

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH  
HIGH COURT DIVISION  
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

**WRIT PETITION NO. 9989 OF 2014**

**IN THE MATTER OF:**

An application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

**AND**

**IN THE MATTER OF:**

**Advocate Asaduzzaman Siddiqui** and others

..... Petitioners.

-Versus-

Bangladesh represented by the Cabinet Secretary, Cabinet Division, Bangladesh Secretariat, Police Station Shahbag, Dhaka-1000 and others

.....Respondents.

**Mr. Manzill Murshid** with  
Mr. Moyeen A. Firozze and  
Mr. Sanjoy Mandal, Advocates

.....For the petitioners.

**Mr. Mahbubey Alam**, Attorney General with  
Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu), DAG,  
Ms. Purabi Rani Sharma, AAG,  
Mr. A.B.M. Mahbub, AAG and  
Ms. Purabi Saha, AAG

....For the respondent no. 1.

**Mr. Murad Reza**, Additional Attorney-General  
with Mr. Amit Talukder, DAG

....For the respondent no. 4.

- 1) **Dr. Kamal Hossain**, Senior Advocate
- 2) **Mr. M. Amir-ul Islam**, Senior Advocate
- 3) **Mr. Rokanuddin Mahmud**, Senior Advocate and
- 4) **Mr. Ajmalul Hossain QC**, Senior Advocate  
.... Amici Curiae

Heard on 28.05.2015, 18.06.2015, 02.07.2015, 30.07.2015, 06.08.2015, 19.08.2015, 20.08.2015, 02.09.2015, 03.09.2015, 09.09.2015, 11.11.2015, 01.12.2015, 02.02.2016, 03.02.2016, 04.02.2016, 23.02.2016, 03.03.2016 and 10.03.2016.

**Judgment on 05.05.2016.**

**Present:**

**Mr. Justice Moyeenul Islam Chowdhury,**

**Mr. Justice Quazi Reza-Ul Hoque**

**-And-**

**Mr. Justice Md. Ashraful Kamal**

**MOYEENUL ISLAM CHOWDHURY, J:**

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh filed by the petitioners, a Rule Nisi was issued calling upon the respondents to show cause as to why the Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014 (Act No. 13 of 2014) (Annexure-‘A’ to the Writ Petition) should not be declared to be colourable, void and ultra vires the Constitution and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

The case of the petitioners, as set out in the Writ Petition, in short, is as follows:

The petitioners are the practicing Advocates of the Supreme Court of Bangladesh. They are also working under the umbrella of an organization under the name and style “Human Rights and Peace for Bangladesh” (HRPB) which is engaged in promoting and defending human rights and establishing the rule of law in the country. As officers of the Court, they are very conscious of the independence of the Judiciary. By virtue of the

Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014 (hereinafter referred to as the Sixteenth Amendment), Article 96 of the Constitution has been amended which contains the provisions relating to the power and procedure of the removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh. The background of the initiative to amend the relevant provisions relating to the removal of the Judges of the Apex Court emanated from some incidents which took place in the recent past. One of them is that our Parliament passed a law of Contempt of Court in 2013 wherein some people were given undue privilege and exempted from the charge of Contempt of Court in a discriminatory manner and the vires of that law was challenged by way of a Public Interest Litigation. After hearing the parties, the High Court Division declared the said law of Contempt of Court of 2013 void and ultra vires the Constitution. Another step was taken to protect public servants from the charge of corruption and accordingly an amendment was made in the Anti-Corruption Commission Act of 2004. By the amendment, a provision was inserted in the Anti-Corruption Commission Act of 2004 to take permission from the Government in case of prosecuting any public servant thereunder. This amendment was also challenged by way of a Public Interest Litigation in the High Court Division and ultimately after hearing the parties, the High Court Division declared the amendment void and ultra vires the Constitution. Thereafter in a seven-murder case in Narayanganj, repeated allegations were made in both electronic and print media about the involvement of some personnel of the law-enforcing agencies; but no concrete step was taken against them. Eventually in this regard, a Public Interest Litigation was filed before the High Court Division and the High Court Division directed the concerned authorities to arrest those personnel of the law-enforcing agencies. However, in accordance with the order of the High Court Division, those personnel were arrested and the entire scenario of killing of seven persons by them was exposed to the public. Soon thereafter an evil move was taken by the political executives to amend Article 96 of the Constitution through the Parliament. This move was crystallized by the passing of the Sixteenth Amendment at the behest of the political executives with the mala fide intention of interfering with the independence of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh in the discharge of their judicial functions.

It is the duty of the Members of Parliament to enact necessary laws. But at present, they are also performing functions relating to all development

activities in their respective constituencies and the whole administration is under their thumb. In most of the cases (Writ Petitions), the Government is the respondent; but the Members of Parliament are vitally interested in those cases arising out of the development activities in their local areas. Moreover, in the present context of Bangladesh, most of the Members of Parliament are from business sectors and by that reason, they have personal interest in those cases. Against this backdrop, the Judges of the Apex Court would suo motu be restrained from passing any order in the cases in which the Members of Parliament are interested. In view of the Sixteenth Amendment, any Member of Parliament can bring a motion against any Judge of the Supreme Court and discuss the same therein and due to this reason, no Judge will be able to perform his duties impartially and independently. In the long run, justice will be frustrated and administration of justice will collapse in no time. In India and other developed countries, the Judges of the Apex Courts may be removed by the resolutions of their respective Parliaments; but in our country, the influential people including the Members of Parliament ignore the law for their personal interest and that being so, the situation in Bangladesh is quite different. The primary objective of the Sixteenth Amendment is to destroy the principle of independence of the Judiciary and to render the Judiciary impotent and ineffective. Independence of the Judiciary is one of the basic features of the Constitution as expounded in *Anwar Hossain Chowdhury and others... Vs... Bangladesh and others* (popularly known as Eighth Amendment Case) [1989 BLD (SPL) 1] which has been reiterated and reaffirmed in Masdar Hossain's Case [52 DLR (AD) 82]; but that independence has been compromised by the Sixteenth Amendment giving overwhelming authority to the Executive through the Parliament to remove the Supreme Court Judges. This is, no doubt, a death blow to the independence of the Judiciary and a blatant interference with the administration of justice.

The Sixteenth Amendment is ultra vires the Constitution as it is in direct conflict with and contradictory to the spirit of the Preamble of the Constitution. The power conferred upon the Parliament by the Sixteenth Amendment is beyond its scope and jurisdiction and is contrary to the basic features of the Constitution as investigation into misbehaviour or incapacity and recommending to the President for removal of the Judges of the Supreme Court is neither a legislative function, nor it is an act of scrutiny of the Executive action. The role of each organ of the State is

clearly defined and deliberately and carefully kept separate under the Constitution to maintain its harmony and integrity and to maximize the effectiveness of the functionality of the organs of the State in their respective spheres. The Sixteenth Amendment has opened up the door for manipulation and exertion of control over the Judges of the Supreme Court of Bangladesh in their judicial functions. It is violative of Article 7B of the Constitution as no provisions relating to the basic structures of the Constitution shall be amendable by way of insertion, modification, substitution, repeal or otherwise. The Sixteenth Amendment blatantly destroys the spirit and essence of the provisions of Article 22 of the Constitution and thereby blurs the separation of powers among the different organs of the State and clearly establishes the domination of the Executive through the Parliament over the Judiciary which will create a great imbalance within the constitutional bodies and thereby make the Judiciary a mockery and a toothless and tearful silent witness. The principle of independence of the Judiciary and separation of powers are basic structures of the Constitution and as such the same can not be touched upon or taken away in any manner whatsoever. The Sixteenth Amendment is also ultra vires the Constitution as by dint of Article 70, the Members of Parliament can not express their independent views/opinions against their partyline and as a natural corollary thereto, the removal of the Judges of the Apex Court of Bangladesh will be prejudiced by its direct implication. Furthermore, the Sixteenth Amendment is ultra vires the Constitution as it has undermined the authority and dignity of the Apex Court because of the fact that the validity of the proceedings in the Parliament can not be questioned in any Court by virtue of Article 78 of the Constitution. As such the Judiciary will be at the mercy of the Executive through the Legislature and it will not be able to safeguard itself. The Supreme Court of Bangladesh being the guardian of the Constitution must not allow any inroad upon the Constitution; but the Sixteenth Amendment is an inroad upon the independence of the guardian of the Constitution. This is why, the same can not be sustainable and must be struck down as being unconstitutional. In such a posture of things, the petitioners have impugned the vires of the Sixteenth Amendment.

In the Supplementary Affidavit dated 26.11.2014, it has been stated by the petitioners that in the Fifth Amendment Case, the High Court Division declared the Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 (Act

No. 1 of 1979) illegal and void abinitio subject to certain condonations. The Appellate Division in the Fifth Amendment Case endorsed those condonations with some modifications. As per the judgment of the Appellate Division passed in the Fifth Amendment Case, the provisions relating to the Supreme Judicial Council were kept intact in the Constitution of Bangladesh. So the provisions of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh by the Supreme Judicial Council can not be substituted by the authority of the Parliament violating the verdict of the Appellate Division. The Judges of the Apex Courts in the UK, USA and India are removed by the resolutions of their respective Legislatures. Those countries have bicameral Legislatures, that is to say, two Houses each in their National Legislatures. The removal of the Judges of the Apex Courts by the Legislatures of the UK, USA and India is not only complicated, but also balanced by the two Houses of the Legislatures. But on the contrary, Bangladesh has a Parliament (to be known as the House of the Nation) consisting of only one House which may lead to impairment of judicial independence by way of removal of the Judges of the Supreme Court by its single House. Moreover, as the social and democratic practices of those countries are different from those of Bangladesh, the removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh by our Parliament will endanger the independence of the Judiciary; because there is every possibility of using the weapon of the Sixteenth Amendment being politically motivated.

In the Supplementary Affidavit dated 27.05.2015, it has been mentioned by the petitioners that the Sixteenth Amendment is inconsistent with and violative of Article 147 (2) of the Constitution which provides that the remuneration, privileges and other terms and conditions of service of a person holding or acting in any office to which this Article applies shall not be varied to the disadvantage of any such person during his term of office. As per Article 147(4) of the Constitution, this Article (Article 147) applies, amongst others, to the office of a Judge of the Supreme Court. The Sixteenth Amendment has undoubtedly varied the removal mechanism of the sitting Judges of the Supreme Court of Bangladesh for their misconduct or incapacity to their disadvantage. As such the Sixteenth Amendment is illegal and void.

The Sixteenth Amendment will also directly affect the Election Commissioners, Comptroller and Auditor-General, Members of the Public Service Commission as well as Members of the Anti-Corruption

Commission. By virtue of this Amendment, they will be removed in like manner as a Judge of the Supreme Court according to Articles 118(5), 129(2) and 139(2) of the Constitution of Bangladesh and Section 10(3) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 respectively. The independence of the Commissioners of the Anti-Corruption Commission and the Comptroller and Auditor-General of Bangladesh will be in jeopardy inasmuch as they will not be able to act impartially and effectively against the misdeeds of the concerned Members of Parliament who are their real bosses. One of the main components of judicial independence is strong protection against removal from office. That international standard on judicial removal has been emphasized in the “UN Basic Principles On The Independence Of the Judiciary” as adopted by the General Assembly in 1985. The Judges of the Supreme Court can not be removed without proven misconduct or incapacity by a fair, unbiased, independent and impartial body who is free to conduct the inquiry and make a determination on its own from the influence of the other branches of the State. The Sixteenth Amendment by way of giving power of removal of the Judges of the Supreme Court to the Members of Parliament is definitely against the spirit of the independence of the Judiciary. This amendment has been made in exercise of the derivative power of the Constitution and this will not automatically make the amendment immune from challenge by way of judicial review. No amendment to the Constitution can be made in exercising derivative power violating the existing provisions of the Constitution and the limitations imposed by it. So the Sixteenth Amendment is ultra vires the Constitution.

The respondent no. 1 has contested the Rule by filing an Affidavit-in-Opposition. The case of the respondent no. 1, as set out in the Affidavit-in-Opposition, in short, runs as follows:

In the Fifth Amendment Case, all martial law proclamations, martial law regulations, martial law orders made/promulgated during the period between 20<sup>th</sup> August, 1975 and 9<sup>th</sup> April, 1979 which were validated by the Act No. 1 of 1979 was declared illegal, void abinitio and ultra vires; but those were provisionally condoned until 31<sup>st</sup> December, 2012 so as to enable the Parliament to make necessary amendment to the Constitution (vide judgment and order dated 11<sup>th</sup> May, 2011 passed by the Appellate Division in Civil Review Petition Nos. 17-18 of 2011). So it is totally a misconceived idea that in the Fifth Amendment Case, the Appellate

Division of the Supreme Court by its observation favoured to retain or condone the provisions of the Supreme Judicial Council which were introduced by General Ziaur Rahman. Thereafter the Constitution (Fifteenth Amendment) Act was passed in 2011 which endorsed the system of the Supreme Judicial Council which may be considered as a departure from the original provisions of the Constitution relating to removal of the Judges of the Supreme Court by the Parliament. Finally it was thought expedient and necessary to restore/revive the original provisions of the Constitution about removal of the Supreme Court Judges through the Parliament which were introduced in Article 96 of the original Constitution and therefore, the Sixteenth Amendment was passed in 2014 reviving the relevant provisions (provisions of Article 96) of the original Constitution. The Sixteenth Amendment is not intended to dominate the Judiciary by the Executive through the Legislature undermining its independence. In the instant Writ Petition, no public interest is involved for which the Sixteenth Amendment can be challenged in the form of judicial review of any legislative action nor the same is amenable to judicial review. The Sixteenth Amendment is not ultra vires; rather it is intra vires the Constitution which can not be called in question by way of judicial review in that the same has revived and restored the original provisions of Article 96 of the Constitution (barring age limit) relating to removal of the Supreme Court Judges. As the Parliament has restored the original provisions of Article 96 of the Constitution, the Sixteenth Amendment can not be subjected to judicial scrutiny. No provision of the original Constitution as enacted and adopted by the Constituent Assembly in 1972 can be judicially reviewed.

Public perception regarding the functions of the Supreme Judicial Council is that it is not effective and vibrant so as to investigate and remove a Judge on the ground of proved incapacity or misbehaviour. Besides, in the recent past, the conduct of two sitting Judges of the High Court Division, as reported in the media, was not taken into account and dealt with properly by the Supreme Judicial Council. The Minister for Law, Justice and Parliamentary Affairs raised all those issues while making his address in the Legislature in connection with the passing of the Sixteenth Amendment and he also clarified the intention of the Legislature in this respect. By enacting the Sixteenth Amendment, the Government has taken the necessary initiative to maintain the high judicial standard of the Supreme Court Judges and to keep their jobs



secured following the best practices of the contemporary world. The system of parliamentary removal of Judges has a long history. It was developed in the 18<sup>th</sup> century in England to ensure that the King could only dismiss a Judge if both Houses of Parliament passed a resolution or “address” calling for the removal of the Judge. Parliamentary removal procedure is in place in 33% Commonwealth jurisdictions. The Westminster model of parliamentary removal of Judges as has been reintroduced in Bangladesh through the Sixteenth Amendment is a standard mechanism of removal of Judges of the Supreme Court of Bangladesh for their proved misbehaviour or incapacity. The Government is committed to restore and revive the provisions of the original Constitution of 1972 in phases and as a part of this initiative, Article 96 of the original Constitution has been revived and restored through the Sixteenth Amendment.

It is not true that the Members of Parliament have been empowered to perform the functions of all development activities of their local areas and the whole administration is under their control. Though the Government has made them advisers to the Upazilla Parishads, yet it does not necessarily mean that they control the whole of the local administration. The Members of Parliament have no scope to act arbitrarily and illegally. There is not a single instance that exposes the interest of the Members of Parliament in any case where the Judges of the Supreme Court have restrained themselves from passing any order in connection therewith. There is rule of law in the country. Separation of powers among the 3(three) organs of the State is a unique feature of our Constitution so that one organ of the State can not encroach upon the domain of another. In fact, the petitioners have virtually admitted that in India and other developed countries, the Judges of the Apex Courts are removed by a resolution of the Parliament which is one of the fundamental structures of the Constitution of a democratic country. Bangladesh being a democratic country also upholds the spirit of democracy and the rule of law. So the Sixteenth Amendment has not destroyed the independence of the Judiciary in any way. Rather it has changed the process of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh on the ground of proved misbehaviour or incapacity shifting from the Supreme Judicial Council to the Parliament. The Preamble of the Constitution is not in conflict with Article 96 of the original Constitution. Besides, the Sixteenth Amendment is not violative of Article 7B of the Constitution. In the UK,

USA, Australia, Canada, India, South Africa and others countries, the same mechanism of parliamentary removal of the Judges of the higher Judiciary has been in place. In all those countries, the question of undermining the independence of the Judiciary and hampering the separation of powers among the 3(three) organs of the State has not arisen at all.

It is not correct that by reason of Article 70 of the Constitution, the Members of Parliament can not express their independent views and opinions against the stance of their respective parties. Every Member of Parliament has the right to express his/her opinion in the Parliament. Removal of Judges is not a political issue; rather it is a delicate constitutional issue that demands a debate in the Parliament among all the members irrespective of their political identity. Parliament does not generally involve itself in investigation and inquiry process on the allegation of misbehaviour or incapacity of any Supreme Court Judge. Almost in all jurisdictions, a separate, independent and impartial authority has been created to investigate or inquire into any allegation levelled against any Judge of the Apex Court by an Act of Parliament for the sake of fairness, transparency and objectivity and the said investigating or inquiring authority is quite distinct and separate from the Legislature or the Executive organ of the State. An accused Judge will be fully entitled to defend himself during investigation or inquiry, as the case may be. That being so, he will not suffer any prejudice on any count.

The statement made in the Writ Petition that the Sixteenth Amendment has undermined the authority and dignity of the Apex Court because of the fact that the validity of the proceedings in the Parliament can not be called in question in any Court by reason of Article 78 of the Constitution is quite meaningless and unwarranted. The Constitution itself has given the mandate that the validity of the Parliamentary proceedings shall not be called in question in any Court of law. Being the sovereign law-making body, Parliament's proceedings are immune from judicial interference. This is a universal practice prevailing all over the world. Had Article 96 of the Constitution not been unconstitutionally and illegally amended by the unconstitutional military regime introducing the system of the Supreme Judicial Council, the Sixteenth Amendment would not have been required to restore Article 96 to its original position of 1972. The Supreme Court is the guardian of the Constitution, but not the supervisor of the whole Governmental process. The Sixteenth

Amendment is a valid piece of legislation. So the Rule is liable to be discharged.

In the Supplementary Affidavit-in-Opposition filed on behalf of the respondent no. 1, it has been stated that the respondent no. 4 by a Memo being No. 55.00.0000.105.53.001.15-68 dated 01.03.2016 forwarded a draft bill prepared under Article 96 (3) of the Constitution titled “বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্টর বিচারকগণের অসদাচরণ বা অসামর্থ্য (তদন্ত ও প্রমাণ) আইন, ২০১৬” to the Registrar- General of Bangladesh Supreme Court, Dhaka for the considered opinion of the Supreme Court of Bangladesh.

The case of the respondent no. 4, as set out in the Affidavit-in-Opposition, in brief, is as follows:

The Writ Petition has been filed by the petitioners invoking Article 102 of the Constitution as Public Interest Litigation (PIL) for the purpose of challenging the vires of the Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014. Admittedly the petitioners are not “persons aggrieved.” As the petitioners are not aggrieved persons, the Writ Petition in the nature of Public Interest Litigation is not maintainable. It has been provided in Section 2(3) of the Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014 that the Parliament may by law regulate the procedure in relation to a resolution under clause (2) and for investigation and proof of the misbehaviour or incapacity of a Judge. As the Parliament is yet to make any law pursuant to clause (3) of the amended Article 96 of the Constitution, the Writ Petition is premature. In other words, no cause of action has arisen to file the Writ Petition and that being so, the Writ Petition is incompetent. However, the Sixteenth Amendment has not undermined the basic principles of separation and independence of the Judiciary. On the contrary, it has brought back the main spirit of the original Constitution which the sovereign people of Bangladesh conferred upon themselves in 1972 through their elected representatives who formed the Constituent Assembly. In fact, Article 96 of the Constitution, as it stands after the Sixteenth Amendment, is the same as Article 96 of the original Constitution of 1972. It may be mentioned that the usurper of power suspended, subverted and mutilated the Constitution illegally by the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977), so far as it relates to insertion of Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of Article 96 i.e. provisions relating to the Supreme Judicial Council which were subsequently endorsed and

ratified by the Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979. As the Sixteenth Amendment has restored the original provisions of Article 96 of the Constitution, the same can not be declared void and ultra vires the Constitution. In *Italian Marble Works...Vs...Bangladesh, 2006 (Special Issue) BLT (HCD) 1*, the High Court Division declared the Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 null and void. Thereafter on appeal, the Appellate Division affirmed the decision of the High Court Division with some modifications and condonations in *Khondker Delwar Hossain Secretary, BNP and another...Vs...Bangladesh Italian Marble Works and others, 62 DLR (AD) 298*. In particular, the provisions embodied in Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of Article 96 were condoned by the Appellate Division in the case of Khondker Delwar Hossain (Fifth Amendment Case). Subsequently on review of its own decision, the Appellate Division, by its judgment and order dated 29<sup>th</sup> March, 2011 passed in Civil Review Petition Nos. 17-18 of 2011 (*Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of Industries and others...Vs...Bangladesh Italian Marble Works Limited and others*) held, inter alia, that the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977) inserting Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) in Article 96 and also clause (1) in Article 102 of the Constitution were provisionally condoned till 31<sup>st</sup> December, 2012. The condonation of the provisions relating to the Supreme Judicial Council in Article 96 of the Constitution was a provisional one for a very limited period. But the Parliament in its own wisdom has reverted to the original Article 96 of the Constitution by passing the impugned Sixteenth Amendment. So it is an absurd proposition that the Sixteenth Amendment is contrary to the Constitution.

By the Sixteenth Amendment, no situation has been created to dominate the judiciary indirectly and the justice-seekers will not be prejudiced in any way in getting fair play from the Supreme Court of Bangladesh. No petition for judicial review can be entertained on mere assumptions and surmises that the administration of justice will be obstructed by the Sixteenth Amendment. The statements made in the Writ Petition with reference to the background of the initiative to amend the provisions of removal of the Judges of the Supreme Court resulted from some incidents which occurred in the recent past such as passing of the Contempt of Courts Act, 2013 which was ultimately declared null and void by the High Court Division; the amendment of the Anti-Corruption Commission

Act of 2004 allegedly brought in to protect the Government officers from the charge of corruption which was also declared null and void by the High Court Division and a direction from the High Court Division to arrest the concerned officers of the law-enforcing agencies in a seven-murder case in Narayanganj etc. are vehemently denied. Such kind of wild, imaginary and baseless propositions on the part of the petitioners are nothing, but a deliberate insult upon the wisdom and integrity of the Legislature which voices the will of the sovereign people. Such statements also go against the principle of law that all the Judges of the Supreme Court of Bangladesh are oath-bound to perform their duties without fear or favour and affection or ill-will. According to Article 7 of the Constitution, all powers in the Republic belong to the people, and their exercise on behalf of the people shall be effected only under, and by the authority of, the Constitution. Those powers of the people have been reflected in Article 52, 57, 74 and 96 of the original Constitution relating to the impeachment of the President, resignation of the Prime Minister and removal of the Speaker and a Judge of the Supreme Court by the resolutions of the Parliament respectively. Although the provisions of Article 52, 57 and 74 of the Constitution still remain unchanged, the usurper, that is to say, the Martial Law Authority inserted the provisions of removal of a Judge of the Supreme Court by the Supreme Judicial Council which runs counter to the spirit of Article 7. The usurper i.e. the then military ruler in so doing by way of a Martial Law Proclamation purported to Act as 'holier than the Pope', but in fact, his very intention was to take away the power of the people who are entitled to exercise through their elected representatives in the Parliament. In most democratic countries of the world, such as the United Kingdom, United States of America, Canada, Australia, Ireland, India etc., the principle of accountability of the Judges of the superior Courts to the people through their elected representatives in the Parliament is maintained. So in our instance, the Sixteenth Amendment has not affected the principles of separation of powers and independence of the Judiciary at all. These basic structures of the Constitution, precisely speaking, have remained unaffected. The wisdom of the Parliament in passing the Sixteenth Amendment is not subject to judicial review. However, the Sixteenth Amendment was passed by the Parliament by virtue of the power provided in Article 142 of the Constitution. This amendment does not curtail the independence of the Judges of the Supreme Court of

Bangladesh in discharging their judicial functions. The apprehension of the petitioners that the Judges of the Apex Court will suo motu be restrained from passing any orders in the cases in which the Members of Parliament are interested is unfounded and baseless. The Judges of the Supreme Court will preserve, protect and defend the Constitution and the laws of Bangladesh in view of their oath of office. The further apprehension of the petitioners that in accordance with the amended Article 96 of the Constitution, a Member of Parliament can bring a motion against a Judge and discuss it in the Parliament and because of this reason, the Judge will not be able to perform his duties independently in respect of the case concerned is ill-conceived. Anyway, there is a presumption of constitutionality in favour of the impugned Sixteenth Amendment. Consequently the burden of rebuttal of the presumption of constitutionality of the Sixteenth Amendment lies on the shoulder of the petitioners. This burden can not be discharged by mere speculations, surmises, conjectures and apprehensions.

Like India, Bangladesh follows the Westminster type of democracy and our Parliament is democratic which consists of democratically elected representatives of the people. In the Parliament, every proceeding is initiated and completed democratically pursuant to the Constitution and the Rules of Procedure of Parliament by following democratic norms, practices, customs and traditions. Against this backdrop, there is no basis for suspecting that the Members of Parliament may create obstruction to the administration of justice. Furthermore, it is an absurd proposition on the part of the petitioners that unlike the Members of Parliament in other countries, our Members of Parliament are influential people and in most cases, they ignore law for their personal interest and that the overall scenario in this regard is different in Bangladesh. In our subcontinent, only in Pakistan, there is a provision in its Constitution for removal of the Judges of the higher Judiciary by the Supreme Judicial Council. In Bangladesh, our Parliament in its wisdom preferred to revive the original provisions of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh by the orders of the President passed pursuant to the resolutions of the Parliament supported by a majority of not less than two-thirds of the total Members of the Parliament on the ground of their proved misbehaviour or incapacity which the Constituent Assembly originally adopted in 1972 following the constitutional provisions of the developed countries of the world. The Sixteenth Amendment has upheld the most important basic

structure of the Constitution i.e. sovereignty of the people and implementation of their desire through their elected representatives. In addition, an amendment of the Constitution is always tested by the touchstone of the spirit of the original Constitution which is the sovereign will of the people. Besides, Article 70 of the Constitution is designed to strengthen democracy and ensure discipline among the Members of Parliament belonging to different political parties. This Article (Article 70) is not a roadblock to the independence of the Judiciary. So the Sixteenth Amendment is valid and *intra vires* the Constitution.

At the outset, Mr. Manzill Murshid, learned Advocate appearing on behalf of the petitioners, submits that the petitioners are all Advocates of the Supreme Court of Bangladesh and in this perspective, they are interested in the independence of the Judiciary and the rule of law and by that reason, they have come up with the present Writ Petition in the nature of Public Interest Litigation and as such the Writ Petition is maintainable.

Mr. Manzill Murshid also submits that although no law has yet been enacted by the Parliament in accordance with the amended Article 96(3) of the Constitution, yet the fact remains that the petitioners have the *locus standi* to challenge the *vires* of the Sixteenth Amendment independently on its own merit and the challenge of the constitutionality of the Sixteenth Amendment has no nexus with the contemplated law to be framed by the Parliament in the future and this being the landscape, the Writ Petition is not premature.

Mr. Manzill Murshid further submits that the people are very much concerned with the independence of the Judiciary and the rule of law inasmuch as these are 2(two) basic structures of the Constitution and the petitioners have voiced the concern of the people thereabout by filing the Writ Petition in the nature of Public Interest Litigation in view of the fact that the petitioners being Advocates of the Supreme Court of Bangladesh are the officers of the Court and they have great stakes in the rule of law through the administration of justice and from this point of view, this Public Interest Litigation is very much competent under Article 102 of the Constitution. In this context, the decision in the case of *National Board of Revenue... Vs...Abu Saeed Khan and others reported in 18 BLC (AD) 116* adverted to both by the Attorney General Mr. Mahbubey Alam

and the Additional Attorney-General Mr. Murad Reza has no manner of application to the facts and circumstance of the case before us.

Mr. Manzill Murshid also submits that through the Sixteenth Amendment, the power of removal of the Judges of the Supreme Court has been shifted to the Parliament which is a separate independent organ of the State in the scheme of the Constitution and by this amendment, a sort of situation has been created to dominate the higher Judiciary in an indirect manner which will ultimately affect the justice-seekers and this indirect control of the higher Judiciary by the Executive through the Parliament is contrary to the independence of the Judiciary and the rule of law and considered from this standpoint, the Sixteenth Amendment is ultra vires the Constitution.

Mr. Manzill Murshid next submits that if any amendment to the Constitution does not fit in with the Constitution itself, then the amendment is to be declared void and ultra vires in that the Constitution is a logical whole and if by exercising the amending power, one of the basic pillars of the Constitution is sought to be demolished, it is the constitutional duty of the Supreme Court to restrain it and when the Parliament and the Executive, instead of implementing the independence as well as separation of the Judiciary, follow a different course not sanctioned by the Constitution, the higher Judiciary will be within its jurisdiction to bring back the Parliament and the Executive from constitutional derailment and to pass necessary orders to declare Article 96 of the Constitution as inserted by the Sixteenth Amendment as void.

Mr. Manzill Murshid further submits that the primary objective of the Sixteenth Amendment is to destroy the principle of independence of the Judiciary and to make the Judiciary subservient to the Executive through the Parliament and the principle of independence of the Judiciary is one of the basic features of the Constitution as expounded in the case of *Anwar Hossain Chowdhury and others...Vs...Bangladesh and others* (popularly known as Eighth Amendment Case) [1989 BLD (SpI) 1] which has been reiterated and reaffirmed in Masdar Hossain's Case [52 DLR (AD) 82]; but the Sixteenth Amendment has given overwhelming authority to the Executive through the Parliament to remove the Judges of the Supreme Court which is a vicious blow to the independence of the Judiciary.



Mr. Manzill Murshid also submits that the power to frame the Constitution belongs to the people alone— that is ‘constituent power’ and it is original power, but the power to amend the Constitution is a ‘derivative power’ derived from the Constitution itself which is to be exercised subject to certain limitations and the people after making the Constitution gave the Parliament the power to amend it in exercise of its legislative power following certain special procedures and even if the constituent power is vested in the Parliament, that power is a derivative one and an amendment made in exercise of the derivative constituent power will not automatically make the said amendment immune from challenge by way of judicial review and no amendment to the Constitution can be made in exercise of the derivative power violating the existing provisions of the Constitution and the limitations imposed thereby.

Mr. Manzill Murshid next submits that the Sixteenth Amendment is violative of Article 7B of the Constitution as no provisions relating to the basic structures of the Constitution shall be amendable by way of insertion, modification, substitution, repeal or otherwise and as the Sixteenth Amendment has affected the independence of the Judiciary and separation of powers, two basic structures of the Constitution, the same is liable to be struck down as being unconstitutional.

Mr. Manzill Murshid further submits that the power conferred upon the Parliament by the Sixteenth Amendment is beyond the scope and jurisdiction of the Parliament on the score that causing of any investigation of misbehaviour or incapacity of any Judge of the Supreme Court and recommending to the President for his removal from office are neither legislative functions nor those are acts of scrutiny of the Executive actions; rather those functions are judicial in nature and the Constitution does not allow or contemplate any judicial role by the Parliament and the role of each organ of the State is clearly defined and carefully kept separate under the Constitution to maintain its harmony and integrity and to maximize the effectiveness of the functionality of the 3(three) organs of the State, that is to say, the Executive, the Legislature and the Judiciary and the assumption of the judicial role by the Parliament in the matter of removal of the Judges of the Supreme Court derogates from the theory of separation of powers as enshrined in our Constitution and this is why, the Sixteenth Amendment is unconstitutional.

Mr. Manzill Murshid also submits that the Sixteenth Amendment is ultra vires the Constitution as it blatantly and shockingly destroys the spirit and essence of the provisions of Article 22 of the Constitution and clearly establishes the dominance of the Executive over the Judiciary through the Parliament which will create a great imbalance within the constitutional bodies and thereby make the Judiciary a toothless and tearful silent witness to the dismantling of the constitutional fabric.

Mr. Manzill Murshid further submits that the Sixteenth Amendment is unconstitutional in view of the fact that by virtue of Article 70, the Members of Parliament can not exercise their voting right independently against their partyline and given this position, the removal of the Judges of the Apex Court will certainly be prejudiced by the direct implication of Article 70 of the Constitution and this Article 70 has virtually fastened the hands of the Members of Parliament in the matter of exercise of their voting right and hence in case of voting for taking any resolution for removal of a Judge, they will have to toe the partyline leading to the politically motivated resolution frustrating the independence of the higher Judiciary.

Mr. Manzill Murshid also submits that the Supreme Court of Bangladesh being the guardian of the Constitution should not countenance any inroad upon its independence as it shall alone have overall control, supervision and management over the powers, functions and jurisdictions of its own as well as those of the subordinate Courts as an independent institution and the legislators and the political executives shall have no control, supervision and management over them in any manner whatsoever and hence the Sixteenth Amendment is ultra vires the Constitution.

Mr. Manzill Murshid next submits that the independence of the Judiciary, especially its institutional independence, as affirmed and declared particularly by Articles 94(4) and 116A, is one of the basic pillars of the Constitution and it can not be demolished, whittled down, curtailed or diminished in any manner whatsoever and the Constitution does not give the Parliament or the Executive any authority to curtail or diminish the independence of the Judiciary by having recourse to any amendment of the Constitution, other legislation, subordinate legislation, rules or in any other manner as found by the Appellate Division in Masdar Hossain's Case (supra) and since the Sixteenth Amendment is an implied violation of Article 94(4) of the Constitution, the same should be struck down.

Mr. Manzill Murshid further submits that as per Article 112 of the Constitution, all authorities, whether executive and judicial, in the Republic shall act in aid of the Supreme Court and from this point of view, the Parliament can not make any law bypassing the binding effect of the judgment rendered by the Appellate Division in the Fifth Amendment Case (*Khondker Delwar Hossain Secretary, BNP and another...Vs...Bangladesh Italian Marble Works and others*, 62 DLR (AD) 298) whereby the Appellate Division declared the Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 (Act No. 1 of 1979) illegal and void subject to some modifications and condonations, holding, inter alia, that the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977), so far as it relates to insertion of Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of Article 96 i.e. provisions relating to the Supreme Judicial Council are condoned, and therefore, the provisions of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh by the Supreme Judicial Council can not be substituted by the authority of the Parliament violating the verdict of the Appellate Division and what is more, the condonation as regards the provisions of the Supreme Judicial Council was also maintained by the Appellate Division in the judgment of the Civil Review Petition Nos. 17-18 of 2011.

Mr. Manzill Murshid also submits that in the case of *People's Union For Civil Liberties (PUCL) and another...Vs...Union of India and another*, (2003) 4 SCC 399, the Supreme Court of India held in paragraph 34 that 'the Legislature has no power to review the decision and set it at naught except by removing the defect which is the cause pointed out by the decision rendered by the Court and if this is permitted, it would sound the death knell of the rule of law' and the Supreme Court also held in paragraph 37 that 'the Legislature also can not declare any decision of a court of law to be void or of no effect' and that the Legislature can not encroach upon the judicial sphere and hence the Supreme Court also held in paragraph 112 that 'the Legislature can not overrule or supersede a judgment of the Court without lawfully removing the defect or infirmity pointed out by the Court because it is obvious that the Legislature can not trench on the judicial power vested in the Courts'.

Mr. Manzill Murshid further submits that in the case of *Cauvery Water Disputes Tribunal, In re*, 1993 Supp (1) SCC 96 (2) and in *Municipal Corpn. of the City of Ahmedabad...Vs...New Shrock Spg. and Wvg. Co. Ltd.*, (1970) 2 SCC 280, the Indian Supreme Court also held similar views

as in *Civil Liberties* and given this scenario, it is manifestly clear that by the Sixteenth Amendment, the Parliament has undermined the authority of the Supreme Court of Bangladesh which has kept the Supreme Judicial Council intact in the Constitution in its judgment in the Fifth Amendment Case and thereby the Parliament has destroyed one of the basic structures of the Constitution, namely, independence of the Judiciary.

Mr. Manzill Murshid also submits that the background of the initiative to amend the provisions of removal of Judges dates back to some recent incidents, namely, declaring the Contempt of Courts Act, 2013 illegal and void, declaring an amended provision of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 purporting to give protection to the Government officers unlawful and void and the directive issued to the concerned authority to arrest some accused officers of the law-enforcing agencies in a seven-murder case in Narayanganj by the High Court Division and such being the state of affairs, the Executive, at the instance of some interested quarters, took steps for the enactment of the Sixteenth Amendment and accordingly the same was enacted with a view to interfering with the freedom of the Judges in the discharge of their judicial functions with the ulterior motive of creating undue pressure upon the administration of even-handed justice to the litigant people and by this reason, the Sixteenth Amendment is definitely a colourable legislation.

Mr. Manzill Murshid next submits that the Judges of the superior Courts of the UK, USA, Canada, Australia and India are removed by their National Parliaments and in those countries, the Members of Parliaments do not perform any administrative functions as are being performed by the Members of Parliament in our country and furthermore, the social and democratic practices of those countries are quite different from those of Bangladesh and as such the Parliamentary removal mechanism in Bangladesh is inappropriate and unsuitable; rather the possibility of misuse of this weapon being politically motivated can not be brushed aside at all.

Mr. Manzill Murshid further submits that there are many countries in the world where Judges are removed without the intervention of the Legislature and the modes of removal of the Judges of some of those countries are: (a) In Pakistan, the Supreme Judicial Council functions vide Article 209 of the Constitution of Pakistan, 1973 for removal of Judges. The said Supreme Judicial Council also functions under the

Supreme Judicial Council Procedure of Enquiry, 2005 and the Code of Conduct for Judges of the Supreme Court and the High Courts of Pakistan. (b) By Article 98, the Constitution of Zambia Act provides that the President shall remove a Judge of the Supreme Court from his office upon having a report and /or advice from a Three-Member-Tribunal formed in that behalf headed by a Chairman. (c) The Constitution of the Republic of Fiji by its Article 111 provides that the President of the Republic must act on the advice of the Tribunal or the Medical Board in case of removal of the Chief Justice or the President of the Court of Appeal. In the similar way, Article 112 provides that the President of the Republic must act on the advice of the Tribunal or the Medical Board in case of removal of the other Judges/Judicial officers. (d) The Constitution of the Republic of Namibia also has similar provisions in its Article 84; as per Article 84(1), a Judge may be removed from office before expiry of his or her tenure only by the President acting on the advice of the Judicial Service Commission. (e) By Article 98, the Constitution of Singapore provides that the President may, on the recommendation of the Tribunal, remove any Judge of the Supreme Court from his/her office. (f) The Constitution of Republic of Bulgaria provides in its Article 129(1) that Judges, Prosecutors, and Investigating Magistrates shall be elected, promoted, demoted, transferred and removed from office by the Supreme Judicial Council. In this connection, Mr. Manzill Murshid claims that all those countries have similar types of procedures for removal of Judges which the Constitution of Bangladesh had earlier in the form of the Supreme Judicial Council and the independence of the Judiciary will be best guaranteed if the Judges of the Supreme Court of Bangladesh are removed in accordance with the provisions of Article 96 as incorporated in the Constitution by the Constitution (Fifteenth Amendment) Act, 2011 (Act No. 14 of 2011).

Mr. Manzill Murshid next submits that the Sixteenth Amendment is inconsistent with and violative of Article 147(2) of the Constitution which provides that the remuneration, privileges and other terms and conditions of service of a person holding or acting in any office to which this Article applies shall not be varied to the disadvantage of any such person during his term of office and as per Article 147(4) of the Constitution, this Article, amongst others, applies to the office of the Judge of the Supreme Court and the Sixteenth Amendment has undoubtedly affected the terms and conditions of service of the

incumbent Judges of the Supreme Court and they have been prejudiced thereby because of variation of their terms and conditions to their disadvantage while in service and the Sixteenth Amendment is liable to be knocked down as being unconstitutional on this count also.

Mr. Manzill Murshid further submits that for impeachment and removal of the President of the Republic, detailed provisions have been spelt out in Articles 52 and 53 of the Constitution; but for removal of the Judges of the Supreme Court under the amended Article 96(2), details have been left to the Parliament to be worked out in the form of a law pursuant to the amended Article 96(3) and that is incongruous and even if an ordinary law is passed pursuant thereto, it will be subject to frequent changes by simple majority of the Members of Parliament in the interest of the party-in-power jeopardizing the independence of the Judiciary.

Mr. Manzill Murshid next submits that the Sixteenth Amendment contains an inherent weakness, that is to say, the amended Article 96(2) requires a resolution to be passed by a majority of not less than two-thirds of the total number of Members of Parliament and in the absence of such majority, there may arise a complication in passing the resolution, which may ultimately provide the concerned Judge with a blank cheque for his misbehaviour or incapacity and in India, a motion was lost in Lok Sabha in 1992 in spite of a finding of guilt by a committee formed under the Judges (Inquiry) Act, 1968 against one V. Ramaswami J, the then Chief Justice of Punjab and Haryana High Court because of not having the required votes in the House since the members of a major political party, namely, Congress were absent therein (*Mrs. Sarojini Ramaswami...Vs...Union of India and others, AIR 1992 SC 2219*) and in our instance, the same may be replicated if the Sixteenth Amendment is maintained by this Court.

Mr. Manzill Murshid further submits that the tenure of the Judge is very vital in maintaining the integrity of the Judiciary and is pivotal in maintaining and upholding the independence of the Judiciary as expounded by the Appellate Division in Masdar Hossain's Case and in that context, the removal of the Judges of the Apex Court must be by an appropriate process for the sake of fairness, transparency and avoidance of arbitrariness and since the process of voting in the Parliament is a political process, the amended Article 96(2) is against the fundamental principle of rule of law and in such view of the matter, the Sixteenth Amendment will make the Judges susceptible to a capricious political

process of voting in the Parliament which may pass a resolution for removal of an innocent Judge on the one hand, or may not do so in the case of a guilty Judge on the other hand and in any case, a Judge may be left at the mercy of the Parliament impairing the independence of the Judiciary.

Mr. Manzill Murshid next submits that though the duty of the Members of Parliament is to frame laws; but in the present context, they are also performing the functions of all development activities in their local areas and the whole local administration is under their control and as such they will not hesitate to act arbitrarily or illegally as a result of which the powerless people will be compelled to resort to the High Court Division and in most of the cases (Writ Petitions), the Government is the respondent and that being so, the Members of Parliament will be interested in those cases and by virtue of the Sixteenth Amendment, a Member of Parliament can bring a motion against any Judge in any case and discuss it therein necessitating his character-assassination and consequently the Judge may not be able to perform his duties independently to the great detriment of public interest.

Mr. Manzill Murshid also submits that the Sixteenth Amendment shall have far-reaching negative impact on the discharge of the functions of the Members of the Public Service Commission, Comptroller and Auditor-General, Election Commissioners as well as Commissioners of the Anti-Corruption Commission inasmuch as they will be removable in the like manner as a Judge of the Supreme Court of Bangladesh as per Articles 139 (2), 129(2), 118 (5) of the Constitution of Bangladesh and Section 10(3) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 respectively and if the power of removal of the Judges of the Supreme Court is retained in the hands of the Members of Parliament, in particular, the Anti-Corruption Commission will not be able to act independently against them which will eventually frustrate the purpose of the Anti-Corruption Commission Act and the Comptroller and Auditor-General will also be self-restrained from acting independently while auditing the accounts of the Parliament Secretariat and as such the Sixteenth Amendment should go.

Per contra, Both Mr. Mahbubey Alam, learned Attorney General appearing on behalf of the respondent no. 1 and Mr. Murad Reza, learned Additional Attorney-General appearing on behalf of the respondent no. 4,

contend that the Sixteenth Amendment is not intended to dominate the Judiciary by the Executive through the Legislature and as the provisions relating to the Supreme Judicial Council were introduced in Article 96 of the Constitution by the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977) by General Ziaur Rahman during the period of Martial Law mutilating the Constitution, the Sixteenth Amendment was enacted by the Parliament restoring Article 96 of the original Constitution of 1972 and that being so, it can not be said at all that the Sixteenth Amendment is violative of the independence of the Judiciary, one of the basic features of the Constitution as held by the Appellate Division in the Eighth Amendment Case.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza further contend that admittedly the petitioners are not aggrieved persons, though they are the Advocates of the Supreme Court of Bangladesh and as they are not aggrieved persons within the meaning of Article 102 of the Constitution, they can not come up with the instant Writ Petition in the nature of Public Interest Litigation and as such the Writ Petition is not maintainable. In support of this submission, they have referred to *National Board of Revenue... Vs... Abu Saeed Khan and others*, 18 BLC (AD) 116.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza next contend that the Sixteenth Amendment has not been made effective and operative as yet in the absence of a law to be framed pursuant to the amended Article 96(3) of the Constitution and as the Sixteenth Amendment without any corresponding law is ineffective and dysfunctional, the Writ Petition is premature and this is why, the Rule is liable to be discharged on this ground alone.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza further contend that the Fifth Amendment of the Constitution was declared void and ultra vires by the final judgment of the Appellate Division in the case of *Khondker Delwar Hossain Secretary, BNP and another... Vs... Bangladesh Italian Marble Works and others (Fifth Amendment Case)* reported in 62 DLR (AD) 298 and eventually the Parliament thought it appropriate in its wisdom to restore the original provisions of Article 96 of the Constitution by way of amendment under Article 142 of the Constitution and it is well-settled that the wisdom of the Parliament can not be questioned in any manner by any Court and from this standpoint, the Sixteenth Amendment is immune from challenge.



Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza also contend that as per Article 7(1) of the Constitution, all powers in the Republic belong to the people, and their exercise on behalf of the people shall be effected only under, and by the authority of, the Constitution and as the people are the source of all powers of the Republic, Judges are consequentially accountable to the people through their representatives in the House of the Nation and the Sixteenth Amendment has been made in order to ensure the accountability of the Judges of the Supreme Court to the people and by that reason, the Sixteenth Amendment is a valid piece of legislation.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza also contend that it is true that in the Fifth Amendment Case, the Appellate Division affirmed the judgment of the High Court Division subject to some modifications and the Appellate Division condoned the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977), so far as it relates to insertion of Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of Article 96 i.e. provisions relating to the Supreme Judicial Council and also Clause (1) of Article 102 of the Constitution; but in Civil Review Petition Nos. 17-18 of 2011, the Appellate Division modifying its earlier stance condoned the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977) in respect of insertion of Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of Article 96 and also Clause (1) of Article 102 of the Constitution provisionally till 31<sup>st</sup> December, 2012 in order to enable the Parliament to make necessary amendment to the Constitution and to enact the laws anew promulgated during the period of Martial Law of General Ziaur Rahman and because of this provisional condonation, the Parliament passed the Sixteenth Amendment in 2014, that is to say, long after expiry of 31<sup>st</sup> December, 2012; but in any event, the Sixteenth Amendment is *intra vires* the Constitution.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza next contend that there is a presumption of constitutionality in favour of the Sixteenth Amendment and the onus is upon the petitioners to rebut that presumption of constitutionality. In support of this contention, they have drawn our attention to the decision in the case of *Sheikh Abdus Sabur...Vs...Returning Officer, District Education Officer in-Charge, Gopalganj and others*, 41 DLR (AD)30.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza also contend that the Constitution is the supreme law of the land and as per the Constitution,

there are 3(three) organs of the State, namely, the Executive, the Legislature and the Judiciary and all the 3(three) organs of the State are to function within the parameters set by the Constitution, though the Supreme Court is the guardian of the Constitution and the original Article 96 of the Constitution was made by the Constituent Assembly in exercise of its constituent power and the Sixteenth Amendment has simply restored the original Article 96 of the Constitution by way of amendment and this being the panorama, the Sixteenth Amendment can not be found fault with.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza further contend that supremacy of the Constitution, judicial review, separation of powers, independence of the Judiciary etc. are some of the basic features of the Constitution and the Sixteenth Amendment is not violative of either the principle of separation of powers or the principle of independence of the Judiciary and the Parliamentary procedure of removal of the Judicature is also sanctioned by the Constitutions of the United Kingdom, United States, India, Canada, Australia, Sri Lanka etc. and in particular this Parliamentary procedure of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh was there in the original Constitution of 1972 too till the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977) came into force and ultimately the Parliament enacted the Sixteenth Amendment restoring the original Article 96 of the Constitution verbatim and in such a posture of things, it can not be said at all that the Sixteenth Amendment is repugnant to Article 7B of the Constitution.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza also contend that the provisions relating to the Supreme Judicial Council were inserted in Article 96 of the Constitution by General Ziaur Rahman through the Fifth Amendment importing the same from the Constitution of Pakistan of 1973 and the Supreme Judicial Council being a legacy of the Martial Law regime does not fit in with the democratic set-up of the People's Republic of Bangladesh and by enacting the Sixteenth Amendment, our Parliament said good bye to this Martial Law legacy for ever.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza next contend that by passing the Sixteenth Amendment, Parliament has restored the provisions of the original Article 96 of the Constitution and by that reason, the constitutionality of the Sixteenth Amendment is beyond the scope of the judicial review under Article 102 of the Constitution.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza further contend that Article 70 of the Constitution is designed to maintain discipline and prevent horse-trading among the Members of Parliament belonging to different political parties and this Article 70 has nothing to do with the independence of the Judiciary as guaranteed by the Constitution.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza also contend that the privileges and other terms and conditions of service of the incumbent Supreme Court Judges have not been varied to their disadvantage as postulated by Article 147(2) by the Sixteenth Amendment; rather those have been fortified by the restoration of the original Article 96 of the Constitution.

Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza next contend that the Sixteenth Amendment has not affected the independence of the Judiciary in any way as guaranteed by Articles 94(4) and 147(2) and by way of elaboration of this contention, they assert that in the UK, USA, India, Sri Lanka, Canada and Australia, Judges are removed from office through the intervention of the Legislature and in those countries, Judges are fully independent in discharge of their judicial functions. They further assert that the two relevant basic structures of the Constitution in this case, namely, separation of powers and independence of the Judiciary are to be considered with reference to the provisions of the original Constitution of 1972 and not otherwise and if the Court appreciates this stand of the contesting respondents, then it can not be conceived that the Sixteenth Amendment is violative of Article 7B of the Constitution.

Dr. Kamal Hossain, learned Amicus Curiae, argues that the independence of the Judiciary is the foundation stone of the Constitution as contemplated by Article 22 and it is one of the fundamental principles of State policy and the significance of the independent Judiciary, free from the interference of the other 2(two) organs of the State, has been emphasized in Articles 94(4), 116A and 147 of the Constitution and in the Eighth Amendment Case, it has been held that Democracy, Republican Government, Unitary State, Separation of Powers, Independence of the Judiciary, Rule of Law, Fundamental Rights etc. are basic structures of the Constitution.

Dr. Kamal Hossain next argues that the independence of the Judiciary was further strengthened in the historic decision of the Appellate Division in Masdar Hossain's Case, where the Appellate Division re-affirmed the constitutional mandate of independence of the Judiciary and laid out a

roadmap to achieve separation of the lower Judiciary from the Executive organ of the State.

Dr. Kamal Hossain also argues that the consensus appears to be that the constitutional principle of independence of the Judiciary is intended to exclude any kind of partisan exercise of power by the Legislature in relation to the Judiciary, in particular, the power of the Legislature to remove the Judges of the Supreme Court of Bangladesh.

Dr. Kamal Hossain next argues that in the original 1972 Constitution, removal of Judges of the Supreme Court was entrusted to the Parliament on the premise that the Parliament being constituted by the elected representatives of the people, when in exercising its power, would do so conscientiously and independently, free from any party directive and this is how it was perceived when a similar provision was adopted in the Indian Constitution and both in the Indian Constitution and in the original 1972 Constitution of Bangladesh, the power of removal of any Judge would only be exercised after an inquiry conducted by an independent Judicial Inquiry Committee; but H. M. Seervai has expressed his concern in his book “The Position of the Judiciary under the Constitution of India” (published by Bombay University Press) at page 109 that political and party considerations have come into play in impeachment proceedings.

Dr. Kamal Hossain also argues that independence of the Judiciary is a sine qua non of modern democracy and so long as the Judiciary remains truly distinct from the Legislature and the Executive, the general power of the people will never be endangered. In this connection, Dr. Kamal Hossain adverts to *The State...Vs...Chief Editor, Manabjain and others*, 57 DLR (HCD) 359.

Dr. Kamal Hossain next argues by referring to *Idrisur Rahman (Md) and others...Vs...Secretary, Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, Government of the People's Republic of Bangladesh*, 61 DLR (HCD) 523 that independence of the Judiciary is an indispensable condition of democracy and if the Judiciary fails, the Constitution fails and the people might opt for some other alternative.

Dr. Kamal Hossain also argues that although the independence of the Judiciary is an essential element of the rule of law, yet by enacting the Sixteenth Amendment, the Parliament is prone to exercise control over the Judiciary by way of preserving a right to take decisions on the question of removal of the Judges of the Supreme Court.

Dr. Kamal Hossain next argues that the security of tenure of the Judges is one of the essential conditions for ensuring effective independence of the Judiciary and this has been emphatically spelt out in *Walter Valente...Vs...Her Majesty The Queen and another*, [1985] 2 R. C. S. 673 and *S. P. Gupta and others...Vs...President of India and others*, 1982 AIR (SC) 149.

Dr. Kamal Hossain further argues that the Judges can not perform their solemn duties unless their independence is guaranteed and protected by securing their tenure as underlined in the United Nation's Instrument on "Basic Principles on the Independence of the Judiciary" and in a number of authoritative International Instruments, such as the "Beijing Statement of Principles of the Independence of the Judiciary", the "Universal Charter of the Judge", and the "Commonwealth Latimer House Principles on the Three Branches of Government" and the formal requirements of independence of the Judges include, amongst others, their security of tenure and suitable conditions of service.

Dr. Kamal Hossain also argues that Article 96 of the original 1972 Constitution relating to the removal of Judges was materially affected by the Fourth Amendment of the Constitution in 1975 which deleted Clause (3) of Article 96 and thereafter by the Fifth Amendment of the Constitution, the provisions for removal of Judges by the Supreme Judicial Council were introduced and ultimately the Fifth Amendment was held to be unconstitutional by the Appellate Division in the Fifth Amendment Case, albeit the Appellate Division condoned the provisions relating to the Supreme Judicial Council in Article 96 of the Constitution; but the impugned Sixteenth Amendment purports to violate the judgment of the Appellate Division passed in that case.

Dr. Kamal Hossain next argues that the Parliament, in disregard of the decision of the Appellate Division rendered in the Fifth Amendment Case, has abolished the Supreme Judicial Council, which clearly compromises and weakens the independence of the Judiciary through the Sixteenth Amendment and this Sixteenth Amendment is violative of Articles 94(4) and 22 of the Constitution by way of subjecting the tenure of the Judges of the Supreme Court to the whims and caprices of the Members of Parliament.

Dr. Kamal Hossain also argues that the consequence of the Sixteenth Amendment is that it has rendered the tenure of the Judges of the Apex Court insecure and as such the Sixteenth Amendment has created an

opportunity to undermine the independence of the Judiciary by making the same vulnerable to outside influences and pressures jeopardizing the rule of law in the country.

Dr. Kamal Hossain further argues that as the Sixteenth Amendment is violative of independence of the Judiciary and separation of powers, the same is in conflict with Article 7B of the Constitution and by that reason, it is liable to be struck down.

Dr. Kamal Hossain also argues that the Sixteenth Amendment has clearly varied the removal mechanism of the Supreme Court Judges for their proved misbehaviour or incapacity to their disadvantage during their term of office and in this perspective, the Sixteenth Amendment is violative of Article 147(2) of the Constitution.

Dr. Kamal Hossain next argues that in a bid to ensure the independence of the Judiciary by securing the remuneration of the Judges of the Supreme Court, the Constitution provides in Articles 88(b) and 89(1) that their remuneration is payable from the Consolidated Fund and the expenditure charged upon the Consolidated Fund can only be discussed in Parliament, but it can not be voted on and regard being had to the provisions of Articles 88(b) and 89(1) of the Constitution, it appears that the Constitution upholds the independence of the Judiciary in a way that even Parliament can not vote on their remuneration and Articles 88(b) and 89(1) do together form part of the basic structure of the Constitution as they protect the independence of the Judiciary and therefore the Sixteenth Amendment, read in the light of Articles 88(b) and 89(1), should not be allowed to stand as a valid piece of legislation.

Dr. Kamal Hossain also argues that Article 23 of the “Beijing Statement of Principles of the Independence of the Judiciary” provides that by reason of difference in history and culture, the procedure adopted for the removal of Judges may differ in different societies and removal by Parliamentary procedures has traditionally been adopted in some jurisdictions; but in other jurisdictions, that procedure is unsuitable and its use other than for the most serious of reasons is apt to lead to misuse and having regard to the socio-political conditions of Bangladesh, the provisions relating to the Supreme Judicial Council for removal of the Judges of the Supreme Court are best suited.

Dr. Kamal Hossain further argues that the American scenario of impeachment of the Judges has been criticized as an unsatisfactory process in which “political and party influence has come into play” and

thus, the risk of impeachment being highly politicized will be even more conspicuous in the current political context of Bangladesh, especially due to the presence of Article 70 in the Constitution of Bangladesh and viewed from this angle, the independence of the Judiciary will be endangered.

Mr. M. Amir-ul Islam, learned Amicus Curiae, submits that he was one of the Members of the Constitution Drafting Committee after Liberation War of Bangladesh and Dr. Kamal Hossain was the Chairman of that Committee and in the post-liberation period in 1972, there was no other option for the Members of the Committee but to assign the job of removal of the Supreme Court Judges to the Parliament and that being so, the Parliament was entrusted therewith by the original Constitution of 1972.

Mr. M. Amir-ul Islam further submits that we learn through experience and experience is the best teacher of a person and restoration of the original Article 96 of the Constitution by the Sixteenth Amendment is not backed by experience and in this regard, the Sri Lankan, Indian and Malaysian experiences are not happy. On this point, Mr. M. Amir-ul Islam has relied upon a report of the International Bar Association's Human Rights Institute, namely, "A Crisis of Legitimacy: The Impeachment of Chief Justice Bandaranayake and the Erosion of the Rule of Law in Sri Lanka", and a report of a Mission on behalf of the International Bar Association, the ICJ Center for the Independence of Judges and Lawyers, the Commonwealth Lawyers' Association and the Union Internationale Des Avocats, namely, "Justice In Jeopardy: Malaysia 2000" and the decision in the case of *Lily Thomas (Ms), Advocate...Vs...Speaker, Lok Sabha and others reported in (1993) 4 SCC 234*.

Mr. M. Amir-ul Islam next submits that separation of powers and independence of the Judiciary go hand in hand and the doctrine of separation of powers must be adhered to in making the Judiciary completely independent of the influence of the Executive or the Legislature and the Sixteenth Amendment, it goes without saying, is a blow to the independence of the Judiciary.

Mr. M. Amir-ul Islam further submits that the removal procedure of the Judges of the Supreme Court is a part of their appointment process, but unfortunately in Bangladesh, the appointment process of the Judges of the Supreme Court is not transparent, open and public and even after 45 years of our independence, Article 95(2)(c) of the Constitution relating to the

other qualifications for appointment of a Judge of the Supreme Court has not seen the light of the day to the great detriment of public interest.

Mr. M. Amir-ul Islam further submits that the force of law is not logic, but experience and our experience shows that about 70% of the Members of Parliament in Bangladesh are now-a-days businessmen and litigants and for the sake of independence of the Judiciary, they should not be involved in the process of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh on the ground of proved misbehaviour or incapacity.

Mr. M. Amir-ul Islam next submits that the Parliamentary removal procedure of the Judges of the Apex Court is in vogue in some countries of the world like the UK, USA, Canada, Australia, India etc., but that has become obsolete and outdated with the growing constitutional jurisprudence of the independence of the Judiciary.

Mr. M. Amir-ul Islam also submits that the historical perspective coupled with our experience and judicial observations in various cases, namely, Masdar Hossain's Case, Eighth Amendment Case, Fifth Amendment Case etc. militate against the Sixteenth Amendment and homecoming of Article 96 (restoration of Article 96) is not a plausible argument in the present scenario of Bangladesh.

Mr. M. Amir-ul Islam further submits that the principle of independence of the Judiciary demands that a Judge should be tried by his peers for his misbehaviour/misconduct or incapacity and that will best guarantee his independence in the discharge of his judicial functions.

Mr. M. Amir-ul Islam further submits by referring to a book captioned "The Appointment, Tenure and Removal of Judges under Commonwealth Principles: A Compendium and Analysis of Best Practice" published by the British Institute of International and Comparative Law, Charles Clore House, 17 Russell Square, London WC 1B 5JP that the Commonwealth Latimer House Principles (2003) on the Accountability of and the Relationship between the Three Branches of Government as agreed by Law Ministers and endorsed by the Commonwealth Heads of Government Meeting, Abuja, Nigeria, 2003 require that Judges are accountable to the Constitution and to the law which they must apply honestly, independently and with integrity and the principles of judicial accountability and independence underpin public confidence in the judicial system and the importance of the Judiciary as one of the three pillars upon which a responsible Government relies [Principle VII (b)] and the removal mechanism of the Judges of the Supreme Court of



Bangladesh as contemplated by the Sixteenth Amendment has virtually impaired the independence of the Judiciary.

Mr. Rokanuddin Mahmud, learned Amicus Curiae, contends that personally he does not find fault with the Sixteenth Amendment, but what is of paramount importance is that the law to be framed pursuant to the amended Article 96(3) of the Constitution must be gone into before he makes any submission on the point and unless that law is framed by the Parliament, it is difficult to say at this stage as to whether the Sixteenth Amendment has impaired the independence of the Judiciary or not.

Mr. Rokanuddin Mahmud next contends that the Judges of the Supreme Court should be tried by their peers in case of misbehaviour or incapacity and that will guarantee the independence of the higher Judiciary to the fullest extent and in this respect, the Supreme Judicial Council as introduced in Article 96 by the Fifteenth Amendment of the Constitution is the best mechanism.

Mr. Ajmalul Hossain, learned Amicus Curiae, submits that as the Sixteenth Amendment has restored the provisions of Article 96 of the original Constitution of 1972, it will be an uphill job for him to assail the constitutionality of the Sixteenth Amendment.

Mr. Ajmalul Hossain next submits that the provisions relating to the Supreme Judicial Council were introduced by the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977) and in the Fifth Amendment Case, the Appellate Division condoned those provisions as being more transparent and safeguarding the independence of the Judiciary.

Mr. Ajmalul Hossain further submits that in Civil Review Petition Nos. 17-18 of 2011 by the order dated 29<sup>th</sup> March, 2011, the Appellate Division by modifying its earlier decision in the Fifth Amendment Case provisionally condoned the provisions relating to the Supreme Judicial Council in Article 96 of the Constitution till 31<sup>st</sup> December, 2012 and the Fifteenth Amendment endorsed the provisions relating to the Supreme Judicial Council in Article 96 and maintained the same; but thereafter all of a sudden, the Sixteenth Amendment was pushed through raising suspicions in the minds of the people about the independence of the higher Judiciary.

Mr. Ajmalul Hossain next submits that there is always a scope for abuse of the power of removal of the Judges of the Supreme Court by the

Members of Parliament on the strength of the Sixteenth Amendment impairing the independence of the higher Judiciary.

Mr. Ajmalul Hossain also submits that Article 7B of the Constitution should have been at the back of the mind of the Members of Parliament before passing of the Sixteenth Amendment and the Sixteenth Amendment is hit by Article 7B of the Constitution as it has affected the independence of the Judiciary, one of the basic features of the Constitution.

Mr. Ajmalul Hossain further submits that the security of tenure of the Judges is the most essential condition of judicial independence and whether the Sixteenth Amendment has affected the security of tenure of the Judges of the Supreme Court adversely is the moot question in this case and the Court will decide this question one way or the other, regard being had to the socio-political conditions obtaining in Bangladesh. As regards the question of essentiality of the security of tenure of the Judges, Mr. Ajmalul Hossain relies on *Walter Valente...Vs...Her Majesty The Queen and another*, [1985] 2 R. C. S. 673.

Mr. Ajmalul Hossain further submits that judicial independence encompasses both an individual and institutional dimension and the individual dimension relates to the independence of a particular Judge, and the institutional dimension relates to the independence of the Court which he mans and each of these dimensions depends on the objective conditions or guarantees that ensure the Judiciary's freedom from any outside influence or interference and the requisite guarantees are security of tenure, financial security and administrative independence. On this point, Mr. Ajmalul Hossain adverts to the decision in the case of *Ell...Vs...Alberta*, [2003] 1 S.C. R. 857.

Mr. Ajmalul Hossain also submits that judicial independence has been recognized as "the lifeblood of constitutionalism in democratic societies" and the principle of judicial independence requires the Judiciary to be independent both in fact and perception. In support of this submission, Mr. Ajmalul Hossain adverts to the self-same decision in the case of *Ell...Vs...Alberta*, [2003] 1 S. C. R. 857.

Mr. Ajmalul Hossain next submits by referring to *Provincial Court Judges' Association of New Brunswick, Honourable Judge Michael Mckee and Honourable Judge Steven Hutchinson...Vs...Her Majesty The Queen in Right of the Province of New Brunswick, as represented by the Minster of Justice and others*, [2005] 2 S. C. R. 286 that it is a sound

proposition that judicial independence is for the benefit of the judged and not for the benefit of the Judges and without considering the interest of the judged, our Parliament has passed the Sixteenth Amendment which has belittled the independence of the Judiciary in public perception.

Mr. Ajmalul Hossain further submits that the institutional independence of the Judiciary reflects a deeper commitment to the doctrine of separation of powers among the Executive, Legislative and Judicial organs of the State and although judicial independence had historically developed as a bulwark against the abuse of the Executive power, it equally applied against other potential intrusions, including any from the Legislative organ as a result of legislation. In order to buttress up this submission, Mr. Ajmalul Hossain relies upon the decision in respect of two References from the *Lieutenant Governor in Council pursuant to Section 18 of the Supreme Court Act, 1988...Vs...The Attorney General of Prince Edward Island, [1997] 3 R. C. S. 73*.

Mr. Ajmalul Hossain next submits that in this case, a question must be answered as to whether the Sixteenth Amendment has advanced public interest or defeated it and he believes that the Sixteenth Amendment has defeated it.

Mr. Ajmalul Hossain further submits that it is common knowledge that in our country, a vast majority of the legislators have criminal records; but nevertheless they will be involved in the process of removal of the Judges of the Supreme Court by dint of the Sixteenth Amendment and this may give rise to conflict of interests posing a threat to the rule of law.

Mr. Ajmalul Hossain lastly submits that the Sixteenth Amendment is a colourable piece of legislation in the facts and circumstances of the case and as such the Sixteenth Amendment should go.

We have heard the submissions of the learned Advocate Mr. Manzill Murshid and the counter-submissions of the learned Attorney General Mr. Mahbubey Alam and the learned Additional Attorney-General Mr. Murad Reza. We have also heard the submissions of the learned Amici Curiae Dr. Kamal Hossain, Mr. M. Amir-ul Islam, Mr. Rokanuddin Mahmud and Mr. Ajmalul Hossain.

Anyway, it may be mentioned that we also appointed Mr. Mahmudul Islam, a Senior Advocate of Bangladesh Supreme Court, as one of the Amici Curiae; but unfortunately he was terminally sick and died during the pendency of the Rule. So we were deprived of his able assistance in this case.

In the facts and circumstances of the case and in view of the contentions of Mr. Manzill Murshid and the counter-contentions of Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza on the question of maintainability of the Writ Petition under Article 102 of the Constitution, I take up this issue first for adjudication.

Our Constitution is undeniably the supreme law of the land. In other words, the Constitution is the ‘suprema lex’ of the country. Under Article 102 of the Constitution except for an application for habeas corpus or quo warranto, a writ petition can be filed by a ‘person aggrieved’. Thus in order to have locus standi to invoke the Writ Jurisdiction of the High Court Division, an applicant has to show that he is an aggrieved party in an application for certiorari, mandamus or prohibition.

The leading English case on locus standi is *Exparte Sidebotham*, (1880) 14 Ch. D. 458 where the Court held that a person aggrieved is a man—

“who has suffered a legal grievance, a man against whom a decision has been pronounced which has wrongly deprived him of something, or wrongfully refused him something, or wrongfully affected his title to something.”

The same view was taken in subsequent cases. The Pakistani and Indian Courts were greatly influenced by these English decisions.

In the case of *Tariq Transport Company, Lahore....Vs....Sargodha-Bhera Bus Service, Sargodha and others reported in 11 DLR (SC) 140*, the Supreme Court of Pakistan observed:

“...a person seeking judicial review must show that he has a direct personal interest in the act which he challenges before his prayer for review is entertained.”

That writ petition was filed under Article 170 of the Constitution of Pakistan, 1956. The same view was taken in respect of locus standi under Article 98 of the Constitution of Pakistan, 1962. Therefore, an association, though registered, did not have locus standi to vindicate the personal or individual grievance of its members.

But in the case of *Mian Fazal Din....Vs....Lahore Improvement Trust reported in 21 DLR(SC) 225*, the Pakistan Supreme Court took somewhat a liberal view stating—

“...the right considered sufficient for maintaining a proceeding of this nature is not necessarily a right in the strict juristic sense; but it

is enough if the applicant discloses that he had a personal interest in the performance of the legal duty, which if not performed or performed in a manner not permitted by law, would result in the loss of some personal benefit or advantage or the curtailment of a privilege or liberty or franchise.”

The Indian Supreme Court also followed the English decisions in the matter of standing both for the enforcement of fundamental rights and for other constitutional remedies.

The traditional view of locus standi has an adverse effect on the rule of law. Schwartz and Wade commented in “Legal Control of Government” (1972 edition) at page 291:

“Restrictive rules about standing are in general inimical to a healthy system of administrative law. If a person with a good case is turned away, merely because he is not sufficiently affected personally, that means that some government agency is left free to violate the law, and that is contrary to public interest.”

With the increase of governmental functions, the English Courts found the necessity of liberalizing the standing rule to preserve the integrity of the rule of law. When a public-spirited citizen challenged the policy of the police department not to prosecute the gaming clubs violating the gaming law, the Court heard him, though no clear-cut and definitive answer to the standing question was given (*R.V. Metropolitan Police Commissioner ex P. Blackburn* [1968] 1 All E. R. 763). The Court also heard Mr. Blackburn challenging the action of the Government in joining the European Common Market (*Blackburn v. Attorney-General* [1971] 2 All E. R. 1380). Again, Mr. Blackburn was accorded standing in enforcing the public duty owed by the police and Greater London Council in respect of exhibition of pornographic films (*R.V. Metropolitan Police Commissioner ex P. Blackburn* [1973] All E.R. 324). In all the cases mentioned above, the duty owed by the public authorities was to the general public and not to an individual or to a determinate class of persons and the applicants were found to have locus standi as they had ‘sufficient interest’ in the performance of the public duty.

In India, the concept of public interest litigation (public-spirited citizens bringing matters of great public importance) was initiated by Mr. V.R. Krishna Iyer, J in the case of *Mumbai Kamgar Sabha, Bombay....Vs.... M/s. Abdulbhai and others reported in AIR 1976 SC 1455*. However, a

definite jurisprudential basis was laid down in the case of *S. P. Gupta and others Vs. President of India and others* (AIR 1982 SC 149) where several Advocates of different Bar Associations of India challenged the action of the Government in transferring some Judges of the High Courts. In that case, in according standing to the petitioners, Justice Bhagwati observed:

“Where a legal wrong or a legal injury is caused to a person or to a determinate class of persons by reason of violation of any constitutional or legal right or any burden is imposed in contravention of any constitutional or legal provision or without authority of law or any such legal wrong or legal injury or illegal burden is threatened and such person or determinate class of persons is, by reason of poverty, helplessness or disability or socially or economically disadvantaged position, unable to approach the Court for relief, any member of the public can maintain an application... seeking judicial redress for the legal wrong or injury caused to such person or determinate class of persons.”

In the case of *Bangladesh Sangbadpatra Parishad...Vs...Bangladesh and others* (43 DLR (AD) 126), the Association of Newspaper-owners challenged an award given by the Wage Board and the High Court Division turned down the writ petition holding that the Association had no locus standi. The Appellate Division upheld the finding of the High Court Division. Dealing with the Indian decisions regarding public interest litigation, the Appellate Division observed:

“... In our Constitution, the petitioner seeking enforcement of a fundamental right or constitutional remedies must be a ‘person aggrieved’. Our Constitution is not at pari materia with the Indian Constitution on this point. The Indian Constitution, either in Article 32 or in Article 226, has not mentioned who can apply for enforcement of fundamental rights and constitutional remedies. The Indian Courts only honour a tradition in requiring that the petitioner must be an ‘aggrieved person’. The emergence of pro bono publico litigation in India, that is litigation at the instance of a public-spirited citizen espousing causes of others, has been facilitated by the absence of any constitutional provision as to who can apply for a writ. In England, various tests were applied. Sometimes it was said that a person must be ‘aggrieved’ or he must

have ‘a specific legal right’ or he must have ‘sufficient interest’. Now after the introduction of the new Rules of the Supreme Court, Order 53 Rule 3, any person can apply for ‘judicial review’ in England under the Supreme Court Act, 1981 if he has ‘sufficient interest’. Therefore the decisions of the Indian jurisdiction on public interest litigations are hardly apt in our situation. We must confine ourselves to asking whether the petitioner is an ‘aggrieved person’, a phrase which has received a meaning and a dimension over the years.”

In that case, public interest litigation was not involved. There was no difficulty on the part of the newspaper-owners to challenge the award themselves. So the Appellate Division denied standing to the Association of Newspaper-owners.

In the case of *Bangladesh Retired Government Employees’ Welfare Association....Vs....Bangladesh* (46 DLR (HCD) 426), the High Court Division accepted the standing of the said Association holding—

“Since the Association has an interest in ventilating the common grievance of all its members who are retired Government employees, in our view, this Association is a ‘person aggrieved’...”

In the case of *Kazi Mukhlesur Rahman....Vs....Bangladesh and another reported in 26 DLR (AD) 44* (commonly known as Kazi Mukhlesur Rahman’s Case), it was held:

“It appears to us that the question of locus standi does not involve the Court’s jurisdiction to hear a person but of the competency of the person to claim a hearing, so that the question is one of discretion which the Court exercises upon due consideration of the facts and circumstances of each case.”

Article 102 of our Constitution speaks about ‘person aggrieved’. What is the meaning of this expression? The Constitution has not defined the expression, nor has it mentioned ‘personally aggrieved person’. An expression occurring in the Constitution can not be interpreted out of context or only by reference to the decisions of foreign jurisdictions where the constitutional dispensations are different from ours. In interpreting the expression ‘person aggrieved’, it can not be overlooked that the English Courts which introduced the restrictive rule of standing

vastly shifted from their traditional view which was ultimately changed by legislation. The expression has to be given a meaning in the context of the scheme and objectives of the Constitution and in the light of the purpose behind the grant of the right to the individuals and the power to the Court. Any interpretation which undermines the scheme or objectives of the Constitution, or defeats the purpose for which the jurisdiction is created is to be discarded. It has to be noted that the framers of the Constitution envisioned a society in which the rule of law, fundamental human rights and freedom, equality and justice (political, economic and social) would be secured for all citizens. They spoke about their vision in the Preamble of the Constitution in no uncertain terms. To give full effect to the rule of law, substantive provision has been made in Article 7 which states that all powers in the Republic shall be exercised only under, and by the authority of, the Constitution. The vision as to the society has been re-stated in Article 8 and elaborated in other Articles of Part II. Article 8(2) specifically states that the principles of State policy set down in Part II will be fundamental to the governance of Bangladesh. To ensure the fundamental human rights, freedom, equality and justice, the Constitution has guaranteed a host of rights in Part III as fundamental rights. And to ensure that the mandate of the Constitution is obeyed, the High Court Division has been given the wide power of judicial review. In this background, can the expression ‘person aggrieved’ be given a meaning in consonance with the traditional view of ‘locus standi’ and thereby producing a result deprecated by Schwartz and Wade as inimical to a healthy system of administrative law and contrary to public interest? The Appellate Division has answered the question in the negative in the case of *Dr. Mohiuddin Farooque...Vs... Bangladesh*, 49 DLR (AD) 1 (popularly known as BELA’s Case).

The expression ‘person aggrieved’ means a person who even without being personally affected has sufficient interest in the matter in dispute. When a public functionary has a public duty owed to the public in general, every citizen has sufficient interest in the performance of that public duty.

In BELA’s Case, his Lordship Mr. Justice Mostafa Kamal of the Appellate Division held:

“We now proceed to say how we interpret Article 102 as a whole. We do not give much importance to the dictionary meaning or punctuation of the words ‘any person aggrieved’. Article 102 of



our Constitution is not an isolated island standing above or beyond the sea-level of the other provisions of the Constitution. It is a part of the over-all scheme, objectives and purposes of the Constitution. And its interpretation is inextricably linked with the (i) emergence of Bangladesh and framing of its Constitution, (ii) the Preamble and Article 7, (iii) Fundamental Principles of State Policy, (iv) Fundamental Rights and (v) the other provisions of the Constitution.”

The Constitution, historically and in real terms, is a manifestation of what is called “the People’s Power”. The people of Bangladesh are, therefore, central, as opposed to ornamental, to the framing of the Constitution. It was further held in BELA’s Case:

“The Supreme Court being a vehicle, a medium or mechanism devised by the Constitution for the exercise of the judicial power of the people on behalf of the people, the people will always remain the focal point of concern of the Supreme Court while dispensing justice or propounding any judicial theory or interpreting any provision of the Constitution. Viewed in this context, interpreting the words “any person aggrieved” meaning only and exclusively individuals and excluding the consideration of people as a collective and consolidated personality will be a stand taken against the Constitution. There is no question of enlarging locus standi or legislation by Court. The enlargement is writ large on the face of the Constitution.”

Where there is a written Constitution and an independent judiciary and the wrongs suffered by the people are capable of being raised and ventilated publicly in a Court of law, there is bound to be greater respect for the rule of law. The Preamble of our Constitution really contemplates a society where there will be unflinching respect for the rule of law and the welfare of the citizens.

In the decision in the case of *Ekushey Television Ltd. and others.....Vs....Dr. Chowhdury Mahmood Hasan & others reported in 54 DLR (AD) 130* (popularly known as the ETV Case), it was held:

“What is meant by ‘sufficient interest’ is basically a question of fact and law which shall have to be decided by the Court. None of the fundamental rights like rule of law is subject to mechanical measurement. They are measured in our human institutions i.e. the

Courts and by human beings i.e. the Judges, by applying law. Therefore, there will always be an element of discretion to be used by the Court in giving standing to the petitioner. From the above, it appears that the Courts of this jurisdiction have shifted their position to a great extent from the traditional rule of standing which confines access to the judicial process only to those to whom legal injuries are caused or legal wrong is done. The narrow confines within which the rule of standing was imprisoned for long years have been broken and a new dimension is being given to the doctrine of locus standi.”

Article 102 is inextricably linked with the genesis of the Constitution and can not be construed independently of the scheme and objectives of the Constitution, particularly those explicated in the preamble and fundamental principles of State policy.

It is axiomatic that judicial review is the soul of the Judiciary in a written Constitution. To the extent that fundamental rights are not available to any provision of a disciplinary law (Article 45), certain laws are specifically excluded from the purview of judicial review (Articles 47 and 47A) and certain authorities are not amenable to judicial review (Article 102(5) ), the power of judicial review is constitutionally restricted. These constitutional restrictions aside, the horizon of judicial review is being expanded through judicial activism with the passage of time facilitating the citizens’ access to justice. A great duty is cast upon the Lawyers and Judges of the Apex Court of Bangladesh for onward march of our constitutional journey to its desired destination.

Coming back to the instant case, the petitioners are admittedly practising Advocates of the Supreme Court of Bangladesh. Needless to say, they are conscious and public-spirited persons. As Advocates of the Supreme Court of Bangladesh, they have, no doubt, a stake in the establishment of the rule of law in the country. By the way, it may be recalled that the rule of law is one of the basic structures of the Constitution as found by the Appellate Division in the Eighth Amendment Case (*Anwar Hossain Chowdhury and others...Vs...Bangladesh and others, 1989 BLD (SpI) 1*). It is the mandate of the Constitution that there must be rule of law in the country. Although the petitioners are not directly or personally affected by the Sixteenth Amendment, yet as Advocates, they have sufficient interest in the establishment of the rule of law in Bangladesh. In this view

of the matter, I find the petitioners competent enough to claim a hearing from this Court as found by the Appellate Division in Moklesur Rahman's Case (supra). Besides, in the ETV Case referred to above, there is always an element of discretion in the matter of granting standing to the petitioners. From the facts and circumstances of the present case, it transpires that the petitioners as Advocates of the Supreme Court of Bangladesh are very much concerned with the independence of the Judiciary, separation of powers and establishment of rule of law. In a word, like Judges, they are also stakeholders in the administration of justice without let or hindrance from any quarter. It is a truism that they are not busybodies or interlopers. Given this situation, I can not deny their standing in filing the Writ Petition before the High Court Division under Article 102 of the Constitution.

With regard to the alleged lack of 'locus standi' of the petitioners to file the Writ Petition, both the learned Attorney General Mr. Mahbubey Alam and the learned Additional Attorney-General Mr. Murad Reza have relied upon the decision in the case of *National Board of Revenue...Vs...Abu Saeed Khan and others reported in 18 BLC (AD) 116*. According to me, the facts and circumstances of that case are quite distinguishable from those of the present case. So that decision is of no avail to them.

It has already been observed that the petitioners being Advocates of the Supreme Court of Bangladesh are interested in the establishment of the rule of law. They are also interested in seeing that the Supreme Court of Bangladesh does function independently and impartially in public interest. It is an indisputable fact that independent and impartial functioning of the Judiciary without any hitch is essential to the establishment of the rule of law in the country. Regard being had to the facts and circumstances of the case, it seems that the petitioners have come up with the instant Writ Petition in vindication of the interest of the public. The guidelines that have been enumerated in paragraph 38 of the decision reported in 18 BLC (AD) 116, as I see them, do not obviously stand as a bar to the filing of the present Writ Petition in the High Court Division under Article 102 of the Constitution. The concern expressed by the petitioners in the Writ Petition about the independence of the higher Judiciary and separation of powers among the 3(three) organs of the State is, no doubt, a public concern vis-à-vis the Sixteenth Amendment of the Constitution. In any view of the matter, I can not shut my eyes to this

public concern as ventilated by the petitioners in the Writ Petition. So in any event, this Court must uphold public interest.

In the ETV Case (*supra*), it was held in paragraph 74:

“74. It must be remembered here that it is not possible to lay down in clear and precise terms what is required to give petitioner locus standi when public injury or public wrong is involved. Locus standi is not a case of jurisdiction of the Court, but a case of discretion of the Court, which discretion has to be exercised on consideration of facts and law points involved in each case, as already pointed out in the case of Kazi Mukhlesur Rahman. As a matter of prudence and not a rule of law, the Court may confine its exercise of discretion, taking into consideration the facts, the nature of the public wrong or public injury, the extent of its seriousness and the relief claimed. Therefore, the concern shown by the Bar, that giving locus standi to the petitioner will open the floodgates, and the Court will soon be overburdened with cases, does not hold good. The discretion to open the gates will always be with the Court, which discretion will only be exercised within the bounds mentioned above.”

In this connection, it will not be out of place to mention that the Thirteenth Amendment Case (*M Saleemullah...Vs...Bangladesh, 2005 BLD (HCD) 195*) challenging the introduction of the Non-Party Caretaker Government during the period of Parliamentary election was filed as a Public Interest Litigation and both the Divisions of the Supreme Court did not find fault with the maintainability of the case.

In view of what have been stated above and in the facts and circumstances of the case, I opine that the petitioners have ‘locus standi’ to file the Writ Petition and accordingly the Writ Petition is maintainable under Article 102 of the Constitution. So the contention of both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza on the question of non-maintainability of the Writ Petition in the High Court Division under Article 102 of the Constitution stands negated.

As to the submission on behalf of the contesting respondent nos. 1 and 4 that the Writ Petition is premature in the absence of any law yet to be framed pursuant to the amended Article 96(3) of the Constitution, I feel constrained to say that the vires of the Sixteenth Amendment can be gone into on its own merit under Article 102 of the Constitution, though the

contemplated law is yet to be framed. What I am trying to emphasize is that the non-enactment of any law pursuant to the amended Article 96(3) of the Constitution will not ipso facto preclude the High Court Division from examining the constitutionality of the Sixteenth Amendment. So the submission of both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza in this respect stands discarded. In the result, I hold that the petitioners have cause of action for filing the Writ Petition and the same is not premature.

The system of parliamentary removal has a long history. It emerged in England as a check on the executive discretion to dismiss Judges, which various monarchs had asserted until the passage of the Act of Settlement in 1701. The Act established that this power could no longer be exercised without joint resolution of both Houses, known formally as an 'address', calling upon the monarch to remove the judge in question.

Though the Westminster Parliament only once passed an address for the removal of a Judge in 1830, the issue has been debated at intervals and there is a well-established recognition of the value of an independent Judiciary. Discussing the Westminster removal system and its adoption in other parts of the Commonwealth, Sir Kenneth Roberts-Wray described the parliamentary removal system as 'an accident of history' which could lead to serious constitutional conflicts if it was put into action, despite the procedures which were widely regarded by parliamentarians as appropriate [Roberts-Wray (n19) 491].

Besides, the UN Special Rapporteur has noted that parliamentary control over the disciplining of Judges is a matter of concern, and has argued that an independent body is required in such circumstances in order to ensure that the Judges receive a fair trial [Report of the Special Rapporteur on the Independence of Judges and Lawyers, Leandro Despouy, UN Doc A/HRC/11/41(2009)].

Another fundamental concern from the point of view of judicial independence is that the parliamentary removal mechanism may be abused by the Executive Government if it enjoys the support of a sufficient number of legislators. The concern expressed by the Chief Justices of Asia-Pacific Jurisdictions in the Beijing Statement on the Independence of the Judiciary in the LAWASIA Region is particularly relevant as the majority of the 18 Commonwealth states with a parliamentary removal mechanism are located in this region.

Removal by parliamentary procedure has traditionally been adopted in some societies. In other societies, that procedure is unsuitable; it is not appropriate for dealing with some grounds for removal; it is rarely, if ever, used; and its use other than for the most serious of reasons is apt to lead to misuse [Article 23 of the Beijing Statement of Principles of the Independence of the Judiciary].

When the Commonwealth Heads of Governments at their meeting in Abuja, Nigeria in 2003 adopted the Commonwealth Latimer House Principles on the Accountability of and the Relationship between the Three Branches of Government, they demonstrated continuing Commonwealth commitment to advancing respect for the separation of powers including judicial independence, and a collective determination to raise levels of practical observance. Bangladesh is indisputably a Commonwealth country. The Commonwealth Charter states:

“We believe in the rule of law as an essential protection for the people of the Commonwealth and as an assurance of limited and accountable government. In particular, we support an independent, impartial, honest and competent judiciary and recognize that an independent, effective and competent legal system is integral to upholding the rule of law, engendering public confidence and dispensing justice.”

The Commonwealth Latimer House Principles declare that ‘appropriate security of tenure and protection of levels of remuneration must be in place’ in relation to the Judiciary. Such guarantees serve to shield the Judges from external pressures and conflicts of interest when they hold powerful individuals or Government bodies legally to account, and thereby contribute to sustaining an independent Judiciary, which is an essential element of the rule of law.

Principle IV of the Commonwealth Latimer House Principles of 2003 states:

“An independent, impartial, honest and competent judiciary is integral to upholding the rule of law, engendering public confidence and dispensing justice. The function of the Judiciary is to interpret and apply national constitutions and legislation, consistent with international human rights conventions and international law, to the extent permitted by the domestic law of each Commonwealth country.”

The question of when a Judge may be removed from office is of vital importance to the rule of law. In general, states need a removal mechanism, though a rigorous judicial selection process and high standards of ethical conduct may help to minimise the need for its use. Besides the risk that a Judge may become mentally or physically incapacitated while in office, there is always the danger of the rare Judge who engages in serious misconduct and refuses to resign when it becomes clear that his or her position is untenable. On the other hand, there is the threat to judicial independence when the removal process is used to penalise or intimidate Judges. The challenge for legal systems is to strike the correct balance between these concerns.

Both sides of the problem are reflected in the Commonwealth Latimer House Principles. Principle IV- Independence of the Judiciary indicates that there are only very limited circumstances in which a Judge may be removed from office:

“Judges should be subject to suspension or removal only for reasons of incapacity or misbehaviour that clearly renders them unfit to discharge their duties.”

The reasons that may justify removal of a Judge are set out more fully in Principle VII (b)—Judicial Accountability:

“Judges are accountable to the Constitution and to the law which they must apply honestly, independently and with integrity. The principles of judicial accountability and independence underpin public confidence in the judicial system and the importance of the Judiciary as one of the three pillars upon which a responsible Government relies.

In addition to providing proper procedures for the removal of Judges on grounds of incapacity or misbehaviour that are required to support the principle of Independence of the Judiciary, any disciplinary procedures should be fairly and objectively administered. Disciplinary proceedings which might lead to the removal of a judicial officer should include appropriate safeguards to ensure fairness.”

Removal from office is, by no means, the only way in which Judges are held accountable, and should not be the first demand of those dissatisfied with a judicial decision. The basis of judicial accountability more generally is implicit in the opening sentence of Principle VII (b), which

refers to Judges being accountable to the Constitution and to the law. The principal way in which Judges are expected to account for the performance of their legal and constitutional duties is by giving reasoned judgments and rulings in open court. Appeal mechanisms serve as a further check in many cases. A Judge acting in good faith should incur no personal sanction if his or her decision is overturned on appeal. Indeed, the rule of law will suffer if Judges are deterred from applying the law as they see it, and such a situation will be particularly detrimental to the independence of the Judiciary, of which the decision-making autonomy of individual Judges is a vital part.

The Commonwealth Latimer House Principles declare, briefly and succinctly, that the mechanism for determining whether a Judge is to be removed from office ‘should include appropriate safeguards to ensure fairness’. This raises two important questions which need to be addressed in practice:

- (a) Which body, or combination of bodies, should be responsible for the removal process; and
- (b) What safeguards such bodies should adopt to ensure fairness.

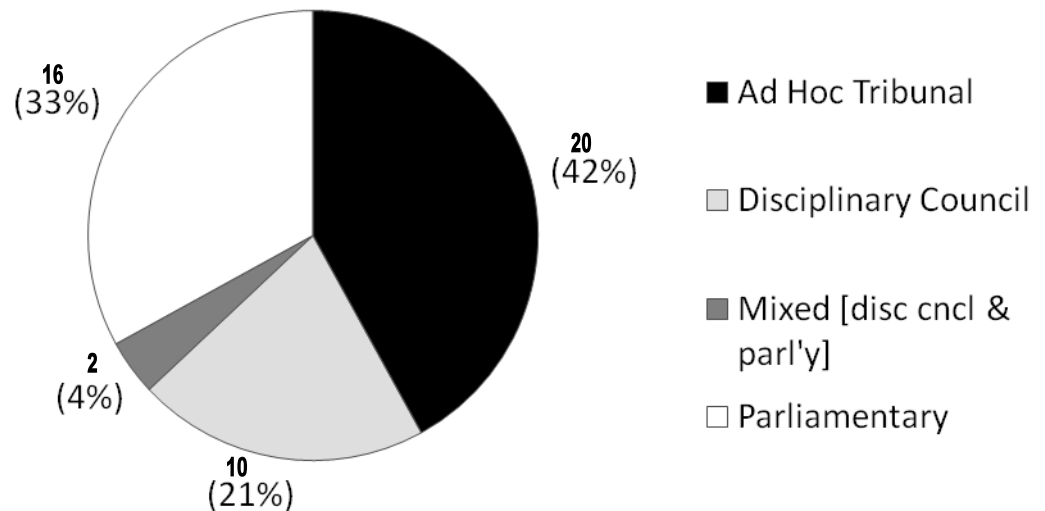
The Latimer House Guidelines provide an important starting-point in both respects:

“In cases where a judge is at risk of removal, the judge must have the right to be fully informed of the charges, to be represented at a hearing, to make a full defence and to be judged by an independent and impartial tribunal.” [Guideline VI. 1(a)(i)]

The removal mechanisms that have been established in Commonwealth jurisdictions have different models. The following Diagram provides an overview of how the 48(forty-eight) independent Commonwealth jurisdictions have approached this issue:



### Diagram: Removal Mechanisms



(a) There are no Commonwealth jurisdictions in which the Executive has the power to dismiss a Judge. (It is still common for the Executive to be responsible for formally revoking a Judge's appointment after another body has determined that the Judge should be removed).

(b) The Westminster model of parliamentary removal is the standard mechanism of removal in only 16 jurisdictions (33% of the total), namely, (Australia (federal), Bangladesh, Canada, India, Kiribati, Malawi, Malta, Maldives, Nauru, New Zealand, Samoa, Sierra Leone, South Africa, Sri Lanka, Tuvalu and the United Kingdom, In Nigeria and Rwanda, Judges who hold certain positions are subject to parliamentary removal, but others are subject to removal by a disciplinary council).

(c) In 30 jurisdictions (62.5%), a disciplinary body that is separate from both the Executive and the Legislature decides whether Judges should be removed from office. The most popular model found in 20 jurisdictions (41.7%) is the ad hoc tribunal, which is formed only when the need arises to consider whether a Judge should be removed. Those Commonwealth jurisdictions are Bahamas, Barbados, Botswana, Fiji, Jamaica, Ghana, Guyana, Kenya, Lesotho, Malaysia, Mauritius, Papua New Guinea, the

Organisation of Eastern Caribbean States, Seychelles, Singapore, Solomon Islands, Tanzania, Trinidad and Tobago, Uganda and Zambia. The Australian States of Victoria and Queensland, and the Australian Capital Territory, also provide the ad hoc tribunals to be formed to consider the removal of a state judge. In 10 other jurisdictions (20.8%), the decision is entrusted to a permanent disciplinary council, namely, Belize, Brunei Darussalam, Cameroon, Cyprus, Mozambique, Namibia, Nigeria, Rwanda, Pakistan, Swaziland, Tonga and Vanuatu.

(d) In two further jurisdictions, Judges holding certain senior positions are subject to parliamentary removal, while a permanent disciplinary council is responsible for removal decisions in respect of the rest of the higher Judiciary. Nigeria and Rwanda are two examples in this regard.

It is encouraging that there is no Commonwealth jurisdiction in which the legal framework permits the Executive to dismiss Judges, albeit this does not mean that opportunities for abuse do not exist. However, it is interesting to note that the Westminster system of parliamentary removal has not proved to be the most popular among Commonwealth jurisdictions.

It is ex-facie clear from the above Diagram that the Parliamentary removal procedure is in force in 33% Commonwealth jurisdictions whereas ad hoc tribunals are formed in 42% Commonwealth jurisdictions, as and when necessary, and permanent disciplinary councils are in vogue in 21% Commonwealth jurisdictions. The mixed procedure (permanent disciplinary council-cum-parliamentary removal system) is operative in 4% Commonwealth jurisdictions. The ad hoc tribunals and permanent disciplinary councils are akin to the Chief Justice-led Supreme Judicial Council of Bangladesh to a great extent which has already been abolished by the Sixteenth Amendment. Anyway, these calculations show that in  $42\%+21\%=63\%$  Commonwealth jurisdictions, either ad hoc tribunals, or permanent disciplinary councils hold the field. [Reference: “The Appointment, Tenure and Removal of Judges under Commonwealth Principles: A Compendium and Analysis of Best Practice” (supra)]. So it is crystal clear that the parliamentary removal mechanism has not been preferred by the majority Commonwealth jurisdictions obviously for upholding the separation of powers among the 3(three) organs of the State and for complete independence of the Judiciary from the other two

organs of the State. What I am driving at boils down to this: from the above analysis, it is easily comprehensible that in 63% Commonwealth jurisdictions, Judges are removed from office for their misconduct/misbehaviour or incapacity without the intervention of the Legislature. Hence it is easily deducible that the majority Commonwealth jurisdictions are on high alert about separation of powers and independence of the Judiciary in their respective jurisdictions.

Each Commonwealth country's Parliament, Executive and Judiciary are the guarantors in their respective spheres of the rule of law, the promotion and protection of fundamental human rights and the entrenchment of good governance based on the highest standards of honesty, probity and accountability. The relationship between the Parliament and the Judiciary should be governed by respect for the Parliament's primary responsibility for law-making on the one hand and for the Judiciary's responsibility for the interpretation and application of the law on the other hand. Both the Parliament and the Judiciary should fulfill their respective but critical roles in the promotion of the rule of law in a complementary and constructive manner.

It is undisputed that the Constitution is the supreme law of the land. According to the Constitution, there are 3(three) organs of the State, namely, the Executive, the Legislature and the Judiciary. In the scheme of our Constitution, both the Executive and the Legislature are manned by elected people; but the Judiciary is manned by unelected people. So it leaves no room for doubt that the task of administration of justice has been entrusted to the Judges who are unelected people. Article 7(1) of the Constitution provides that all powers in the Republic belong to the people, and their exercise on behalf of the people shall be effected only under, and by the authority of, this Constitution. So the Judges exercise the sovereign judicial power of the people only under, and by the authority of, the Constitution.

The scheme of our Constitution clearly provides that the people are sovereign and that the Constitution is supreme. The executive power of the Republic is vested in the Executive. The legislative power of the Republic is vested in the Legislature. The judicial power of the Republic is necessarily vested in the Judiciary. The Constitution has placed the Supreme Court of Bangladesh as the guardian of the Constitution. Being the guardian of the Constitution, the Supreme Court is empowered to

interpret and expound the provisions of the Constitution, as and when required, and the interpretations and expositions of various provisions of the Constitution given by the Supreme Court are binding upon all concerned. As the guardian of the Constitution, it is the duty of the Supreme Court to see that the other 2(two) organs of the State, namely, the Executive and the Legislature do function within the limits set by the Constitution. In his preface to the book, “The Changing Law”, Lord Denning wrote—“People think that the law is certain and that it can be changed only by Parliament. In theory, the Judges do not make law. They only expound it. But as no one knows what the law is until the Judges expound it, it follows that they make it.” Judge-made law, it is well-settled, is also a source of law. Both the statutory and judge-made laws stand on the same plane. However, if any piece of legislation is found to be inconsistent with and repugnant to the provisions of the Constitution, then that piece of legislation will be struck down by the High Court Division as being void and ultra vires the Constitution.

The Constitution mandates that both the Executive and the Legislature will function under the authority of the elected people. All sovereign executive, legislative and judicial powers of the Republic are the powers of the people as enjoined by Article 7 of the Constitution. As unelected people, Judges are exercising the people’s sovereign judicial power under the authority of the Constitution perfectly in keeping with the provisions of Article 7 of the Constitution. Anyway, Article 55(3) provides that the Cabinet shall be collectively responsible to the Parliament. To put it differently, the accountability of the Executive has been vested in the House of the Nation because the Members of the House of the Nation are the elected representatives of the people. What I am trying to stress is this: the Executive is accountable to the Legislature for the sake of transparency of their actions and deeds. But it is worthy of notice that nowhere it has been provided in the Constitution that the Judiciary shall be responsible or accountable to the Parliament. But through the Sixteenth Amendment, the Supreme Court has become accountable or responsible to the Parliament for all practical purposes by way of disciplining its Judges by the Parliament. To my mind, the Apex Court has become suspect in public perception on the question of its undiluted independence because of the Sixteenth Amendment.

As per Article 65(1) of the Constitution, there shall be a Parliament for Bangladesh (to be known as the House of the Nation) in which, subject to

the provisions of this Constitution, shall be vested the legislative power of the Republic. So it is seen that although the legislative power of the Republic is vested in the Parliament, yet it is not unlimited; rather the lawmaking power of the Parliament has been circumscribed by the provisions of the Constitution. In other words, our Parliament is not like the British Parliament which is supreme. In our jurisdiction, the Constitution is supreme and all the 3(three) organs of the State owe their existence to the Constitution. As the lawmaking power of the Parliament is not absolute, it can not make any law in derogation of the provisions and the basic features of the Constitution.

The Preamble of the Constitution of Bangladesh states ‘rule of law’ as one of the objectives to be attained. The expression ‘rule of law’ has various shades of meaning and of all constitutional concepts, ‘rule of law’ is the most subjective and value-laden. A.V. Dicey’s concept of rule of law includes three dimensions -(i) the supremacy of regular laws as opposed to the influence of arbitrary power and the persons in authority do not enjoy wide, arbitrary or discretionary powers, (ii) equality before law, that is, every man, whatever his rank or position, is subject to ordinary laws and the jurisdiction of ordinary courts, and (iii) individual liberties legally protected not through any bill of rights, but through the development of common law. His thesis has been criticised from many angles, but his emphasis on the subjection of every person to the ordinary laws of the land, the absence of arbitrary power and legal protection for certain basic human rights remains the undisputed theme of the doctrine of rule of law.

The rule of law is a basic feature of the Constitution of Bangladesh. ‘Law’ does not mean anything that Parliament may pass. Articles 27, 31 and 32 have taken care of the qualitative aspects of law. Article 27 forbids discrimination in law or in State actions, while Articles 31 and 32 import the concept of due process, both substantive and procedural, and thus prohibit arbitrary or unreasonable law or State actions. The Constitution further guarantees in Part III certain rights including freedom of thought, speech and expression to ensure respect for the supreme value of human dignity.

An independent and impartial Judiciary is a precondition of rule of law. Constitutional provisions will be mere moral precepts yielding no result unless there is a machinery for enforcement of those provisions and faithful enforcement of those provisions is impossible in the absence of

an independent and impartial Judiciary. In Masdar Hossain's Case, the Appellate Division has referred to the three essential conditions of independence of the Judiciary listed by the Canadian Supreme Court in *Walter Valente...Vs... Her Majesty The Queen and another*, ([1985] 2 R. C. S. 673) which are security of tenure, security of salary and other remunerations and institutional independence to decide on its own matters of administration bearing directly on the exercise of its judicial functions.

In a subsequent decision (*British Columbia...Vs...Imperial Tobacco Canada Ltd*, [2005]2 S.C.R 473), the Canadian Supreme Court expressed itself in the following manner:

“Judicial independence is a ‘foundational principle’ of the Constitution reflected in s.11(d) of the Canadian Charter of Rights and Freedoms, and in both ss.96-100 and the Preamble to the Constitutional Act, 1867... It serves to safeguard our constitutional order and to maintain public confidence in the administration of justice.

Judicial independence consists essentially in the freedom ‘to render decisions based solely on the requirements of the laws and justice’... It requires that the Judiciary be left free to act without improper ‘interference from any other entity’... i.e. that the Executive and Legislative branches of the Government not to ‘impinge on the essential authority and function... of the court’... Security of tenure, financial security and administrative independence are the three ‘core characteristics’ or ‘essential conditions’ of judicial independence... It is a precondition to judicial independence that they be maintained, and be seen by ‘a reasonable person who is fully informed of all the circumstances’ to be maintained... However, even where the essential conditions of judicial independence exist, and are reasonably seen to exist, judicial independence itself is not necessarily ensured. The critical question is whether the Court is free, and reasonably seen to be free, to perform its adjudicative role without interference, including interference from the Executive and Legislative branches of the Government...”

(Underlinings are mine)

Independence of the Judges does not merely mean security of their tenure or decent wages to keep themselves off from any worry for their daily

bread, but a condition under which Judges may keep their oath to uphold the Constitution and the laws without fear or favour. Independence and impartiality are, in fact, intertwined and it is futile to expect an impartial judgment from a Judge who is not immune from extraneous influences of any kind whatever. 'Impartiality', as one of America's best Judges once observed, 'is not a technical conception. It is a state of mind' [Durga Das Basu's *Limited Government and Judicial Review*, 1972, page 27].

Supremacy of the Constitution means that its mandates shall prevail under all circumstances. As it is the source of legitimacy of all actions, legislative, executive or judicial, no action shall be valid unless it is in conformity with the Constitution both in letter and spirit. If any action is actually inconsistent with the provisions of the Constitution, such action shall be void and can not, under any circumstances, be ratified by passing a declaratory law in Parliament. If a law is unconstitutional, it may be re-enacted removing the inconsistency with the Constitution or re-enacted after amendment of the Constitution. However, supremacy of the Constitution is a basic feature of the Constitution and as such even by an amendment of the Constitution, an action in derogation of the supremacy of the Constitution can not be declared to have been validly taken. Such an amendment is beyond the constituent power of Parliament and must be discarded as a fraud on the Constitution [*Khondker Delwar Hossain Secretary, BNP and another... Vs... Bangladesh Italian Marble Works and others*, 62 DLR (AD) 298].

Where the power of the Legislature is limited by the Constitution or the Legislature is prohibited from passing certain laws, the Legislature sometimes makes a law which in form appears to be within the limits prescribed by the Constitution; but which, in substance, transgresses the constitutional limitation and achieves an object which is prohibited by the Constitution. It is then called a colourable legislation and is void on the principle that what can not be done directly can not also be done indirectly. The underlying idea is that although a Legislature in making a law purports to act within the limit of its powers, the law is void if, in substance, it has transgressed the limit resorting to pretence and disguise. The essence of the matter is that a Legislature can not overstep the field of its competence by adopting an indirect means. Adoption of such an indirect means to overcome the constitutional limitation is often characterised as a fraud on the Constitution.

The doctrine of colourable legislation does not, however, involve any question of bona fides or mala fides on the part of the Legislature. It is not permissible for a Court to impute malice to the Legislature in making laws which is its plenary power (*Shariar Rashid Khan...Vs...Bangladesh, 1998 BLD (AD) 155, paragraph 37*). The entire question is one of competence of the Legislature to enact a law. A law will be colourable if it is one which, in substance, is beyond the competence of the Legislature. If a Legislature is competent to do a thing directly, then the mere fact that it attempted to do it in an indirect manner will not render the law invalid (*Gajapati Narayan Deo...Vs...Orissa, AIR 1953 SC 375*).

We should not be mindless of the fact that independence of the Judiciary is a sine qua non of modern democracy and so long as the Judiciary remains truly separate and distinct from the Legislature and the Executive, the people's power will never be endangered as found by the High Court Division in the case of *The State...Vs...Chief Editor, Manabjamin, (2005) 57 DLR 359*.

Article 121 of the Indian Constitution provides that no discussion shall take place in Parliament with respect to the conduct of any Judge of the Supreme Court or any High Court in the discharge of his duties except in a proceeding of his impeachment in Parliament. In this connection, the Indian Supreme Court observed, "The Constitution-makers attached so much importance to the independence of the Judicature in this country that they thought it necessary to place them beyond any controversy, except in the manner provided in Article 121" (*In Re Under Article 143, AIR 1965 SC 745, paragraph 63*).

In Bangladesh jurisdiction, in order to maintain independence of the Judges of the Supreme Court, the framers of the Constitution not only provided under Article 147 that the remuneration, privileges and other terms and conditions of their service shall not be varied to their disadvantage during their term of office, but also expressly declared in Article 94(4) that the Chief Justice and the other Judges of the Supreme Court shall be independent in the exercise of their judicial functions. It, therefore, naturally follows that the conduct of the Judges of the Supreme Court can not be discussed by the Executive Government or by the Members of Parliament. The Rules of Procedure of Parliament provide that no question, motion or resolution which contain any reflection on the conduct of any Judge of the Supreme Court shall be admissible. The



immunity of the Members of Parliament under Article 78 in respect of what they say in Parliament can not be construed as allowing them to make any statement or comment which may directly or indirectly undermine the independence of the Judges of the Supreme Court. But none the less, it is our painful experience that whenever a judgment passed by the Supreme Court is not liked by the Parliament, most of the parliamentarians, irrespective of the political parties to which they belong, decry that judgment and the concerned Judge(s) in an obnoxious, indecent and unseemly manner. This kind of conduct can not be countenanced at all and as such it is deprecated. Article 94(4) is an implied limitation on the freedom of speech of the Members of Parliament. But enforcement of this limitation is in the hands of the Speaker which is unfortunately seldom exercised by him.

In this sub-continent, the idea that a Constitution can contain some basic features which can not be deviated from was first reflected in the case of *Muhammad Abdul Haque...Vs...Fazlul Quader Chowdhury*, PLD 1963 Dacca 669. In that case, the petitioner being a Member of the National Assembly of Pakistan challenged the legality of the warrant and title of the respondents to the membership of the said Legislature. The Dacca High Court was asked to examine the legality of the authority of the respondents by which they claimed to be the Members of the National Assembly in spite of the fact that shortly after election to the National Assembly, Fazlul Quader Chowdhury and others were appointed to the President's Council of Ministers. The Dacca High Court was required to examine the vires of an order made under Article 224 of the Constitution of Pakistan, 1962. Mentioning the observation of Muhammad Munir C. J, it was stated by Syed Mahbub Murshed J:

“The aforesaid dictum of the Supreme Court of Pakistan is a pointer that in the case before us, the power of adaptation does not extend to the wiping out of the vital provisions of the Constitution to implement a decision of the Members of the Assembly who were invited to be Ministers.”

The said judgment of Dacca High Court was affirmed by the Supreme Court of Pakistan in *Mr. Fazlul Quader Cyowdhury and others...Vs...Mr. Muhammad Abdul Haque*, PLD 1963 SC 486. A. R Cornelius C. J, in the judgment observed:

“Forms of Government are fundamental features of a Constitution, and to alter them in limine in order to placate or secure the support

of a few persons, would appear to be equivalent not to bringing the given Constitution into force, but to bringing into effect an altered or different Constitution” (Page 512).

In the same appeal, it was also observed by Cornelius C. J:

“In that passage, there clearly appears a determination on the part of the Court to resist any attempt to manipulate the Constitution in order to suit a particular person, and at the same time to insist that nothing should be permitted which derogates from the “very basis” of the Constitution or is in direct violation of the Constitution” (Page 512).

Fazle-Akbar J., agreeing with the observation of the learned Chief Justice Cornelius, observed:

“However wholesome the intention and however noble the motive may be, the extra-constitutional action could not be supported because the President was not entitled to go beyond the Constitution and touch any of the fundamentals of the Constitution” (Page 524).

Hamoodur Rahman J. in this context observed as follows:

“The fundamental principle underlying a written Constitution is that it not only specifies the persons or authorities in whom the sovereign powers of the State are to be vested but also lays down fundamental rules for the selection or appointment of such persons or authorities and above all fixes the limits of the exercise of those powers. Thus the written Constitution is the source from which all governmental power emanates and it defines its scope and ambit so that each functionary should act within his respective sphere. No power can, therefore, be claimed by any functionary which is not to be found within the four corners of the Constitution nor can anyone transgress the limits therein specified” (Page 535).

He further observed:

“An alteration of this ‘main fabric’, therefore, so as to destroy it altogether can not, in my view, be called an adaptation of the Constitution for the purpose of implementing it” (Page 538).

Thus it is evident that a Constitution can contain within itself some basic features which were first identified by Dacca High Court and then developed by the Supreme Court of Pakistan. The source of this

antiquated principle, no doubt, originated in the U.S Supreme Court in *Marbury..Vs...Madison (1803) 1 Cranch, 137*. But Abdul Huq's Case helped develop the concept as an original and independent view of Dhaka High Court which was affirmed by the Supreme Court of Pakistan and later developed in India.

In India whether by an amendment of the Constitution, the basic features can be changed was first questioned in the case of *Sajjan Singh...Vs...State of Rajasthan, AIR 1965 SC 845*. The Indian Supreme Court in its judgment referred to Abdul Huq's Case as a point of reference and relied upon it as a precedent.

The case of *L. C. Golak Nath...Vs....State of Punjab, AIR 1967 SC 1643* was heard by a Full Bench comprising 11(eleven) Judges. Before Golak Nath's Case, the Indian Supreme Court was of the view that subject to the condition provided in Article 368, Parliament has the power to amend any Article of the Constitution. This stand was changed in Golak Nath's Case. It was held that the fundamental rights contained in part III of the Constitution of India are not amendable under Article 368. The same can only be done after constituting a Constituent Assembly. The Judgment delivered in Golak Nath's Case was superseded by the Constitution (24<sup>th</sup> Amendment) Act, 1971 by inserting clause (4) in Article 13 and clause (1) in Article 34.

In the case of *His Holiness Kesavananda Bharati Sripadagalvaru and others...Vs...State of Kerala and another (AIR 1973 SC 1461)*, the Supreme Court of India declared the Constitution's 25<sup>th</sup> Amendment Act, 1971 illegal and void on the ground that the said Amendment took away the Supreme Court's power of judicial review which is a basic structure of the Constitution. Regarding the theory of basic structure of the Constitution in the said case, Sikri C. J. observed:

“The learned Attorney General said that every provision of the Constitution is essential; otherwise it would not have been put in the Constitution. This is true. But this does not place every provision of the Constitution in the same position. The true position is that every provision of the Constitution can be amended provided the basic foundation and structure of the Constitution remain the same.”

In the Eighth Amendment Case [41 DLR (AD) 165], the vires of Article 100 of the Constitution (Eighth Amendment) Act, 1988 was challenged.

Describing the basic structures of the Constitution, Justice Shahabuddin Ahmed observed in paragraph 416:

“416. Main objection to the doctrine of basic structure is that it is uncertain in nature and is based on unfounded fear. But in reality basic structures of a Constitution are clearly identifiable. Sovereignty belongs to the people and it is a basic structure of the Constitution. There is no dispute about it, as there is no dispute that this basic structure can not be wiped out by amendatory process. However, in reality people’s sovereignty is assailed or even denied under many devices and cover-ups by holders of power, such as, by introducing controlled democracy, basic democracy or by super-imposing thereupon some extraneous agency, such as a council of elders or of wisemen. If by exercising the amending power, people’s sovereignty is sought to be curtailed, it is the constitutional duty of the Court to restrain it and in that case, it will be improper to accuse the Court of acting as “super-legislators”. Supremacy of the Constitution as the solemn expression of the will of the people, Democracy, Republican Government, Unitary State, Separation of Powers, Independence of the Judiciary, Fundamental Rights are basic structures of the Constitution. There is no dispute about their identity. By amending the Constitution, the Republic can not be replaced by Monarchy, Democracy by Oligarchy or the Judiciary can not be abolished, although there is no express bar to the amending power given in the Constitution. Principle of separation of powers means that the sovereign authority is equally distributed among the three organs and as such one organ can not destroy the other. These are structural pillars of the Constitution and they stand beyond any change by amendatory process. Sometimes it is argued that this doctrine of bar to change of basic structures is based on the fear that unlimited power of amendment may be used in a tyrannical manner so as to damage the basic structures in view of the fact that power corrupts and absolute power corrupts absolutely. I think, the doctrine of bar to change of basic structure is an effective guarantee against frequent amendments of the Constitution in sectarian or party interest in countries where democracy is not given any chance to develop.”

There is no dispute that the Constitution stands on certain fundamental principles which are its structural pillars and if these pillars are pulled

down or damaged, the whole constitutional edifice will fall down. It is by construing the constitutional provisions that these pillars are to be identified.

In the Eighth Amendment Case, paragraphs 272, 273, 380, 404, 433, 437, 475 and 478 are in the following terms:

“272. This point may now be considered. Independence of Judiciary is not an abstract conception. Bhagwati, J: said ‘if there is one principle which runs through the entire fabric of the Constitution, it is the principle of the rule of law and under the Constitution, it is the Judiciary which is entrusted with the task of keeping every organ of the State within the limits of the law and thereby making the rule of law meaningful and effective’. He said that the Judges must uphold the core principle of the rule of law which says— ‘Be you ever so high, the law is above you.’ This is the principle of Independence of the Judiciary which is vital for the establishment of real participatory democracy, maintenance of the rule of law as a dynamic concept and delivery of social justice to the vulnerable sections of the community. It is this principle of Independence of the Judiciary which must be kept in mind while interpreting the relevant provisions of the Constitution (*S. P. Gupta and others...Vs...President of India and others, AIR 1982 SC at page 152*).”

“273. He further says— ‘What is necessary is to have Judges who are prepared to fashion new tools, forge new methods, innovate new strategies and evolve a new jurisprudence who are judicial statesmen with a social vision and a creative faculty and who have, above all, a deep sense of commitment to the Constitution with an activist approach and obligation for accountability, not to any party-in-power nor to the opposition ... We need Judges who are alive to the socio-economic realities of Indian life, who are anxious to wipe every tear from every eye, who have faith in the constitutional values and who are ready to use law as an instrument for achieving the constitutional objectives. (At page 179). He quoted the eloquent words of Justice Krishna Iyer:

“Independence of the Judiciary is not genuflection; nor is it opposition to every proposition of Government. It is neither judiciary made to opposition measure nor Government’s pleasure.”

“380. There is, however, a substantial difference between Constitution and its amendment. Before the amendment becomes a part of the constitution, it shall have to pass through some test, because it is not enacted by the people through a Constituent Assembly. Test is that the amendment has been made after strictly complying with the mandatory procedural requirements, that it has not been brought about by practising any deception or fraud upon statutes and that it is not so repugnant to the existing provision of the Constitution that its co-existence therewith will render the Constitution unworkable, and that, if the doctrine of bar to change of basic structure is accepted, the amendment has not destroyed any basic structure of the Constitution.”

“404. Independence of the Judiciary, a basic structure of the Constitution, is also likely to be jeopardized or affected by some of the other provisions in the Constitution. Mode of their appointment and removal, security of tenure, particularly fixed age for retirement and prohibition against employment in the service of the Republic after retirement or removal are matters of great importance in connection with the independence of Judges. Selection of a person for appointment as a Judge in disregard to the question of his competence and his earlier performance as an Advocate or a Judicial Officer may bring in a ‘Spineless Judge’ in the words of President Roosevelt; such a person can hardly be an independent Judge...”

“433. Alexander Hamilton, one of the founding fathers of the U.S. Constitution, in his ‘Federalist Paper No. 78’ described the Supreme Court as the least dangerous branch. He said: “The Executive not only dispenses the honours but holds the sword of the community. The Legislature not only commands the purse, but also prescribes the rules by which the duties and rights of every citizen are to be regulated. The judiciary, on the contrary, has no influence over either the sword or the purse; no direction either of the strength or of the wealth of the society, and can take no active resolution whatsoever.”

“437... It is often forgotten why a Court is important and why a Court must be independent. The reason is that all rights are rights against the State. A Court must be able to overturn unconstitutional law passed by the Parliament, it must overrule the police, the

bureaucrats, and the army, the President or the Prime Minister. Only when the Court has this power, it can protect the citizenry from the State...”

“475. The doctrine of basic structure is one growing point in the constitutional jurisprudence. It has developed in a climate where the Executive, commanding an overwhelming majority in the Legislature, gets snap amendments of the Constitution passed without a Green Paper or White Paper, without eliciting any public opinion, without sending the Bill to any select committee and without giving sufficient time to the Members of the Parliament for deliberation on the Bill for amendment. Examples may be found both at home and abroad...”

“478. The doctrine of basic structure is a new one and appears to be an extension of the principle of judicial review. Although the U. S. Constitution did not expressly confer any judicial review, Marshall CJ held in *Marbury...Vs...Madison (1803) 1 Cranch 137* that the Court, in the exercise of its judicial functions, had the power to say what the law was, and if it was found an Act of Congress conflicted with the Constitution, it had the duty to say that the Act was not law. Though the decision of Marshall, C.J is still being debated, the principle of judicial review has got a wide acceptance not only in the countries that are under the influence of common law but in civil law countries as well.”

In the Eighth Amendment Case, it was decided by the majority of the Judges that the Constitution stands on certain fundamental principles which are its structural pillars. Parliament can not amend those being fundamental in character, by its amending power, for, if these pillars are demolished or damaged, then the whole constitutional edifice will fall apart. Though all the Judges put forward different features as basic structures, but some of these are common, and these are: (i) Sovereignty, (ii) Supremacy of the Constitution, (iii) Separation of Power, (iv) Democracy, (v) Republican Government, (vi) Independence of the Judiciary, (vii) Unitary State and (viii) Fundamental Rights.

As to implied limitation on the amending power of the Parliament, it is inherent in the word “amendment” in Article 142 and is also deducible from the entire scheme of the Constitution. Amendment of the Constitution means a change or alteration for improvement or to make it effective and meaningful. Amendment is subject to the retention of the

basic structures of the Constitution. The Court, therefore, has power to undo any amendment if it transgresses its limit and alters any basic structure of the Constitution.

*In Secretary, Ministry of Finance...Vs...Md. Masdar Hossain and others reported in 52 DLR (AD) 82*, it was held by the Appellate Division in paragraph 57:

“57. The Independence of the Judiciary, as affirmed and declared by Articles 94(4) and 116A, is one of the basic pillars of the Constitution and can not be demolished, whittled down, curtailed or diminished in any manner whatsoever, except under the existing provisions of the Constitution. It is true that this independence, as emphasized by the learned Attorney-General, is subject to the provisions of the Constitution, but we find no provision in the Constitution which curtails, diminishes or otherwise abridges this independence...”

The written Constitution of Bangladesh has placed the Supreme Court in the position of the guardian of the Constitution itself. So the Supreme Court will not countenance any inroad upon the Constitution. A reference to Articles 94(4) and 147(2) of the Constitution clearly reveals the independent character of the Supreme Court. Therefore it can not be questioned that the Supreme Court has not been envisaged in the Constitution as an independent institution.

Independence of the Judiciary is an essential attribute of the rule of law. The notion of independence of the Judiciary is not limited to the independence from the executive pressure or influence-it is a wider concept which takes within its sweep independence from any other pressure or prejudice. If the Judiciary manned by the Judges are not independent, how can the independence of the Judiciary be secured? It was observed in *C. Ravichandran Iyer...Vs...Justice A. M. Bhattacharjee, (1995) 5 SCC 457* as under:

“Independent Judiciary is, therefore, most essential when liberty of citizen is in danger. It then becomes the duty of the Judiciary to poise the scales of justice unmoved by the powers (actual or perceived) and undisturbed by the clamour of the multitude. The heart of judicial independence is judicial individualism. The Judiciary is not a disembodied abstraction. It is composed of individual men and women who work primarily on their own.



Judicial individualism, in the language of Justice Powell of the Supreme Court of the United States in his address to the American Bar Association, Labour Law Section on 11.08.1976, is ‘perhaps one of the last citadels of jealously preserved individualism...’

Douglas, J. in his dissenting opinion in *Stephen S. Chandler... Vs...Judicial Council of the Tenth Circuit of the United States*, 398 US 74; 26 LED 2d 100, observed:

“No matter how strong an individual Judge’s spine, the threat of punishment-the greatest peril to judicial independence- would project as dark a shadow whether cast by political strangers or by judicial colleagues. A Federal Judge must be independent of every other Judge... Neither one alone nor any member banded together can act as censor and place sanctions on him. It is vital to preserve the opportunities for judicial individualism.”

In “Understanding the Law” by Geoffrey Rivlin, Sixth Edition, at page 84, it has been stated:

“The responsibility of a Judge to be independent of outside pressures was given eloquent modern expression in March, 1998 by the American Judge, Hiller B. Zobel, who presided over the trial of the English nanny Louise Woodward, for murder: ‘Elected officials may consider popular urging and sway to public opinion polls. Judges must follow their duty, heedless of editorials, letters, telegrams, picketers, threats, petitions, panellists and talk shows. In this country, we do not administer justice by plebiscite [popular vote].’”

In the self-same book, at page 88, the value and importance of an independent Judiciary has been emphasized as follows:

“The value and importance of an independent Judiciary, and the reasons for our high-minded expectations of Judges, were spelled out in a speech by Lord Justice Igor Judge, now Lord Judge of Draycote, Lord Chief Justice of England and Wales.

The principle of judicial independence benefits the Judge sitting in judgment. The Judge does what he or she believes to be right, according to law, undistracted and uninhibited. But the overwhelming beneficiary of the principle is the community. If the Judge is subjected to any pressure, his judgment is flawed, and

justice is tarnished. When Judges speak out in defence of the principle, they are not seeking to uphold some minor piece of flummery or privilege, which goes with their office. They are speaking out in defence of our community's entitlement to have its disputes, particularly those with the Government of the day, and the institutions of the community, heard and decided by a Judge who is independent of them all... Among our tasks we have to ensure that the rule of law applies to everyone equally, not only when the consequences of the decision will be greeted with acclaim, but also, and not one jot less so, indeed, even more so, when the decision will be greeted with intense public hostility."

A write-up captioned "Crisis in Pakistan" by Justice Robert J. Sharpe and Michelle Bradfield has found place in "Judicial Independence in Context" edited by Adam Dodek and Lorne Sossin. In that write-up, it has been stated:

"Chief Justice Chaudhury's strong assertion of judicial independence indicated that he was breaking with the Pakistani judiciary's traditional pattern of docility vis-à-vis military rule, which included the judgment he signed in 1999 validating Musharraf's coup under the doctrine of "state necessity". Every time Chaudhury C. J. asserted his apparently newfound judicial independence, it became more evident that he was no longer prepared to toe the line that Pakistan's rulers had laid down for its judges. The constitutionality of Musharraf's right to hold the office of the President was very much in doubt and an independent-minded Chief Justice determined to uphold the rule of law posed a serious threat to Musharraf's continued retention of power."

It has been further stated in the above-mentioned write-up:

"After a protracted hearing on 20 July, 2007 the Supreme Court set aside the reference to the SJC, declared Chaudhury C.J's suspension from office illegal, and ordered his reinstatement. The President's order of 9 March suspending the Chief Justice and the order of the SJC restraining the Chief Justice were declared to have been made without lawful authority, as was the appointment of the acting Chief Justice. The Court pronounced the 15 March order placing Chaudhury C. J. on "compulsory leave" invalid and the 1970 emergency order upon which it was based to be ultra vires the Constitution. As a consequence of these orders, the Court ruled

that the Chief Justice “shall be deemed to be holding the said office and shall always be deemed to have been so holding the same.”

The capacity or inclination of Judges to exercise independent thought and judgment can certainly be referred to as judicial independence. The purpose or rationale of affording Judges a large measure of autonomy is to establish conditions that will ensure them to make decisions free from control by others. This goes to the very core of the judicial function as a third party method of settling disputes about legal rights and duties. If a Judge is controlled by or unduly influenced by one of the parties to a dispute, he can not act as a third party. Even the appearance of being partial to one of the parties will undermine his legitimacy as a third party adjudicator. A Judiciary free in reality and in appearance from control by the other branches of the Government is an essential condition of a liberal democracy in which the citizenry can assert their legal rights against the Government— even against a very popular Government.

It is now a well-established principle that the judicial power should be regarded in its nature, and even more in the persons who administer it, as separate from other instruments of political authority. An independent and impartial Judiciary is universally recognized as a basic requirement for the establishment of the rule of law; an inevitable and inseparable ingredient of a democratic and civilized way of life. It is only thus that a citizen can be assured of a just and fair determination of his disputes with other citizens, and with the State.

The role of Judges in the establishment of the rule of law was defined by the International Commission of Jurists in Athens in June, 1955 in the following terms:

“Judges should be guided by the rule of law, protect and enforce it, without fear or favour, and resist any encroachments by Governments or political parties on their independence as Judges.”

The International Commission of Jurists reiterated this principle in its New Delhi Declaration in January, 1959 by stating:

“(a) An independent judiciary even though appointed by the Head of the State is an indispensable requisite of a free society under the rule of law. Such independence implies freedom from interference by the Executive or the Legislature with the exercise of the judicial function, but that does not mean that the Judge is entitled to act in an arbitrary manner; and

(b) The principle of irremovability of the Judiciary and their security of tenure until death or until a retiring age fixed by statute is reached, is an important safeguard of the rule of law.”

Whenever a Constitution is justiciable, i.e., enforceable in a Court of law, the Judiciary becomes the guardian of the Constitution. According to A.V. Dicey:

“This system (referring to the American), which makes the Judges the guardians of the Constitution provides the only adequate safeguard which has hitherto been invented against unconstitutional legislation.”

(The Law of Constitution, 10<sup>th</sup> Ed. P-137)

In the case of *Idrisur Rahman (Md) and others...Vs...Secretary, Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, Government of the People's Republic of Bangladesh* reported in 61 DLR (HCD) 523, it was held in paragraph 209:

“209. Independence of Judiciary is an indispensable condition for democracy— if the Judiciary fails, the Constitution fails and the people might opt for some other alternative.”

Montesquieu in his book “Spirit of Laws”, Vol.-1, Page 181 observed:

“There is no liberty if the power of judging be not separated from the Legislative and the Executive powers.”

Our Constitution has not only taken care to empower the Supreme Court of Bangladesh to limit the power of the Legislature in lawmaking but has also authorized the Supreme Court to function as the bulwark of the Constitution against Executive encroachments on the lives and properties of the citizenry and against any breach of their fundamental rights.

Since ours is a limited Government, the limitations imposed by the Constitution can only be preserved in practice, in the words of Hamilton, in “no other way than through the medium of courts of justice, whose duty it must be to declare all acts contrary to the manifest tenor of the Constitution void. Without this, all the reservations of particular rights or privileges would amount to nothing” [Federalist Paper No. 78 by Alexander Hamilton].

In this connection, it is pertinent to refer to the eloquent statement of Chief Justice John Marshall who said, “The judicial department comes home in its effects to every man's fireside. It passes on his property, his reputation, his life, his all. Is it not, to the last degree important, that the

Judge should be rendered perfectly and completely independent, with nothing to influence or control him but God and his conscience?" [Proceedings and Debates of the Virginia State Convention of 1829-30(1830), page-616].

It is, therefore, evident that the Supreme Court occupies a unique position of the "balance wheel" and its independence is the cornerstone of our constitutional-democratic state under the rule of law.

The Supreme Court of India through its comprehensive judgment in the leading case of *Minerva Mills Ltd...Vs...Union of India (AIR 1980 SC 1789)*, literally left no query unanswered on Parliamentary limitation in making law and in amending the Constitution, as well as the superior Court's power, including the source of their power, to judicially review Acts of Parliament. Their Lordships of the Indian Supreme Court observed in that case as under:

"Parliament too, is a creature of the Constitution and it can only have such powers as are given to it under the Constitution. It has no inherent power of amendment of the Constitution and being an authority created by the Constitution, it can not have such inherent power, but the power of amendment is conferred upon it by the Constitution and it is a limited power which is so conferred. Parliament can not in exercise of this power so amend the Constitution as to alter its basic structure or to change its identity. Now, if by constitutional amendment, Parliament is granted unlimited power of amendment, it would cease to be an authority under the Constitution, but would become supreme over it, because it would have power to alter the entire Constitution including its basic structure and even to put an end to it by totally changing its identity. It will, therefore, be seen that the limited amending power of Parliament is itself an essential feature of the Constitution, a part of its basic structure, for if the limited power of amendment is enlarged into an unlimited power, the entire character of the Constitution would be changed. It must follow as a necessary corollary that any amendment of the Constitution which seeks, directly or indirectly, to enlarge the amending power of Parliament by freeing it from the limitation of unamendability of the basic structure, would be violative of the basic structure and hence outside the amendatory power of Parliament.

It is a fundamental principle of our constitutional scheme, and I have pointed this out in the preceding paragraph, that every organ of the State, every authority under the Constitution, derives its power from the Constitution and has to act within the limits of such power. But then the question arises as to which authority must decide what are the limits on the power conferred upon each organ or instrumentality of the State and whether such limits are transgressed or exceeded. Now there are three main departments of the State amongst which the powers of the Government are divided; the Executive, the Legislative and the Judiciary. Under our Constitution, we have no rigid separation of powers as in the United States of America, but there is a broad demarcation, though having regard to the complex nature of governmental functions, certain degree of overlapping is inevitable. The reason for this broad separation of powers is that the 'concentration of powers in any one organ may', to quote the words of Chandrachud, J. (as he then was) in *Smt. Indira Gandhi's case* (AIR 1975 SC 2299) 'by upsetting that fine balance between the three organs, destroy the fundamental premises of a democratic Government to which they were pledged'. Take, for example, a case where the executive which is in charge of administration, acts to the prejudice of a citizen and a question arises as to what are the powers of the executive and whether the executive has acted within the scope of its powers. Such a question obviously can not be left to the executive to decide for two very good reasons. First, the decision of the question would depend upon the interpretation of the Constitution and the laws and this would pre-eminently be a matter fit to be decided by the judiciary, because it is the judiciary which alone would be possessed of expertise in this field and secondly, the constitutional and legal protection afforded to the citizen would become illusory, if it were left to the executive to determine the legality of its own action. So also if the Legislature makes a law and a dispute arises whether in making the law, the Legislature has acted outside the area of its legislative competence or the law is violative of the fundamental rights or of any other provisions of the Constitution, its resolution can not, for the same reasons, be left to the determination of the Legislature."

Their Lordships continued to observe:

"It is for the judiciary to uphold the constitutional values and to enforce the constitutional limitations. That is the essence of the rule of law which, inter alia, requires that 'the exercise of powers

by the Government whether it be the legislature or the executive or any other authority, be conditioned by the Constitution and the law.

The power of judicial review is an integral part of our constitutional system and without it, there will be no Government of laws and the rule of law would become a teasing illusion and a promise of unreality. I am of the view that if there is one feature of our Constitution which, more than any other, is basic and fundamental to the maintenance of democracy and the rule of law, it is the power of judicial review and it is unquestionably, to any mind, part of the basic structure of the Constitution.”

Coming back to the case before us, I think, the constitutional provisions which are germane to proper adjudication of the Rule are the relevant paragraphs of the Preamble, Articles 7B, 22, 70, 88(b), 89(1), 94(4) and 96 (both before and after the Sixteenth Amendment) and Article 147(2)(4) which are reproduced below:

**Preamble:**

“Further pledging that it shall be a fundamental aim of the State to realize through the democratic process a socialist society, free from exploitation- a society in which the rule of law, fundamental human rights and freedom, equality and justice, political, economic and social, will be secured for all citizens; (Paragraph 3)

Affirming that it is our sacred duty to safeguard, protect and defend this Constitution and to maintain its supremacy as the embodiment of the will of the people of Bangladesh so that we may prosper in freedom and may make our full contribution towards international peace and co-operation in keeping with the progressive aspirations of mankind; (Paragraph 4)”

**Article 7B:**

“Notwithstanding anything contained in Article 142 of the Constitution, the preamble, all Articles of Part I, all Articles of Part II, subject to the provisions of Part IXA, all Articles of Part III, and the provisions of Articles relating to the basic structures of the Constitution including Article 150 of Part XI shall not be amendable by way of insertion, modification, substitution, repeal or by any other means.”

**Article 22:**

“The State shall ensure the separation of the judiciary from the executive organ of the State.”

**Article 70:**

After the Constitution (15<sup>th</sup> Amendment) Act, 2011—

“A person elected as a Member of Parliament at an election at which he was nominated as a candidate by a political party shall vacate his seat if he—

(a) resigns from that party; or

(b) votes in Parliament against that party;

but shall not thereby be disqualified for subsequent election as a Member of Parliament.”

**Article 88(b):**

“The following expenditure shall be charged upon the Consolidated Fund—

(b) The remuneration payable to—

- (i) the Speaker and Deputy Speaker;
- (ii) the Judges of the Supreme Court;
- (iii) the Comptroller and Auditor-General;
- (iv) the Election Commissioners;
- (v) the Members of the Public Service Commissions;”

**Article 89(1):**

“So much of the annual financial statement as relates to expenditure charged upon the Consolidated Fund may be discussed in, but shall not be submitted to the vote of, Parliament.”

**Article 94(4):**

“Subject to the provisions of this Constitution, the Chief Justice and the other Judges shall be independent in the exercise of their judicial functions.”

**Article 96:**

Before the Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014	After the Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014
“96. (1) Subject to the other	“96. (1) Subject to the other



<p>provisions of this article, a Judge shall hold office until he attains the age of sixty-seven years.</p> <p>(2) A Judge shall not be removed from his office except in accordance with the following provisions of this Article.</p> <p>(3) There shall be a Supreme Judicial Council, in this Article referred to as the Council, which shall consist of the Chief Justice of Bangladesh, and the two next senior Judges:</p> <p style="padding-left: 40px;">Provided that if, at any time, the Council is inquiring into the capacity or conduct of a Judge who is a member of the Council, or a member of the Council is absent or is unable to act due to illness or other cause, the Judge who is next in seniority to those who are members of the Council shall act as such member.</p> <p>(4) The function of the Council shall be-</p> <p style="padding-left: 40px;">(a) to prescribe a Code of Conduct to be observed by the Judges; and</p> <p style="padding-left: 40px;">(b) to inquire into the capacity or conduct of a Judge or of any other functionary who is not removable from office except in like manner as a Judge.</p> <p>(5) Where, upon any information received from the Council or from any other source, the President has reason to apprehend that a Judge—</p> <p style="padding-left: 40px;">(a) may have ceased to be capable of properly performing the</p>	<p>provisions of this Article, a Judge shall hold office until he attains the age of sixty-seven years.</p> <p>(2) A Judge shall not be removed from his office except by an order of the President passed pursuant to a resolution of Parliament supported by a majority of not less than two-thirds of the total number of Members of Parliament, on the ground of proved misbehaviour or incapacity.</p> <p>(3) Parliament may by law regulate the procedure in relation to a resolution under clause (2) and for investigation and proof of the misbehaviour or incapacity of a Judge.</p> <p>(4) A Judge may resign his office by writing under his hand addressed to the President.”</p>
--	--

<p>functions of his office by reason of physical or mental incapacity, or (b) may have been guilty of gross misconduct, the President may direct the Council to inquire into the matter and report its finding.</p> <p>(6) If, after making the inquiry, the Council reports to the President that in its opinion the Judge has ceased to be capable of properly performing the functions of his office or has been guilty of gross misconduct, the President shall, by order, remove the Judge from office.</p> <p>(7) For the purpose of an inquiry under this Article, the Council shall regulate its procedure and shall have, in respect of issue and execution of processes, the same power as the Supreme Court.</p> <p>(8) A Judge may resign his office by writing under his hand addressed to the President.”</p>	
---	--

**Article 147 (2) (4):**

“(2) The remuneration, privileges and other terms and conditions of service of a person holding or acting in any office to which this Article applies shall not be varied to the disadvantage of any such person during his term of office.

(4) This Article applies to the offices of—

- (a) President;
- (b) Prime Minister;
- (c) Speaker or Deputy Speaker;
- (d) Minister, Minister of State or Deputy Minister;
- (e) Judge of the Supreme Court;
- (f) Comptroller and Auditor-General;

- (g) Election Commissioner;
- (h) Member of Public Service Commission.”

From the third paragraph of the Preamble, it is abundantly clear that it shall be a fundamental aim of the State to realize through the democratic process a society in which the rule of law, amongst others, will be secured for all citizens. It is in the fourth paragraph of the Preamble that it is our sacred duty to safeguard, protect and defend the Constitution and to maintain its supremacy as the embodiment of the will of the people of Bangladesh. It is explicit that the third and fourth paragraphs of the Preamble of the Constitution have enjoined a duty upon the State for establishment of the rule of law and a duty upon the people to safeguard, protect and defend the Constitution and to maintain its supremacy. On the other hand, the Judges of the Supreme Court are oath-bound to preserve, protect and defend the Constitution and the laws of Bangladesh as per Article 148 read with third schedule of the Constitution. So it is seen that the act of safeguarding, protecting and defending the Constitution is upon the people whereas apart from protecting and defending the Constitution, the Judges of the Supreme Court must preserve the Constitution, come what may. The preservation of the Constitution is very significant. The Constitution must be preserved, protected and defended in case of any assault on it either by the Executive or by the Legislature. As independence of the Judiciary is one of the basic structures of the Constitution, it must be preserved, protected and defended by the Judges of the Supreme Court at all costs.

Dr. Kamal Hossain has rightly contended that in an effort to ensure the independence of the Judiciary by securing the remuneration of the Judges of the Supreme Court, the Constitution has provided in Articles 88(b) and 89(1) that the remuneration of the Judges of the Supreme Court is payable from the Consolidated Fund and the expenditure charged upon the Consolidated Fund can only be discussed in Parliament; but it can not be voted on. So it is evident that the Constitution upholds the independence of the Judicature in a way that even Parliament can not vote on their remuneration. Viewed from this angle, I am at one with Dr. Kamal Hossain that Articles 88(b) and 89(1) conjointly form an integral part of the independence of the Judiciary, one of the basic structures of the Constitution. To be more precise, the independence of the Judiciary is also protected by those two Articles, namely, Articles 88(b) and 89(1) of the Constitution. In the result, the Sixteenth Amendment, considered from

the standpoint as above, should not be allowed to exist as a valid piece of legislation.

Article 147(2) of the Constitution provides in clear, unambiguous and categorical terms that the remuneration, privileges and other terms and conditions of service of a person holding or acting in any office to which this Article applies shall not be varied to the disadvantage of any such person during his term of office. As per Article 147(4), this Article applies, amongst others, to the office of a Judge of the Supreme Court. Prior to the Sixteenth Amendment, the gross misconduct or incapacity of any Supreme Court Judge was required to be inquired into by the Supreme Judicial Council consisting of the Chief Justice and the next 2(two) senior most Judges of the Appellate Division as introduced by the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977). The Supreme Judicial Council mechanism was justifiably endorsed by the Parliament and incorporated in Article 96 of the Constitution by the Fifteenth Amendment of the Constitution. But the Parliamentary mechanism of removal as introduced by the Sixteenth Amendment has varied the terms and conditions of service of the Judges of the Supreme Court to their disadvantage during their incumbency as Judges as guaranteed by the Fifteenth Amendment. In such view of the matter, it is palpably clear that the Sixteenth Amendment is violative of Article 147(2) of the Constitution.

Dr. Kamal Hossain has rightly adverted to Article 23 of the Beijing Statement of Principles of the Independence of the Judiciary which provides that by reason of difference in history and culture, the procedure adopted for the removal of Judges may differ in different societies. Although the Parliamentary removal procedure has traditionally been adopted in some societies; yet in other societies, that procedure is unsuitable and its use other than for the most serious of reasons is apt to lead to misuse. So the probable misuse of the Parliamentary procedure of removal of Judges has been internationally recognized.

Dr. Kamal Hossain has also rightly pointed out that the Sixteenth Amendment has undermined the independence of the Judiciary by making the Judiciary vulnerable to a process of removal of the Judges of the Supreme Court by the Parliament which is likely to be influenced by political clout and pressure. The risk of political clout upon the independence of the Judiciary has been noted in the following statement by H. M. Seervai in his book- "The Position of the Judiciary under the

Constitution of India”, published by Bombay University Press, at page 109:

“... the American experience in impeaching a judge has been unsatisfactory. The Senate, which is a Legislative body, has little time for a detailed investigation into the conduct of a judge; and where such investigation has been made, political and party considerations have come into play.”

So we find that the American experience about the impeachment of Judges by the Legislature is not happy.

Speaking about Article 70 of the Constitution of Bangladesh, I must say that this Article has fettered the Members of Parliament unreasonably and shockingly. It has imposed a tight rein on them. Members of Parliament can not go against their partyline or position on any issue in the Parliament. They have no freedom to question their party’s stance in the Parliament, even if it is incorrect and flawed. They can not vote against their party’s decision. They are, indeed, hostages in the hands of their party high command.

Because of Article 70 of the Constitution, a Member of Parliament effectively loses his character as an agent of the people and becomes the nominee of his party. What is dictated by the cabinet of the ruling party or the shadow cabinet of the opposition, Members of Parliament must follow them meekly ignoring the will and desire of the electorate of their constituencies. There starts a process of distance and apathy between the Members of Parliament and their electors. Such Members are dummies in Parliament. Having a solid grip over the majority of the Members of Parliament, the party-in-power moves to influence the executive, judiciary and other instrumentalities. It eventually results in what we say, ‘daleo-karan’- the political terminology to indicate a ‘group oriented society’.

In defence of empowering the Parliament with regard to removal of the Judges of the Supreme Court, both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza have emphatically cited the practices in the UK, USA, India, Canada, Australia and a few other countries; but there is a fundamental difference between the lawmakers in those countries and those in our country. In the USA, UK, Canada and Australia, the lawmakers are free to perform their functions in the Parliament. No restriction like the one imposed by Article 70 of our Constitution exists in those countries.

However, in India there is some restriction on the lawmakers; yet they do not blindly obey the party's decisions because of prevalence of democratic practice in the parties. In view of Article 70 of the Constitution of Bangladesh as it stands now, the Members of Parliament must toe the partyline in case of removal of any Judge of the Supreme Court. Consequently, the Judge will be left at the mercy of the party high command.

The other significant aspect in all those countries is their focus on the appointment process of Judges, not their removal. But in our country, the Executive never speaks about the mechanism for appointment of Judges of the higher Judiciary in those countries. Due to the effective mechanism for judicial appointments in the higher Judiciary, Parliaments in those countries do not need to exercise their authority to remove Judges. Both Dr. Kamal Hossain and Mr. M. Amir-ul Islam have lamented that all the successive Governments in Bangladesh have remained conspicuously callous and indifferent to the constitutional provision (Article 95 (2)(c)) to enact a law prescribing other qualifications for appointment of Judges of the Supreme Court ostensibly for political reasons. Resultantly Judges are being appointed to both the Divisions of the Supreme Court without any rigorous process of their selection by the President after consultation with the Chief Justice. The non-framing of any law pursuant to Article 95(2)(c) of the Constitution has virtually given an upper hand to the Executive in the matter of appointment of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh.

At this juncture, I would like to mention that both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza have submitted that by the Sixteenth Amendment, Parliament has restored the original Article 96 of the Constitution. According to them, this restoration of the original Article 96 of the Constitution by way of amendment has restored the people's sovereignty; but they have conveniently forgotten that the Legislature has failed to restore the original Articles 115 and 116 of the Constitution, though the Appellate Division has made a pious wish to that effect in the Fifth Amendment Case. It seems that the Parliament has given a damn to the pious wish of the Appellate Division in that regard. Anyway, it is my considered view that unless and until Articles 115 and 116 are restored to their original position of the 1972 Constitution, the lower Judiciary will continue to remain under the sway and influence of the Executive impinging upon its independence. But regrettably, the political

Executives do not appear to be at all mindful of the complete independence of the lower Judiciary from the Executive organ of the State.

In examining the constitutionality of the Sixteenth Amendment, I can not shut my eyes to the peculiar political culture prevalent in this country. It is common knowledge that there is no consensus about pressing national issues between the major political parties of the country. As a matter of fact, the major political parties are poles apart in this respect. Secondly, our society is sharply polarized. Thirdly, there may not be always two-thirds majority of the party-in-power in Parliament. Taking all these factors into consideration, I am of the opinion that the Parliamentary removal mechanism may fizzle out in many instances. In consequence, the allegedly corrupt or incapacitated Judges of the Supreme Court will continue to be in office to the great detriment of public interest. On this point, the case of *Mrs. Sarojini Ramaswami...Vs...Union of India and others*, AIR 1992 SC 2219 referred to by Mr. Manzill Murshid can not be disregarded at all.

Ours is a unitary State. Our Legislature is unicameral. But in the UK, USA, Canada, Australia and India, the Legislatures are bicameral. The power of impeachment of the Judges of the higher Judiciary in those countries having two chambers (upper house and lower house) may be highlighted incidentally. In those countries, the two chambers maintain the balance of power and nullify the practical apprehension of victimization, by parliamentary executives, owing to personal vengeance, if any, arising out of any judgment that might not be the way they have desired or expected. Without a judicial mind, free from apprehension and anxiety of being ridiculed, harassed or victimized, it will be difficult for a Judge to discharge his judicial function according to his oath of office. In view of the peculiar socio-political scenario of Bangladesh and sharp polarization of the society, the Judges of the Apex Court of Bangladesh will not feel safe and secure in discharging their judicial functions by keeping the Sixteenth Amendment in place.

In an article titled “Impeachment of Judges: Tremors in Indian Judiciary” by T. N. Shalla; published in “Law, Judiciary and Justice in India”, Deep and Deep Publications, 1993, he stated at page 92:

“The existing law permits politicians and other vested interests to use the weapon of impeachment of Judges sometimes for

extraneous considerations. Earlier abortive attempt to move a motion for impeachment of Justice J.C. Shah substantiates the point. As many as 198 signatures of MPs were procured on a scandalous petition to the Speaker of the Lok Sabha to impeach him, only because he had passed a wholly justified order against a corrupt Government servant. Fortunately, Mr. G. S. Dhillon, the then Speaker of the Lok Sabha, managed to convince the majority of the signatories of the irresponsibility of their action and the move for impeachment was dropped.”

In Bangladesh jurisdiction too, the possibility of any such move by the Members of Parliament against any Judge of the Supreme Court for rendition of any justified judgment or order can not be thrown overboard at all.

Basically, the process of impeachment of a Judge is a political process. A learned author, namely, Wrisley Brown says in “The Impeachment of the Federal Judiciary”, Harv LR (1912-1913) 684 at page 698:

“Thus an impeachment in this country, though judicial in external form and ceremony, is political in spirit. It is directed against a political offence. It culminates in a political judgment. It imposes a political forfeiture. In every sense, save that of administration, it is a political remedy, for the suppression of a political evil, with wholly political consequences.”

In paragraph 42 of *Sub-Committee on Judicial Accountability...Vs...Union of India and others*, (1991) 4 SCC 699, the above view of Wrisley Brown was referred to by the Indian Supreme Court.

In *Lily Thomas (Ms), Advocate...Vs...Speaker, Lok Sabha and others*, (1993) 4 SCC 234, it was mentioned in paragraph 2:

“2. Article 124 (4) is extracted below:

‘124. (4) A Judge of the Supreme Court shall not be removed from his office except by an order of the President passed after an address by each House of Parliament supported by a majority of the total membership of that House and by a majority of not less than two-thirds of the members of that House present and voting has been presented to the President in the same session



for such removal on the ground of proved misbehaviour or incapacity.’

In *Sub-Committee on Judicial Accountability...Vs...Union of India and others* ((1991) 4 SCC 699) the Constitution Bench ... held that the constitutional process up to the point of admission of Motion, constitution of Committee and recording of findings by the Committee were not proceedings in the Houses of Parliament. In our opinion, proceedings for impeachment partake of judicial character because it is removal after inquiry and investigation. The statutory process appears to start when the Speaker exercises duty under the Judges (Enquiry) Act and comes to an end once the Committee appointed by the Speaker submits the report. The debate on the Motion thereafter in the Parliament, the discussion and the voting appear more to be political in nature. Voting is formal expression of will or opinion by the person entitled to exercise the right on the subject or issue in question.”

So we find that the political role of the Parliament in the matter of removal of any Judge of the higher Judiciary is inevitable. In my humble estimation, generally speaking, this political role of the Legislature on the question of removal of any Judge of the higher Judiciary will necessarily give rise to suspicions and misgivings in the minds of the people undermining their confidence in the judicial system of Bangladesh.

There is no earthly reason to disagree with the submission of Mr. Manzill Murshid that the power conferred upon the Parliament by the Sixteenth Amendment is beyond the scope and jurisdiction of the Parliament on the score that causing of any investigation of misbehaviour or incapacity of any Judge of the Supreme Court and recommending to the President for his removal from office are neither legislative functions nor those are acts of scrutiny of the Executive actions; rather those functions are judicial in nature and the Constitution does not allow or contemplate any judicial role by the Parliament and the role of each organ of the State is clearly defined and carefully kept separate under the Constitution to maintain its harmony and integrity and to maximize the effectiveness of the functionality of the 3(three) organs of the State, that is to say, the Executive, the Legislature and the Judiciary and the assumption of the judicial role by the Parliament in the matter of removal of the Judges of

the Supreme Court derogates from the theory of separation of powers as enshrined in our Constitution.

According to the submission of Mr. Manzill Murshid, the Sixteenth Amendment blatantly and shockingly destroys the spirit and essence of the provisions of Article 22 of the Constitution and clearly establishes the dominance of the Executive over the Judiciary through the Parliament and thereby makes the Judiciary subservient to the Executive and a toothless and tearful silent spectator to the dismantling of the constitutional fabric. However, in the facts and circumstances of the case, I find it very difficult to discard this submission of Mr. Manzill Murshid.

Mr. Manzill Murshid has justifiably submitted that for impeachment and removal of the President of the People's Republic of Bangladesh, detailed provisions have been spelt out in Articles 52 and 53 of the Constitution; but for removal of the Judges of the Supreme Court under the amended Article 96(2), details have been left to the Parliament to be worked out in the form of a law pursuant to the amended Article 96(3) and that is incongruous and even if an ordinary law is passed pursuant thereto, it will be subject to frequent changes by simple majority of the Members of Parliament in the interest of the party-in-power jeopardizing the independence of the Judiciary.

The duty of the Members of Parliament is to frame laws; but in the present context of Bangladesh, they are also performing the functions of all development activities in their respective constituencies and the local administration seems to be under their control. In this context, Mr. Manzill Murshid, I suppose, has rightly submitted that the Members of Parliament will not hesitate to act arbitrarily or illegally as a result of which the powerless people will be compelled to resort to the High Court Division and in most of the cases (Writ Petitions), the Government is the respondent and that being so, the Members of Parliament will be interested in those cases and by virtue of the Sixteenth Amendment, a Member of Parliament can bring a motion against any Judge in any case and discuss it therein necessitating his character-assassination and consequently the Judge may not be able to perform his duties independently to the great detriment of public interest.

The Sri Lankan experience about the removal of Dr. Shirani Bandaranayake, the then Chief Justice of Sri Lanka may be shared at this stage. Dr. Shirani Bandaranayake, 43<sup>rd</sup> Chief Justice of Sri Lanka, was

impeached by Parliament and then removed from office by President Mahinda Rajapaksa in January, 2013. Sri Lankan Parliament ignored a Court order quashing a report against Chief Justice Shirani Bandaranayake, and began a two-day debate to impeach her. But the Legislature, backed by an all-powerful Executive, deliberated upon the report prepared by the Parliament Select Committee (PSC), which had held Ms. Bandaranayake guilty of some of the 14 charges levelled against her. Bandaranayake was accused of a number of charges including financial impropriety and interfering in Court cases, all of which she denied. The impeachment followed a series of rulings against the Government by the Supreme Court of Sri Lanka including one against a bill proposed by a Minister, namely, Basil Rajapaksa, President Rajapaksa's brother. Bandaranayake was replaced as Chief Justice by former Attorney General Mohan Peiris. Bandaranayake refused to recognize the impeachment process and the lawyers refused to work with the new Chief Justice. Bandaranayake's controversial impeachment drew much criticism and concern from within and outside Sri Lanka. On 28<sup>th</sup> January, 2015, she was reinstated on the ground that her 2013 impeachment was unlawful and as such the appointment of Mohan Peiris, her successor-in-office, was void ab initio. On the following day (29<sup>th</sup> January, 2015), she retired from the office of the Chief Justice of Sri Lanka. [See the report of the International Bar Association's Human Rights Institute, namely, "A Crisis of Legitimacy: The Impeachment of Chief Justice Bandaranayake and the Erosion of the Rule of Law in Sri Lanka"] Needless to say, we may experience a similar situation in Bangladesh on account of enactment of the Sixteenth Amendment.

I have already adverted to the case of *Mrs. Sarojini Ramaswami...Vs...Union of India and others*, AIR 1992 SC 2219 reminding us that in Indian jurisdiction, in spite of a finding of guilt by a Committee formed under the Judges (Inquiry) Act, 1968 against V. Ramaswami J, the then Chief Justice of Punjab and Haryana High Court, he could not be removed from office because of not having the required votes in Lok Sabha as the Members of Congress (a political party) were absent therein. This situation may also happen in Bangladesh jurisdiction and this has been emphatically asserted by Mr. Manzill Murshid.

The 1988 Malaysian constitutional crisis (also known as the 1988 judicial crisis) was a series of events that began with the United Malays National Organization (UMNO) party elections in 1987 and ended with the

suspension and eventual removal of the Lord President of the Supreme Court, Tun Mohamed Salleh Abas, from his seat. The Supreme Court in the years leading up to 1988 had been increasingly independent of the other branches of the Government. Matters thereafter came to a head when Mahathir Mohamed, who believed in the supremacy of the Executive and Legislative branches, became the Prime Minister of Malaysia. Many saw his eventual sacking of Salleh Abas and two other Supreme Court Judges as the ignominious obliteration of judicial independence in Malaysia, and Mahathir's action was condemned by all quarters. [See the report of a Mission on behalf of the International Bar Association, the ICJ Center for the Independence of Judges and Lawyers, the Commonwealth Lawyers' Association and the Union Internationale Des Avocats, namely, "Justice In Jeopardy: Malaysia 2000"] This type of situation can not be brushed aside in our jurisdiction keeping the Sixteenth Amendment in place.

Dr. Kamal Hossain, as stated earlier, was the Chairman of the Constitution Drafting Committee formed immediately after the liberation of Bangladesh. Mr. M. Amir-ul Islam was one of the eminent Members of that Committee. It is a great fortune for us that those two jurists are still alive and we have had the opportunity of having their able assistance as *Amici Curiae* in coming to the right decision in this case.

Both Dr. Kamal Hossain and Mr. M. Amir-ul Islam are of the opinion that in the post-liberation period of Bangladesh, the Members of the Constitution Drafting Committee were less experienced and with the passage of time, they have become more experienced in constitutional matters and in the ways of the world. Now they realize that they should not have entrusted the task of removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh to the Legislature, regard being had to the prevalent political culture and socio-political scenario of the country.

However, I find substance in the argument of Mr. M. Amir-ul Islam that the force of law is not logic; but experience and experience is the best teacher and guide of a person. Because of their maturity, experience and expertise in constitutional law, both Dr. Kamal Hossain and Mr. M. Amir-ul Islam now hold the view that the Parliamentary removal mechanism of Judges is unsuitable, outdated, obsolete and violative of the independence of the higher Judiciary in Bangladesh.

I am in complete agreement with the argument of Mr. M. Amir-ul Islam that the historical perspective together with our experience and judicial observations in various cases, namely, Masdar Hossain's Case, Fifth Amendment Case, Eighth Amendment Case etc. militate against the Sixteenth Amendment and by that reason, the homecoming of the original Article 96 of the Constitution, as Mr. M. Amir-ul Islam puts it, is not a plausible argument.

By the Sixteenth Amendment, in effect, the power of judging the Judges of the Supreme Court of Bangladesh has been given to the Parliament. The power of judging is, no doubt, a judicial power. This judicial power should not have been given to the Parliament, a separate organ of the State.

The stark reality of our country and the principle of independence of the Judiciary dictate that a Judge should be tried by his peers for his alleged misbehaviour or incapacity. In this respect, I absolutely agree with Mr. Rokanuddin Mahmud that the Chief Justice-led Supreme Judicial Council is the best disciplinary body for the Judges of the Supreme Court of Bangladesh. As the Chief Justice-led Supreme Judicial Council is composed of Judges, the people will not nourish any suspicion about any proceedings taken against a delinquent Judge of the Supreme Court. What is of signal importance is that the removal mechanism of the Judges of the Supreme Court through the Chief Justice-led Supreme Judicial Council had been in place for about 37(thirty-seven) years in this country and the people accepted it by their acquiescence. Even the Parliament admittedly endorsed the Chief Justice-led Supreme Judicial Council and incorporated the provisions relating thereto in Article 96 of the Constitution through the Fifteenth Amendment of the Constitution, despite knocking down of the Fifth Amendment as void and ultra vires the Constitution finally by the Appellate Division. Assuming for the sake of argument that the Supreme Judicial Council system is not beyond reproach, in that event, the same may be reformed by upholding the principles of independence of the Judiciary and separation of powers.

Judicial independence has been called "the lifeblood of constitutionalism in democratic societies" (*Beauregard... Vs... Canada*, [1986] 2 S.C. R. 56) and has been said to exist "for the benefit of the judged, not the judges" (*Ell... Vs... Alberta*, [2003] 1 S.C.R. 857). We ought not to be oblivious of these dicta of the Canadian Supreme Court.

Undeniably, there are two dimensions of judicial independence, one individual and the other institutional. The individual dimension relates to the independence of a particular Judge. The institutional dimension relates to the independence of the Court. Both the dimensions depend upon some objective standards that protect the Judiciary's role. The Judiciary must both be and be seen to be independent. Public confidence hinges upon both these requirements being met. Judicial independence serves not as an end in itself, but as a means to safeguard our constitutional order and to maintain public confidence in the administration of justice.

The three core characteristics of judicial independence are security of tenure, financial security and administrative independence which have emerged from the various decisions referred to above. However, the guarantee of security of tenure may have a collective or institutional dimension, such that only a body composed of Judges may recommend the removal of a Judge. The Sixteenth Amendment, to my mind, has affected the security of tenure of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh, a core characteristic of judicial independence.

It transpires that Mr. Ajmalul Hossain has correctly submitted that the institutional independence of the Judiciary reflects a deeper commitment to the separation of powers among the Executive, Legislative and Judicial organs of the State and although judicial independence had historically developed as a bulwark against the abuse of executive power, it equally applies against other potential intrusions, including any from the Legislative branch as a result of legislation. In a nutshell, the Judiciary must guard against any abuse of executive power and any legislative intrusion upon itself as a result of legislation. In the light of the discussions made above and in the facts and circumstances of the case and having regard to the socio-political conditions and political culture of Bangladesh, I feel constrained to hold that the Sixteenth Amendment is an intrusion upon the independence of the Judiciary from the Legislative organ of the State. So this intrusion can not be countenanced in the least.

Judicial independence flows as a consequence of separation of powers. This independence also operates to insulate the Courts from interference by the parties to litigations and the public generally. Our experience shows that a vast majority Members of Parliament have criminal records and are involved in civil litigations too. But by dint of the Sixteenth

Amendment, they have become the virtual bosses of the Judges of the higher Judiciary posing a threat to their independence in the discharge of judicial functions. This situation also drives home the point that there may be a conflict of interest of those Members of Parliament by reason of the Sixteenth Amendment.

A very pertinent question has been raised by Mr. Ajmalul Hossain as to whether the Sixteenth Amendment has advanced public interest or defeated it. My answer to this question is that the Sixteenth Amendment has singularly defeated public interest in view of the observations made by the Canadian Supreme Court in paragraph 23 of the decision in the case of *Ell...Vs...Alberta*, [2003] 1 S.C.R 857 which are as follows:

“23. Accordingly, the judiciary’s role as arbiter of disputes and guardian of the Constitution require that it be independent from all other bodies. A separate, but related, basis for independence is the need to uphold public confidence in the administration of justice. Confidence in our system of justice requires a healthy perception of judicial independence to be maintained amongst the citizenry. Without the perception of independence, the Judiciary is unable to “claim any legitimacy or command the respect and acceptance that are essential to it”. See *Mackin...Vs...New Brunswick (Minister of Finance)*, [2002] 1 S. C. R. 405, 2002 SCC 13, at paragraph 38, per Gonthier J. The principle requires the Judiciary to be independent both in fact and perception.”

I see eye to eye with the above-mentioned observations of the Canadian Supreme Court.

Reverting to Bangladesh jurisdiction, a billion-dollar question has arisen: whether the Sixteenth Amendment has infringed upon the independence of the Judiciary in public perception? My answer is obviously in the affirmative. In public perception, the independence of the Judiciary has been curbed by the Sixteenth Amendment. We must attach topmost importance to public perception when it comes to the question of independence of the Judiciary. If according to public perception, the Judiciary is not independent, then it can not be sustained at all. Sustainance of an independent Judiciary is a must for rule of law and nourishment of democratic values in a democratic polity. The principle of independence of the Judiciary as held by the Canadian Supreme Court exists for the benefit of the judged and not the Judges and I also hold so.

If the Judiciary fails because of adverse public perception about its independence, then the constitutional order will fall apart like a House of Cards.

As Professor Shetreet has written (in “Judicial Independence: New Conceptual Dimensions and Contemporary Challenges”, in S. Shetreet and J. Deschenes, eds., *Judicial Independence: The Contemporary Debate* (1985), 590, at page 599):

“Independence of the Judiciary implies not only that a Judge should be free from executive or legislative encroachment and from political pressures and entanglements, but also that he should be removed from financial or business entanglement likely to affect or rather to seem to affect him in the exercise of his judicial functions.”

I find substance in the submission of Mr. Manzill Murshid that through the Sixteenth Amendment, the power of removal of the Judges of the Supreme Court has been shifted to the Legislature which is a separate independent organ of the State in the scheme of the Constitution and by this amendment, a sort of situation has been created to dominate the higher Judiciary in an indirect manner which will ultimately affect the justice-seekers and this indirect control of the higher Judiciary by the Legislature is contrary to the principles of independence of the Judiciary and rule of law.

I think, Mr. Manzill Murshid, on the basis of his practical wisdom, has rightly submitted that the primary objective of the Sixteenth Amendment is to destroy the principle of independence of the Judiciary and to make the Judiciary subservient to the Executive through the Legislature and that being so, the Sixteenth Amendment is a vicious blow to the independence of the Judiciary.

The Judiciary is an institution of the highest value in the society. The independence of the Judge is indispensable to impartial justice under the law. It is indivisible. All institutions and authorities, whether national or international, must respect, protect and defend that independence. The view of the Appellate Division about the independence of the Judiciary in the Fifth Amendment Case was couched in the following terms in paragraph 232:

“232. It also appears that the provision of Article 96 as existed in the Constitution on August 15, 1975 provided that a Judge of the



Supreme Court of Bangladesh may be removed from the office by the President on the ground of “misbehaviour or incapacity”. However, clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of Article 96 were substituted by the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 providing the procedure for removal of a Judge of the Supreme Court of Bangladesh by the Supreme Judicial Council in the manner provided therein instead of earlier method of removal. The substituted provisions being more transparent procedure than that of the earlier ones and also safeguarding independence of judiciary, are to be condoned.”

So it is obvious that according to the Appellate Division, the provisions relating to the Supreme Judicial Council are more transparent in safeguarding the independence of the Judiciary. By the way, it may be pointed out that in Civil Review Petition Nos. 17-18 of 2011, the Appellate Division did not change its stance vis-à-vis the Supreme Judicial Council as articulated in paragraph 232 of the decision in the Fifth Amendment Case, though it condoned the provisions pertaining thereto provisionally till 31<sup>st</sup> December, 2012. Furthermore, it is an indisputable fact that the Sixteenth Amendment was not enacted within the given time-frame of 31<sup>st</sup> December, 2012. Rather the House of the Nation, as discussed earlier, endorsed the provisions relating to the Supreme Judicial Council and incorporated the same in Article 96 through the Fifteenth Amendment of the Constitution in 2011. Thereafter all of a sudden, the Sixteenth Amendment was passed in 2014 to the astonishment of all concerned.

As per Article 112 of the Constitution, all authorities, whether executive and judicial, in the Republic shall act in aid of the Supreme Court. Accordingly the Supreme Judicial Council was maintained in Article 96 through the Fifteenth Amendment of the Constitution. But subsequently without any apparent cause, the political executives made a volte-face and got the Sixteenth Amendment passed on the strength of their more than two-thirds majority in the Parliament without sufficiently reflecting upon the infringement of the independence of the Judiciary and its probable disastrous consequences undermining the confidence of the people in the administration of justice.

The respondent no. 1 has filed a Supplementary Affidavit-in-Opposition annexing a copy of the draft bill of a law purported to have been made pursuant to Article 96(3) of the Constitution as amended by the Sixteenth

Amendment. Although this is a draft bill, yet I feel inclined to refer to it. By making a reference thereto, we may gauge the intention of the political executives behind making the draft bill. This draft bill has been approved by the Cabinet in principle very recently as reported in the press. It appears from the draft bill that on receipt of a complaint about the misbehaviour or incapacity of a Judge of the Supreme Court from any person, the Speaker shall form a Ten-Member Committee from amongst the Members of Parliament and that Ten-Member Committee will ascertain the prima facie truth or otherwise of the complaint. So it is seen that a Ten-Member Committee of the Members of Parliament will hold a preliminary enquiry into the complaint lodged against any Judge of the Supreme Court. Does this conform to the principle of the independence of the Judiciary? The answer is 100% in the negative. Furthermore, not a single sitting Judge of the Supreme Court has been made a Member of the Three-Member Investigation Committee. To me, this is very stunning, mind-boggling and astounding. Anyway, the impairment of the independence of the Judiciary by the Sixteenth Amendment stands corroborated by the draft bill.

The main submission of both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza is that by the Sixteenth Amendment, Article 96 of the original Constitution has been restored with a view to establishing the sovereignty of the people as per Article 7 of the Constitution. The powers of the people, according to them, have been reflected in Articles 52, 57, 74 and 96 of the original Constitution relating to impeachment of the President, resignation of the Prime Minister, removal of the Speaker and a Judge of the Supreme Court by resolutions of Parliament respectively. Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza are of the view that although the provisions of Articles 52, 57 and 74 of the Constitution have remained unchanged, the military ruler General Ziaur Rahman introduced the procedure of removal of a Judge by the Supreme Judicial Council which is against the spirit of Article 7 of the Constitution.

It has already been stated earlier that nowhere in our Constitution there is a provision to the effect that the Judiciary shall be responsible or accountable to the Parliament. However, assuming for the sake of argument that the Judges are accountable to the people, that accountability may be rendered to their appointing authority, that is to say, the President of the Republic. The office of the President is an elective office and he is elected by the Members of Parliament according

to law. In that sense, he represents the people. He is also the Head of the State. In my opinion, the poking of the nose of the Parliament into the removal process of the Judges of the Supreme Court by virtue of the Sixteenth Amendment is violative of the doctrine of separation of powers among the 3(three) organs of the State. It may be reiterated that independence of the Judiciary is an essential element of the rule of law. The rule of law will certainly get a serious jolt by the Sixteenth Amendment. In fact, the Sixteenth Amendment is hanging like a Sword of Damocles over the heads of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh threatening their independence in the discharge of their judicial functions. So the Sword of Damocles must be removed by this Court.

It is true that the provisions of Article 96 of the Constitution as framed by the Constituent Assembly were restored (as is often called) by the Sixteenth Amendment. But by the same token, it should be borne in mind that this Article (Article 96) as framed by the Constituent Assembly lost its original identity and character with the enactment of the Constitution (Fourth Amendment) Act, 1975. In the present case, we are not examining the constitutionality of the Fourth Amendment of the Constitution which, inter alia, took away the Parliament's power of the removal of the Judges of the Supreme Court and vested the same absolutely in the hands of the President. Anyway, it may be reiterated that in the Fifth Amendment Case, the Appellate Division condoned the provisions relating to the Supreme Judicial Council and our Parliament accepted and incorporated the same in Article 96 through the Constitution (Fifteenth Amendment) Act, 2011. So after passing of the Constitution (Fifteenth Amendment) Act, 2011 by the Legislature, the Chief Justice-led Supreme Judicial Council can not be stigmatized as a legacy of the Martial Law regime of General Ziaur Rahman.

Although in common parlance, it is said that the provisions of Article 96 as framed by the Constituent Assembly have been restored through the Sixteenth Amendment; but there is no such expression as 'any provision may be amended by way of restoration' in Article 142(a) of the Constitution. Article 142(a) of the Constitution provides that notwithstanding anything contained in the Constitution, any provision thereof may be amended by way of addition, alteration, substitution or repeal by Act of Parliament. The petitioners have challenged the constitutionality of the substituted provisions of Article 96 brought about

by the Sixteenth Amendment, no matter whether they were in the original Constitution of 1972 or not. That is immaterial. Over and above, the socio-political scenario of the country has changed tremendously since 1972. The Constitution is for the people. So it should meet the needs and expectations of the people and the requirements of the society. As the Sixteenth Amendment has facilitated the political executives to control the Judiciary through the Legislature, it has, of necessity, affected two basic structures of the Constitution, namely, separation of powers and independence of the Judiciary. This being the panorama, the Sixteenth Amendment is subject to judicial review. So the contention of both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza that the Sixteenth Amendment is not judicially reviewable stands jettisoned.

It has been reported by the press that about 70% of the Members of Parliament in Bangladesh are businessmen. Both Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza do not dispute this figure. That being so, our experience shows that they are less interested in Parliamentary debates in the matter of lawmaking. Consequently now-a-days most of the laws passed by the Parliament are found to be flawed, defective and of low standard. Instead of seriously performing their job of lawmaking, the Members of Parliament have become interested in getting themselves involved with the process of removal of the Judges of the Supreme Court on the strength of the Sixteenth Amendment. It is not the job of the lawmakers to judge the Judges of the Supreme Court of Bangladesh for their misbehaviour or incapacity. In this respect, the Sixteenth Amendment has vested the judicial power in the Parliament as argued by Mr. M. Amir-ul Islam and I also think so.

In the case of *Belgaum Gardeners Cooperative Production Supply and Sale Society Ltd...Vs...State of Karnataka, 1993 Supp (1) SCC 96*, it was observed in paragraph 76:

“76. The principle which emerges from these authorities is that the Legislature can change the basis on which a decision is given by the Court and thus change the law in general, which will affect a class of persons and events at large. It can not, however, set aside an individual decision inter parties and affect their rights and liabilities alone. Such an act on the part of the Legislature amounts to exercising the judicial power of the State and to functioning as an appellate court or tribunal.”

In the case of *People's Union For Civil Liberties (PUCL) and another...Vs...Union of India and another*, (2003) 4 SCC 399, it was held in paragraph 37:

“37. For the purpose of deciding these petitions, the principles emerging from various decisions rendered by this Court from time to time can, inter alia, be summarized thus:

—the Legislature can change the basis on which a decision is rendered by this Court and change the law in general. However, this power can be exercised subject to constitutional provision, particularly, legislative competence and if it is violative of fundamental rights enshrined in Part III of the Constitution, such law would be void as provided under Article 13 of the Constitution. The Legislature also can not declare any decision of a court of law to be void or of no effect.”

From the above decisions of the Indian Supreme Court, I am led to hold that the Legislature can not expressly or impliedly declare the judgment passed by the Appellate Division in the Fifth Amendment Case to be void or of no effect pertaining to the condonation of the provisions about the Chief Justice-led Supreme Judicial Council through the Sixteenth Amendment. What is of paramount importance is that the judgment of the Appellate Division in the Fifth Amendment Case, so far as it relates to the Supreme Judicial Council, was implemented through the Fifteenth Amendment of the Constitution.

To all its intents and purposes, the Sixteenth Amendment has made the Members of Parliament the Judges of the Supreme Court of Bangladesh. The usurpation of this judicial power by the Legislature has contravened the theory of separation of powers among the three organs of the State.

It is undisputed that the original Article 96 of the Constitution was supplanted by the Parliament by virtue of its amendatory power under Article 142 of the Constitution by the Fifteenth Amendment. With coming into force of the Fifteenth Amendment in 2011, the basic structure with regard to the independence of the Judiciary got a new dimension and added significance and stood fortified.

Federalist Paper No. 78 is an essay by Alexander Hamilton. This is regarded as a foundation text of constitutional interpretation. Of all the

essays, Federalist Paper No. 78 is the most cited by the Judges of the United States Supreme Court.

Federalist Paper No. 78 describes the process of judicial review, in which the Federal Courts review statutes to determine whether they are consistent with the Constitution and its statutes. It also indicates that under the Constitution, the Legislature is not the judge of the constitutionality of its own actions. Rather, it is the responsibility of the Federal Courts to protect the people by restraining the Legislature from acting inconsistently with the Constitution:

“If it be said that the legislative bodies are themselves the constitutional judges of their own powers, and that the construction they put upon them is conclusive upon the other departments, it may be answered, that this can not be the natural presumption, where it is not to be collected from any particular provisions in the Constitution. It is not otherwise to be supposed, that the Constitution could intend to enable the representatives of the people to substitute their will to that of their constituents. It is far more rational to suppose, that the courts were designed to be an intermediate body between the people and the legislature, in order, among other things, to keep the latter within the limits assigned to their authority.”

In “Modern Political Constitutions: An Introduction to the Comparative Study of their History and Existing Form” by C. F. Strong, it has been mentioned at page 236:

“But it is not this distinction that the theory of the separation of powers points. The application of the theory means not only that the executive shall not be the same body as the legislature but that these two bodies shall be isolated from each other, so that the one shall not control the other. Any state which has adopted and maintained this doctrine in practice in its full force has an executive beyond the control of the legislature. Such an executive we call non-parliamentary or fixed. This type of executive still exists in the United States, whose Constitution has not been altered in this particular since its inception. But France, which, as we have said, applied the doctrine in its first Constitutions born of the Revolution, later adopted the British executive system, and this feature appeared in the Constitutions of the Third and Fourth Republics, and again, though greatly modified, in that of the Fifth Republic. The system is

one in which a cabinet of ministers is dependent for its existence on the legislature of which it is a part, the members of the executive being also members of the legislature.”

But in our constitutional scheme, the Prime Minister is the Leader of the House and the political executives are also Members of Parliament. So in Bangladesh perspective, the Legislature always tends to be under the thumb of the Executive.

The Supreme Court of India is widely known for its active and pragmatic role in maintaining smooth functioning of the constitutional journey of India against the Executive and/or Legislative transgression. Since its inception in 1950, the Supreme Court through its various orders, judgments and advisory opinions, has been vigilant in keeping the constitutional journey of India on the right track. The judgment in the case of *the Supreme Court Advocates-on-Record-Association and another...Vs...Union of India* [Ninety-Ninth Amendment Case] is a glaring example in this respect.

The Parliament of India passed the Ninety-Ninth Amendment Act, 2014 which came into force on 13<sup>th</sup> April, 2015. The Ninety-Ninth Amendment Act, 2014 empowers the Parliament to make laws for the regulation of the selection and appointment procedure of Judges in the Supreme Court and High Courts. In exercising this power, the Parliament passed the National Judicial Appointments Commission Act, 2014 (NJAC Act, 2014) which also came into effect on 13<sup>th</sup> April, 2015. The Ninety-Ninth Amendment Act, 2014 and the NJAC Act, 2014 form the subject matter of challenge in the case of *the Supreme Court Advocates-on-Record-Association and another...Vs...Union of India (2015)*.

The Supreme Court opines that in its attempt to replace the collegium system, the Parliament first makes some textual changes in Article 124 of the Constitution by replacing the consultation clause with the Chief Justice of India by the impugned NJAC. The textual changes may be noticed as under:

<b>Pre-amendment</b>	<b>Post-amendment</b>
124. Establishment and Constitution of Supreme Court. –(1) There shall be a Supreme Court of India consisting of a Chief Justice of India and, until	124. Establishment and Constitution of Supreme Court. – (1) There shall be a Supreme Court of India consisting of a Chief Justice of India and, until

Parliament by law prescribes a larger number, of not more than seven other Judges.	Parliament by law prescribes a larger number, of not more than seven other Judges.
2) Every Judge of the Supreme Court shall be appointed by the President by warrant under his hand and seal after consultation with such of the Judges of the Supreme Court and of the High Courts in the States as the President may deem necessary for the purpose and shall hold office until he attains the age of sixty-five years:	(2) Every Judge of the Supreme Court shall be appointed by the President by warrant under his hand and seal on the recommendation of the National Judicial Appointments Commission referred to in Article 124A and shall hold office until he attains the age of sixty-five years:
Provided that in the case of appointment of a Judge other than the Chief Justice, the Chief Justice of India shall always be consulted:	Omitted
Provided further that- (a) a Judge may, by writing under his hand addressed to the President, resign his office; (b) a Judge may be removed from his office in the manner provided in clause (4).	Provided that- (a) a Judge may, by writing under his hand addressed to the President, resign his office; (b) a Judge may be removed from his office in the manner provided in clause (4).

Thus it is apparent from the above Table that the Ninety-Ninth Amendment introduces the NJAC under Article 124A replacing the collegium system. The Supreme Court of India takes into account the provisions of newly-inserted Article 124A which deals with the composition of the NJAC. After examining the provisions in this regard, the Supreme Court finds that in the six members of the NJAC, the Judiciary has got only three members. The Supreme Court observes that the NJAC does not make a proper and adequate representation from the Judiciary to ensure primacy in the process of appointment and transfer of Judges in the higher Judiciary. Thereby it makes a striking blow at the basic structure of the independence of the judiciary. Then the Supreme Court looks into the inclusion of the Union Minister for Law and Justice



in the structure of the NJAC. Referring to many scholarly presentations from different corners of the world on the issue of reciprocity, the Supreme Court reveals that the inclusion of the Union Minister for Law and Justice in the NJAC is nothing but a direct involvement of the executive branch of the Government of India. In the findings of the Supreme Court, the Government of India frequently becomes a party to cases before the higher judiciary and the Union Minister being a representative of the Government of India, appears as party to the cases pending before the Supreme Court or High Court(s). So a Judge, whose name will be recommended by the NJAC at the instance of the Union Minister for Law and Justice, will naturally be lenient to the Government on the ground that the Judge being the recipient of benefit by the said Minister is likely to continue to feel obliged to the Government. Consequently, this Judge will not be in a position to discharge his official duties and responsibilities properly for being loyal to the Union Minister for Law and Justice. In another sense, with his inclusion in the structure of the NJAC, participation of the executive in the selection and appointment process will increase alarmingly in India, though efforts are being made to lower down executive participation to zero level across the globe.

Then the Supreme Court advances to check the constitutionality of the provisions regarding the inclusion of two eminent members in the structure of the NJAC and unearths the fact that the NJAC Act, 2014 does not make clear the eligibility criteria for their inclusion. More pathetically, the opinion of the Attorney General for India differs with that of the counsel representing the State of Maharashtra as the former asserts that they will be persons having no background in law while the latter argues they will be persons having background in law. In case, they are chosen from non-law background segment, how it will be possible for them to insulate inputs in the Judiciary is not clear to the Supreme Court. More importantly, the NJAC Act, 2014 virtually equips the two eminent members of the NJAC as this Act provides that a recommendation fails if any two members of the NJAC do not agree with the name proposed to be recommended. This veto power in any two members of the NJAC will adversely impact upon the primacy ingrained in the Judiciary in the matter of selection and appointment of Judges in the higher Judiciary and their transfer from one High Court to another. Hence, according to the Supreme Court, it violates the independence of the Judiciary amounting

to a breach of the basic structure of the Constitution and therefore the Supreme Court declares it ultra vires the Constitution.

Under the NJAC Act, 2014, the Secretary to the Government of India is made the convener of the NJAC and the Supreme Court declares his inclusion as the convener of the meetings of the NJAC ultra vires and on the same ground, the Supreme Court also declares the inclusion of the Union Minister for Law and Justice ultra vires. The Supreme Court avoids examining every single provision of the NJAC Act, 2014 from legal perspective on the ground that since the impugned Ninety-Ninth Amendment of the Constitution becomes unsustainable in law, the NJAC Act, 2014 which is enacted under the authority of it, is also liable to be declared a nullity and void. Consequently, the Supreme Court strikes down the Ninety-Ninth Amendment of the Constitution and the NJAC Act, 2014 on the ground that the impugned Amendment and the Act are violative of and contradictory to the concept of independence of the Judiciary. Then the Supreme Court issues its ruling on the effect of striking down the impugned Ninety-Ninth Amendment and the NJAC Act, 2014. The Supreme Court holds that the legal position postulated in the *Koteswar Vittal Kamath...Vs...K. Rangappa Baliga ((1969) 1 SCC 255)* is applicable only when a new system substitutes the old one. In the present case, the Ninety-Ninth Amendment introduces completely a new system replacing the collegium system in the process of selection and appointment of Judges in the Supreme Court and High Courts and transfer of a Judge from one High Court to another. As a consequence, the original provisions of the Constitution will stand automatically revived.

Independence of the Judiciary is an inseparable component of the concept of separation of powers which is one of the most vital components of a democratic society. However, independence of the Judiciary is a concept that has no in-built mechanism to remain operative in a country uninterruptedly; rather it has to face numerous challenges on its way. It is the Judiciary upon which the duty of upholding its independence rests through ages. In this respect, selection and appointment of Judges in the higher Judiciary are a significant factor. It is the fundamental element of the independence of the Judiciary that its members must be free from fear or pressure from any quarters in their efforts to discharge their responsibilities as such. In this context, efforts have been ventured to make the Judiciary free of executive influence, particularly in the matter

of selection and appointments. In different countries, mechanisms are being adopted to lower down executive participation the process of selection and appointment of Judges to zero level, though their Constitutions do not specifically provide for strict separation of the Judiciary from the Executive. In the context of India, though Article 50 of the Constitution provides for the separation of the Judiciary from the Executive, the impugned Ninety-Ninth Amendment Act and the NJAC Act, 2014 through introducing the NJAC replacing the collegium system of appointment of Judges in the higher Judiciary of India, have widened the door of executive participation in the matter of selection and appointment of Judges. This goes against the concept of independence of the Judiciary. The Supreme Court of India endorses the power of Indian Parliament to bring any amendment to the Constitution of India, but that must be ‘by maintaining the attributes of basic structure or separation of power or independence of judiciary test’.

It will be profitable for me if I quote some of the paragraphs of the decision dated 16<sup>th</sup> October, 2015 rendered by the Indian Supreme Court in the case of *the Supreme Court Advocates-on-Record-Association and another...Vs...Union of India in Writ Petition (Civil) No. 13 of 2015 along with other Writ Petitions* which was downloaded from the Internet. In that case, it was spelt out, inter alia, in paragraph 146:

“146. The scope of judicial review with reference to a constitutional amendment and/or an ordinary legislation, whether enacted by the Parliament or a State Legislature, can not vary, so as to adopt different standards, by taking into consideration the strength of the Members of the concerned legislature, which had approved and passed the concerned Bill. If a constitutional amendment breaches the “core” of the Constitution or destroys its “basic or essential features” in a manner which was patently unconstitutional, it would have crossed over forbidden territory. This aspect would undoubtedly fall within the realm of judicial review. In the above view of the matter, it is imperative to hold that the impugned constitutional amendment, as also, the NJAC Act, would be subject to judicial review on the touchstone of the “basic structure” of the Constitution, and the parameters laid down by this Court in that behalf, even though the impugned constitutional amendment may have been approved and passed unanimously or by an overwhelming majority,

and notwithstanding the ratification thereof by as many as twenty-eight State Assemblies.”

It was further spelt out in that case in paragraph 168:

“168. We are of the view that consequent upon the participation of the Union Minister in charge of Law and Justice, a Judge approved for appointment with the Minister’s support, may not be able to resist or repulse a plea of conflict of interest, raised by a litigant, in a matter when the executive has an adversarial role. In the NJAC, the Union Minister in charge of Law and Justice would be a party to all final selections and appointments of Judges to the higher judiciary. It may be difficult for Judges approved by the NJAC, to resist a plea of conflict of interest (if such a plea was to be raised, and pressed), where the political-executive is a party to the lis. The above would have the inevitable effect of undermining the “independence of the judiciary”, even where such a plea is repulsed. Therefore, the role assigned to the political-executive, can at best be limited to a collaborative participation, excluding any role in the final determination. Therefore, merely the participation of the Union Minister in charge of Law and Justice in the final process of selection, as an ex-officio Member of the NJAC would render the amended provision of Article 124A(1)(c) as ultra vires the Constitution, as it impinges on the principles of “independence of judiciary” and “separation of powers”.

It was also observed in that case in paragraph 243:

“243. It was additionally submitted that it was imperative to exclude all executive participation in the proceedings of the NJAC for two reasons. Firstly, the executive was the largest individual litigant, in matters pending before the higher judiciary, and therefore, can not have any discretionary role in the process of selection and appointment of Judges to the higher judiciary (in the manner expressed in the preceding paragraph). And secondly, the same would undermine the concepts of “separation of powers” and “independence of the judiciary”, whereunder the judiciary has to be shielded from any possible interference, either from the executive or from the legislature.”

After making in-depth discussions of the various provisions of the Indian Constitution, the Indian Supreme Court struck down the Constitution (Ninety-Ninth Amendment) Act, 2014 and the National Judicial Appointments Commission Act, 2014 as being unconstitutional on the ground of violation of the principles of separation of powers and independence of the Judiciary, two basic structures of the Constitution and revived the collegium system of appointment of Judges to the higher Judiciary of India.

In our jurisdiction, the involvement of the Members of Parliament including political executives in the removal process of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh on the basis of the Sixteenth Amendment, to be sure, goes against the concepts of independence of the Judiciary and separation of powers, though this system is in place in some jurisdictions of the world.

The submission of Mr. Manzill Murshid that the Sixteenth Amendment will have far-reaching demoralizing effects on the discharge of the functions of the Chairman and Members of the Public Service Commission, Comptroller and Auditor-General, Election Commissioners as well as the Commissioners of the Anti-Corruption Commission in that by virtue of this amendment, they will be removed in like manner as a Judge of the Supreme Court as per Articles 139(2), 129(2), 118(5) of the Constitution and Section 10(3) of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 respectively and the Commissioners of the Anti-Corruption Commission may not be able to act independently against the allegedly corrupt Members of Parliament which may eventually frustrate the purpose of the Anti-Corruption Commission Act and the Comptroller and Auditor-General may also be self-restrained from acting independently while auditing the accounts of the Parliament Secretariat can not be brushed aside at all in view of the prevalent socio-political spectra of the country.

I am not impressed by the submission of Mr. Manzill Murshid that the Sixteenth Amendment was enacted mala fide because of declaring the Contempt of Courts Act, 2013 and an amended provision of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 (purporting to afford protection to the Government officers) illegal and void and directing the concerned authority to arrest the accused officers of law-enforcing agencies in a seven-murder case in Narayanganj by the High Court Division. It is a

settled proposition of law that the wisdom of the Legislature in making laws can not be questioned by any Court. So in that view of the matter, even if there was some factual background leading to the passing of the Sixteenth Amendment by the Legislature, no ill motive or mala fide intention can be imputed thereto. In the case of *His Holiness Kesavananda Bharati Sripadagalvaru and others...Vs...State of Kerala and another*, AIR (1973) SC 1461, the Indian Supreme Court held in paragraph 298:

“298. It is, of course, for Parliament to decide whether an amendment is necessary. The Courts will not be concerned with the wisdom of the amendment.”

This being the position, the High Court Division can not hold that the Sixteenth Amendment was passed by the Parliament with mala fide intention.

I have already discussed that independence of the Judiciary is one of the basic structures of the Constitution and security of tenure of Judges is one of the ‘core’ characteristics of that independence. It can, therefore, be held that Article 96 containing provisions for removal of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh being an integral part of the independence of the Judiciary as incorporated in the Constitution by the Fifteenth Amendment is not amendable under Article 7B. To put it differently, the Sixteenth Amendment is hit by Article 7B of the Constitution as it has affected the independence of the Judiciary.

The independence of the Judges of the Supreme Court of Bangladesh has been guaranteed by Article 94(4) of the Constitution. My discussions about the impairment of the independence of the Judiciary by the Sixteenth Amendment lead me to hold that the Sixteenth Amendment is violative of that Article [Article 94(4)].

It is admitted on all hands that the Judiciary thrives upon the confidence of the people. As the confidence of the people in the Judiciary has been shaken because of impairment of its independence by the Sixteenth Amendment, the public interest will take a backseat and the people will suffer. If the Judiciary fails in this regard, the constitutional order may crumble to pieces. The Commonwealth Latimer House Principles, 2003 about the removal mechanism of Judges, to my way of thinking, are best exemplified by the Chief Justice-led Supreme Judicial Council as

incorporated in Article 96 by the Fifteenth Amendment of the Constitution.

It is a correct submission on the part of Mr. Mahbubey Alam and Mr. Murad Reza that there is a presumption of constitutionality in favour of the Sixteenth Amendment. But that presumption of constitutionality, in my opinion, has been rebutted to the satisfaction of this Court as is apparent from the foregoing discussions.

From the discussions made above and in the facts and circumstances of the case, I have no hesitation in holding that the Sixteenth Amendment is a colourable legislation and is violative of separation of powers among the 3(three) organs of the State, namely, the Executive, the Legislature and the Judiciary and independence of the Judiciary as guaranteed by Articles 94(4) and 147(2), two basic structures of the Constitution and the same are also hit by Article 7B of the Constitution. So I find merit in the Rule. The Rule, therefore, succeeds.

Accordingly, the Rule is made absolute without any order as to costs. It is hereby declared that the Constitution (Sixteenth Amendment) Act, 2014 (Act No. 13 of 2014) (Annexure-‘A’ to the Writ Petition) is colourable, void and ultra vires the Constitution of the People’s Republic of Bangladesh.

However, as per Article 103(2)(a) of the Constitution, we certify that the case involves a substantial question of law as to the interpretation of the Constitution.

**MD. ASHRAFUL KAMAL, J:**

আমি মাননীয় বিচারপতি জনাব মইনুল ইসলাম চৌধুরী মহোদয়ের রায়াটি শুনলাম, যার সঙ্গে মাননীয় বিচারপতি ড. কাজী রেজা-উল হক একমত হয়েছেন। অত্র রুলটি চূড়ান্ত (absolute) ক-র বিচারপতি মইনুল ইসলাম চৌধুরী যে রায় ও সিদ্ধান্ত প্রদান করেছেন, উক্ত রায়ের সাথে আমি একমত হতে না পে-র তথা ভিন্নমত পোষণ ক-র আমার নিজস্ব অভিমত প্রদান করছি।

-য-হতু মাননীয় বিচারপতি মইনুল ইসলাম চৌধুরী অত্র মোকদ্দমার সংক্ষিপ্ত ঘটনা, উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী-গর এবং *Amicus Curiae* বৃন্দের যুক্তিতর্ক বিস্তারিতভাবে আলোচনা করেছেন, সেহেতু আমি পুনরায় সেসব সংক্ষিপ্ত ঘটনা এবং যুক্তিতর্ক বর্ণনা করা হতে বিরত থাকলাম।

এই রুলটিতে যে প্রশ্ন উত্থাপিত হয়েছে তা হল এই যে, সংবিধান (ষোড়শ সংশোধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ স-নর ১৩ নং আইন) সংবিধা-নর বিধানাবলী-সা-প-ক্ষ প্রণীত হ-য়-ছ কিনা?

অত্র রুলটিতে যে প্রশ্ন উত্থাপিত হয়েছে তা সংবিধান সম্পর্কিত। আমরা সকলেই জানি, সংবিধান হল একটি রা-ষ্ট্রর স-বীচ্চ আইন। ১৯৭২ সা-ল ১৬ই ডি-সম্বর সংবিধান প্রবর্তন হওয়ার পর হ-ত আজ

পর্যন্ত সংবিধান ১৬ (ষোল) বার সংশোধিত হয়েছে। তন্মধ্যে অত্র ষোড়শ সংশোধনী সহ আরও ৪টি সং-শোধনী তথা সংবিধান পঞ্চম সং-শোধনী, সংবিধান সপ্তম সং-শোধনী, সংবিধান অষ্টম সং-শোধনী এবং সংবিধান ত্রয়োদশ সংশোধনীর বৈধতার প্রশ্নে দায়ের করা মামলা নিষ্পত্তি হয়েছে।

স্বভাবতই সংবিধান সংক্রান্ত মামলা জাতির জন্য অতি গুরুত্বপূর্ণ। কারণ এইসব মামলার রায় থেকে জনগণ তাদের পবিত্র সংবিধানকে আরও বেশি গভীরভাবে জানতে এবং বুঝতে পারে। পূর্বতন ৪টি সংবিধান সংশোধন মামলাই বিচার বিভাগের ইতিহাসে গুরুত্বপূর্ণ। উপরে উল্লিখিত ঐতিহাসিক মামলাগুলো ভবিষ্যৎ সকল সাংবিধানিক সংকটে আমাদেরকে পথ দেখাবে। এই ধরনের মামলা জাতির আলোকবর্তিকা হিসেবে কাজ করে। সে কারণে এই ধরনের গুরুত্বপূর্ণ মামলাসমূহের রায় পড়ার জন্য প্রতিটি নাগরি-কর অসীম আগ্রহ।

সে প্রেক্ষিতে আমি মনে করি, এই ধরনের জনগুরুত্বপূর্ণ সম্পন্ন মামলাসমূহ, বি-শষ ক-র সংবিধান সংশোধন সংক্রান্ত মামলাসমূহ এবং যেসব মামলায় সংবিধানের গুরুত্বপূর্ণ ব্যাখ্যা বিশ্লেষণ করা হয় সেই সব মামলাসমূহের রায় অবশ্যই বাংলায় প্রদান করা ন্যায়সঙ্গত।

আমা-দর সংবিধা-নর অনু-চ্ছদ ৩ মোতা-বক প্রজাত-ন্ত্রর রাষ্ট্রভাষা বাংলা। সুপ্রীম কোর্ট এই প্রজাত-ন্ত্রর একটি বিভাগ। সুতরাং এটা বলার অ-পক্ষা রা-খ না -য সুপ্রীম কো-র্টর ভাষা বাংলা। অর্থাৎ সংবিধান মোতা-বক সুপ্রীম কো-র্টর ভাষা বাংলা। সংবিধান গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শ বাংলা ভিন্ন অন্য কোন ভাষার ব্যবহার সম্প-র্ক ব-ল নাই। সংবিধা-নর অনু-চ্ছদ ২৩ মোতা-বক রাষ্ট্র জনগ-ণর সাংস্কৃতি ঐতিহ্য ও উত্তরাধিকার রক্ষ-ণর জন্য ব্যবস্থা গ্রহণ কর-বন এবং জাতীয় ভাষা সাহিত্য ও শিল্পকলাসমূ-হর এমন পরি-পাষণ ও উন্নয়-নর ব্যবস্থা গ্রহণ কর-বন, যা-ত সর্বস্ত-রর জনগণ জাতীয় সংস্কৃতির সমৃদ্ধি-ত অবদান রাখার ও অংশগ্রহণ করার সু-যোগ লাভ কর-ত পা-র। ত-ব আমরা কেন বাংলায় রায় না লি-খ ইং-রজী-ত রায় লিখছি?

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়োজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ ভাষা সৈনিক এবং একু-শ আ-ন্দাল-নর শীর্ষ নেতা আব্দুল মতিন ব-লন যে,

“আইনের সর্বক্ষেত্রে আমরা বাংলাকে প্রয়োগ করতে পারি এবং আমি দু’ একটি লোয়ার কো-র্টর রা-য় দে-খছি, বাংলায় যখন রায় হয় তখন বেশ বুঝ-ত পারা যায় বরং ইং-রজি ভাষায় রায় দেওয়া হ-ল অ-নক সময় বুঝ-ত পারা যায় না। এত জটিল ভাষা এমনভা-ব ব্যবহার করা হয়, তার নিরি-খ করা কঠিন হ-য় প-ড় আমা-দর ম-তা সাধারণ মানু-ষর জন্য। তো, এখন আমরা কোথায় যাব? বহু সাধনা, বহু রক্তের বিনিময়ে আমরা রাষ্ট্রভাষা হি-স-ব বাংলার মর্যাদা অর্জন ক-রছি, আমরা এ-ক রক্ষা কর-ত পারি। যে যত বি-রাধিতা করুক, যে যতই কষ্ট করুক এর অবমাননা হ-ত দেওয়া যায় না।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়োজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ ড. সাখাওয়াত আনসারী ব-লন যে,

“বাংলা ভাষায় রচিত পৃথিবীর একমাত্র সংবিধান এই গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধান। বাহিনীর ভাষা আ-ন্দাল-নর অবশ্যস্বাবী পরিণতি-ত বাংলা না-মর যে-স্বাধীন দে-শর জন্ম, তার সংবিধা-ন বাংলাকে স্বীকৃতিদান ব্যাপক গুরুত্ববহ। প্রয়োজনীয় সর্বস্তরে বাংলা ভাষা প্রচলনের দাবির মূল সোপানটি যে তাই সংবিধা-নর ৩ অনু-চ্ছ-দই উপ্ত, তা-ত স-ন্দহ পোষ-ণরও কিছু নেই।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়োজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ গাজী শামছুর রহমান ব-লন যে,



“বাংলা-দ-শর রাষ্ট্রভাষা যে বাংলা, তা সংবিধান ব-ল দি-য়-ছ। সংবিধান ব-লনি যে রাষ্ট্রভাষা বাংলা হ-ব, ভবিষ্যৎব্যঞ্জক কোন উক্তি সংবিধানে নেই। সূতরাং বাংলা ভাষা আইনের ক্ষেত্রে ব্যবহৃত হ-ব কিনা, সে প্রশ্ন একেবারেই অবান্তর। সকল ক্ষেত্রে রাষ্ট্রভাষা বাংলা হয়েই আছে।

আইনের পরিভাষার মূল সাহিত্য বা রম্য রচনার তুলনায় বেশি গুরুত্বপূর্ণ। প্রত্যেক পারিভাষিক শব্দ-ক সাধারণত-ব আই-নর ক্ষেত্রে একটিমাত্র অর্থ বহন করতে হয়।

আইন বিষয়ে অনেক বই রচনার সৌভাগ্য আমার হয়েছে। চারটি ছাড়া অন্য সবগুলো বই বাংলাতে লেখা। এই কাজ করতে গিয়ে আমার নিশ্চিত প্রতীতি জন্মেছে যে বাংলা ভাষার শক্তি এবং যোগ্যতা সম্প-র্ক সংশয় প্রকাশ মূর্খতারই নামান্তর। পরাধীনতাজনিত হীনমন্যতা কাটি-য় উঠ-ত পার-ল এই সংশয় আর থা-ক না। তদুপরি একখানি পরিভাষা টেবি-ল থাক-ল ভাষান্তরকা-ল সাময়িক অসুবিধা থেকে সহজেই পরিদ্রাণ পাওয়া যায়।

দেশের আইন এখনো ইংরেজি ভাষার নিগড়ে আবদ্ধ। ঐ নিগড় ভেঙ্গে আইনকে মুক্তি দিতে হবে।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়াজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ ভাষা সৈনিক ও সিনিয়র এড-ভা-কট, জনাব গাজীউল হক ব-লন যে,

“সর্বজন শ্রদ্ধেয় জ্ঞানতাপস ড. মুহাম্মদ শহীদুল্লাহ যে অভিভাষণ দিয়েছেন তার কিছুদিন আগে ১৯৪৭ সা-লর সে-প্টেম্বর মা-সর ৭ তারি-খ বাংলা-দ-শর স্থপতি, সে দি-নর তরুণ নেতা যৌব-নর আ-ব-গ নয় শান্ত, স্থির, অচঞ্চল ক-ঠ ঘোষণা ক-রছি-লন আমা-দর মাতৃভাষা “বাংলা ভাষা-ক পূর্ব পাকিস্তা-নর শিক্ষার বাহন ও আইন আদাল-তর ভাষা করা হউক” এটি ছি-লা একটি যুগান্তকারী ঘোষণা, যার দ্বারা সমস্ত জাতি উ-দ্বলিত হ-য়ছিল।

যেখানে শত্রুরা প্রতিমূহূর্তে শত্রুতার কার্যে লিপ্ত সেখানে বাংলা ভাষার অঙ্গীকারকে সমগ্র চেতনায় পরিব্যাপ্ত করে একটি আলোর শিখা প্রজ্জ্বলিত করে, ঐ চেতনার আলোকে সমগ্রজাতিকে পথপ্রদর্শন করার আন্তরিকতার ছিল একান্ত অভাব, যার ফ-ল একু-শ ফেব্রুয়ারি বি-শ্বর মাতৃভাষা দিবস হি-স-ব ঘোষণার জন্য যে উন্মাদনার সৃষ্টি হয় তা হয় ক্ষণি-কর আ-ব-গ। কেননা সে ভাষার প্রতি আ-ব-গ এবং ভা-লাবাসা-ক চিরন্তন ক-র রাখার জন্য কেউ আর এগি-য় আ-সন না। সবাই যেন ভুল-ত চেষ্টি ক-রন কত তাড়াতাড়ি অর্জ-নর গৌরবটুকু কী ক-র ভোলা যায়। ফ-ল আজও উচ্চতর আদাল-ত বাংলা ভাষার প্রচলন হয়নি। যদিও বাঙালি-দর ২১ ফেব্রুয়ারি আজ বি-শ্বর মাতৃভাষা দিবস হি-স-ব স্বীকৃত।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়াজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ -মাহাম্মদ নজরুল ইসলাম, আইনজীবী, বাংলা-দশ সুপ্রীম কোর্ট ব-লন যে,

“আমি মো-টই ম-ন করি না বাংলা-দ-শর উচ্চ আদালতসহ প্রজাত-ন্ত্রর সর্বস্ত-র বাংলা ভাষার ব্যবহার নিশ্চিত করার ক্ষেত্রে কোনো প্রকৃত আইনি প্রতিবন্ধকতা আছে বা থাকতে পারে। এক্ষেত্রে আইনি প্রতিবন্ধকতা স্বরু-প যা কিছু অবতারণা করা হয় সে সব কিছু-ক আমি আই-নর আবর্জনা না-ম এক কথায় ঝে-ড় ফেল-ত চাই।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়াজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” শীর্ষক গ্র-ন্থ মিজানুর রহমান খান (যুগ্ম-সম্পাদক, প্রথম আ-লা) ব-লন যে,

“সম্ভবত উচ্চ আদালতে বাংলা চালুর সবচেয়ে বড় বাধা মনোস্তাত্ত্বিক। এর সঙ্গে একশ্রেণীর আদালত-কেন্দ্রিক মানু-ষর স্ব-দর্শি ঠকা-নার ধান্দাও আ-ছা।.... আদাল-তর ইং-রজী চর্চা সংবিধা-নরা ৩৫(৩) অনু-চ্ছ-দ বর্ণিত ‘প্রকাশ্য বিচা-রর’ ধারণার পরিপন্থী। কারণ, ইং-রজী না-জানা লো-কর কা-ছ গোপন বিচার আর প্রকাশ্য বিচা-রর পার্থক্য -নই। তাঁ-ক দু-র্বাধ্যতার অন্ধকা-র রাখ-ত বা ঠকাতে পারে যে কেউ। অথচ বাংলাদেশ নামের রাষ্ট্রের জন্মের আগেই বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ব-লছি-লন, ‘আমরা ক্ষমতা নেওয়ার সঙ্গে সঙ্গে সর্বত্র বাংলা চালু করে দেব। সে বাংলা যদি ভুল হয়,

ত-ব ভুলই চালু হ-ব। প-র সং-শাধন ক-র নেবা’..... বিচার প্রশাসন প্রশিক্ষণ ইনস্টিটিউট উ-দ্বাধন কর-ত গি-য় ১৯৯৮ সা-লর ১ মার্চ প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনা ‘সকল স্ত-রর আদাল-ত’ বাংলায় নিপুণতা-ব রা-য়র জন্য ইনস্টিটিউট-ক ব্যবস্থা নি-ত ব-লছি-লন।”

“বিচারপ্রার্থীর অধিকার সম্প-র্ক জাতিসং-ঘর ইন্টারন্যাশনাল কো-ভন্যান্ট অন সিভিল অ্যান্ড পলিটিক্যাল রাইটস আইসিপিপিআ-র দুটি বিধান আ-ছ। বাংলা-দশ ২০০০ সা-লর ৬ সে-প্টেম্বর এটি সই করেছে। এই সনদের যেসব বিষয়ে বাংলাদেশ তার অনিচ্ছা ব্যক্ত করেছে, তার মধ্যে এই বিধান দুটি নেই। সুতরাং বাংলা-দ-শর উচ্চ আদালত সংস-দর পাস করা কো-না মামুলি বিধা-নর বিচ্যুতি করছে কি না জানি না, তবে মানবাধিকারের গুরুত্বপূর্ণ সনদ হিসেবে আইসিপিপিআরএর নিশ্চয় ব্যত্যয় ঘটা-ছ। এর ১৪ ধারার ৩ দফার দুটি উপ-দফা বল-ছ, a) To be informed promptly and in detail in a language which he understands of the nature and cause of the charge against him; (f) To have the free assistance of an interpreter if he cannot understand or speak the language used in court. সুতরাং ভাষার অধিকারের সঙ্গে মানবাধিকারের সম্পর্ক অবিচ্ছেদ্য।.....”

“একু-শ ফেব্রুয়ারির দে-শ, আন্তর্জাতিক মাতৃভাষার দে-শর উচ্চ আদাল-ত ভাষাগত মানবাধিকা-রর অব্যাহত লঙ্ঘ-নর অবসান হোক।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়াজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” শীর্ষক গ্র-ন্থ ড. সলিমুল্লাহ খান, অধ্যাপক (ইউনিভার্সিটি অব লিবা-রল আর্টস, বাংলা-দশ) ব-লন যে,

“‘বাংলা-দশ সুপ্রীম-কার্ট’ বাংলা ব্যবহার না ক-র ইং-রজী ব্যবহার কর-ছন। জাতির সাম-ন প্রস্তাব; ‘রাষ্ট্রভাষা’ ব্যবহার না ক-র জাতীয় আদাল-ত ‘পররাষ্ট্রভাষা’র অবাধ ব্যবহার কি সংবিধা-নর লংঘন, না লংঘন নয়? ইং-রজি পক্ষ বল-ছন, সুপ্রীম-কা-র্ট ইং-রজি ব্যবহার সংবিধা-নর লংঘন নয়। আমরা মনে করি তাদের এই মতটি যুক্তিসঙ্গত নয়। তাদের যুক্তি ‘পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয়’ ইং-রজি চালায়। তো সুপ্রীম-কার্ট নয় কেন? বাংলা-দ-শর সংবিধা-ন ‘পররাষ্ট্রভাষা’ ব-ল কোন বিধান নেই। যদি থাকত ত-ব স-ন্দহ নেই সেই ভাষা ইং-রজিই হ-তা। কিন্তু সুপ্রীম-কার্ট নির্বাহী বিভা-গর অধীন সংস্থা নয়। সুপ্রীম-কার্ট স-র্বাচ্ছ কিন্তু সাধারণ ও জাতীয় আদালত। ‘পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয়’ বি-শেষ নির্বাহী সংস্থা। ১৯৮৭ সা-লর বাংলা প্রচলন আই-ন সে স-ত্যর স্বীকৃতি আ-ছ। আমা-দর আ-লাচনার বিষয় ‘পররাষ্ট্র ভাষা’ নয় ‘রাষ্ট্রভাষা’। সুপ্রীম-কা-র্ট ইং-রজি মে-ন -নয়ার তিন অর্থ দাঁড়ায়। এক অর্থ বাংলা-দ-শর ‘রাষ্ট্রভাষা’ বাংলা নয় ইং-রজিও। দ্বিতীয় অর্থ ‘সুপ্রীম-কার্ট’ রা-ষ্ট্রর অংশ নয়। দুই অর্থই সমান অগ্রহণযোগ্য। তৃতীয় অর্থ আরো আপত্তিকর। ইংরেজি পক্ষ বলছেন সংবিধানের ৩ নম্বর অনু-চ্ছদ-সাপেক্ষে প্রণীত ১৯৮৭ সালের বাংলা ভাষা প্রচলন আইন অপূর্ণাঙ্গ। এই আইন ‘বেসরকারি’ প্রতিষ্ঠা-ন ইং-রজির ব্যবহার নিষিদ্ধ ঘোষণা ক-রনি। ‘বাংলা-দশ সুপ্রীম-কার্ট’ ও কি ত-ব বেসরকারি প্রতিষ্ঠান? ‘সুপ্রীম -কার্ট’ বেসরকারী খা-ত ছে-ড় দেওয়ার প্রস্তাব যতদূর জানি বিশ্বব্যাপক পর্যন্ত দেয়নি।”

“আসল কথাটা রবীন্দ্রনাথই ব-ল রে-খ-ছন: -কা-না শিক্ষা-ক স্থায়ী করি-ত গে-ল, গভীর করি-ত হই-ল, ব্যাপক করি-ত হই-ল তাহা-ক চিরপরিচিত মাতৃভাষায় বিগলিত করিয়া দি-ত হয়। যে ভাষা দেশের সর্বত্র সমীর্ণিত, যাহাতে সমস্ত জাতির মানসিক নিঃশ্বাস প্রশ্বাস নিষ্পন্ন হইতেছে, শিক্ষাকে সেই ভাষার মধ্যে মিশ্রিত করিলে তবে সমস্ত জাতির রক্তকে বিশুদ্ধ করিতে পারে, সমস্ত জাতির জীবনক্রিয়ার সহিত তাহার যোগসাধন হয়। বৌদ্ধ সেই জন্য পালি ভাষায় ধর্ম প্রচার করিয়াছেন, চৈতন্য বঙ্গভাষায় তাঁহার প্রেমা-বগ সর্বসাধর-ণর অন্ত-র সঞ্চারিত করিয়া দিয়াছি-লন।

জাতীয় ভাষানীতির আসল কথা জাতি গঠন। শিক্ষা সার্বজনীন না হ-ল জাতি গঠন হয় না। যে গ-ড় ও-ঠ না বিশ্ববাজার-র তা-ক কেবল গড়া-ত হয়। সে দাসজাতি-ত পরিণত হয়। ইং-রজি খুব তা-লা ভাষা। তবুও তো ২০০ বছর ইং-রজি পড়ার পরও ভার-ত শ-ত ২ জন ইং-রজি বো-ঝা না। এই তথ্য থে-ক আমা-দর নেওয়ার কোন শিক্ষাই কি নেই? আমা-দর শিক্ষার মান বর্তমা-ন এত যে খারাপ তার মূল কারণ জাতি গড়ার আ-য়াজন নেই। আমা-দর জাতি গড়-ছ না, গড়া-চ্ছ। বিশ্ববাজার-র প্রতি-যোগী হওয়ার প্রথম শর্ত জাতীয় রাষ্ট্র জাতীয় বাজার ও স্ব-বর্ষপরি জাতীয় ভাষা। এ স-ত্য যারা স-ন্দহ করেন তাদের বলি আবার ভেবে দেখুন জাতীয় ভাষাই প্রজাতন্ত্রের পর প্রকৃত ভিত্তি।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়াজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ আপীল বিভাগ, বাংলা-দশ সুপ্রীম কোর্ট এর সা-বক বিচারপতি কাজী এবাদুল হক ব-লন যে,

“ উচ্চ আদাল-ত বাংলা প্রতিষ্ঠার কোন বাধা নেই। আইন আ-ছ, তার প্র-য়া-গর জন্য অ-নক আ-লাচনা ও বিত-র্কর চে-য় বেশি প্র-য়াজন একটি মামলা যে, কেন আদাল-ত ইং-রজি চল-ব না। এভা-ব রায় আদায় ক-র নি-লই বাধা যা আ-ছ তা দূর হয়। অন্য দি-ক হাশমতউল্লাহ বনাম আজমিরি বেগ-মর মামলায় হাই-কোর্ট বিভাগ বাংলা ভাষার প্রচলন আইন কে সংবিধা-নর পরিপন্থী বা বেআইনী ঘোষণা না কর-লও অধস্তন দেওয়ানী আদাল-ত ইং-রজি ভাষা ব্যবহার আইনসম্মত ব-ল ঘোষণা ক-র-ছন। দেওয়ানী কার্যবিধির ১৩৭ ধারার উপর নির্ভর ক-র এই মামলায় যে রায় দুই বিচারক দিলেন যে বাংলার সঙ্গে ইংরেজি চলবে, সেটাও সঠিক ছিল না। কেননা, একই বিষ-য় যদি পূর্ববর্তী আইনের সঙ্গে পরবর্তী আইনের বিরোধ দেখা দেয়, তাহলে পূর্ববর্তী আইন বাতিল বলে গণ্য হয়। কিন্তু ঐ রায়ের সময় আইনজীবীদের কেউই বিচারকদের এই যুক্তি দিতে ব্যর্থ হন।”

বাংলা-দশ আইন সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “উচ্চ আদাল-ত বাংলা ভাষার ব্যবহার- প্র-য়াজনীয়তা ও সীমাবদ্ধতা” গ্র-ন্থ তত্ত্বাবধায়ক সরকারের সাবেক প্রধান উপদেষ্টা ও বাংলাদেশের সাবেক প্রধান বিচারপতি মুহাম্মদ হাবিবুর রহমান- ব-লন যে,

“ ন্যায়বিচার যদি সঙ্গুণ হয় এবং জনগণের কল্যাণের জন্যই যদি এর কাজ হয়, তবে তা জনগণের ভাষা-তই হওয়া উচিত।..... ”

“আইন সম্প-র্ক সম্যক ধারণা মাতৃভাষার মাধ্য-ম যত তাড়াতাড়ি বোঝা, শেখা বা শেখা-না যায়, তা পরভাষায় সম্ভব নয়। আমাদের ভাষায় পারঙ্গমতা সম্পর্কে আমরা অহেতুক সন্দেহান। দেশের আদাল-ত যে দ্বৈতশাসন চল-ছ-নি-চর আদাল-ত বাংলা এবং ওপ-রর আদাল-ত ইং-রজি-তার আশু অবসান হওয়া প্র-য়াজন।”

“-য-ভাষায় বাংলা-দ-শর সংবিধা-নর ম-তা একটি জটিল বিষয় বি-বচনা করা সম্ভব হ-য়-ছ, হেন মানবিক সমস্যা নেই, যার ওপর সেই ভাষায় কো-না সহজ সিদ্ধান্ত দেওয়া সম্ভব নয়। পরভাষায় আইনচর্চার ফ-ল আমরা আইনশা-স্ত্র স্বাভাবিক সহজতা লাভ করিনি, তেমন কো-না মৌলিক অবদানও রাখ-ত পারিনি।”

“আইন ও বিচার তো দে-শর লো-কর জন্য। বি-দশি-দর সুবিধা-অসুবিধা গোঁণ ব্যাপার। দে-শর রায় বাংলায় লিখ-ত হ-ব, যা-ত নিরক্ষরও শুন-ল কিছু বুঝ-ত পা-র। বি-দশি-দর অসুবিধা এখা-ন সম্পূর্ণ অপ্রাসঙ্গিক। সব সন্দেহ নিরসনকল্পে সংসদের দ্ব্যর্থহীন উদ্যোগ নেওয়া উচিত। দেশের সাধারণ মানুষ যা-ত আদাল-ত সহ-জ প্র-বধিকার পায়, সে কথা ভে-ব ইংল্যা-ন্ড লর্ড উলফ তাঁর অ্যাক-সস টু জাস্টিস-এ অ-বাধ্য ও স্বল্পব্যবহৃত লাতিন শব্দ বাদ দেওয়ার সুপারিশ ক-রন। ‘আমরা কি যাব না তা-দর কা-ছ, যারা শুধু বাংলায় কথা ব-ল?’ –এই আর্ত প্রশ্ন আমরা অ-নকবার ক-রছি। আমরা উত্তর পাইনি।”

“অ-ন-কর ধারণা, বাংলায় লেখা হ-ল আমা-দর রায় কেউ পড়-ব না। আমা-দর রায় পড়ার জন্য যেন সারা বিশ্ব রাত জে-গ ব-স আ-ছ। যেসব দেশের সঙ্গে আমাদের স্বার্থ জড়িত এবং বাণিজ্যের সম্পর্ক, সেসব দে-শর বেশি কিছু লাই-ব্রি-ত গি-য় আমি দে-খছি, সেখা-ন বাংলা-দ-শর ল জানালি বা বই নেই বল-লই চ-ল।”

“ যাঁরা ফিয়ার জন্য হুজুতে অজুহাত দিতে পারদর্শী, তাঁরা বলেন, ‘সংবিধা-নর কোথাও বলা হয়নি, সব ধর-নর রাষ্ট্রীয় কার্যকলাপ বাংলায় কর-ত হ-ব। ইং-রজী ব্যবহার সংবিধান পরিপন্থী হ-ব না। সংবিধান ইংরেজিকে বাদ দেয়নি, বরং ইংরেজি টেক্সটের বিধান করে দিয়ে ইংরেজিকে গ্রহণ করেছে, ইংরেজিকে একটি ভাষার মাধ্যম হিসেবেই স্বীকৃতি দিয়েছে ইংরেজি ভাষার গুরুত্ব ও প্র-য়াজনীয়তা স্বীকার ক-র-ছ।’ তাঁরা এমন কথাও ব-লন যে, ‘স্বাধীনতার অব্যবহিত প-র অন-ন্যাপায় হ-য় শি-ল্পর জাতীয়করণ ক-র আমা-দর অব্যবস্থা ও দুর্গতি হ-য়ছিল, রাষ্ট্রভাষা নি-য় বাড়াবাড়ি কর-ল আমা-দর অনুরূপ দুর্গতি ঘট-বা।’ তাঁ-দর ধারণা, অশুভবুদ্ধির প্র-ণাদনায় রাষ্ট্রভাষা নি-য় নতুন এক ইস্যু তৈরি করা হ-ছ।”

“১৯৭১ সা-লর ১৫ ফেব্রুয়ারী বাংলা একা-ডমির একু-শর অনুষ্ঠা-ন উ-দ্বাধনী ভাষ-ণ শেখ মুজিবুর রহমান ব-লন, ‘ আমি ঘোষণা করছি, আমা-দর হা-ত যেদিন ক্ষমতা আস-ব, সেদিন থে-কই দে-শর সর্বস্ব-র বাংলা ভাষা চালু হ-ব। বাংলা ভাষার পন্ডি-তরা পরিভাষা তৈরি কর-বন, তার প-র বাংলা ভাষা চালু হ-ব, সে হ-ব না। পরিভাষাবি-দরা যত খুশি গ-বষণা করুন, আমরা ক্ষমতা হা-ত নেওয়ার সঙ্গে সঙ্গে বাংলা ভাষা চালু করে দেব, সেই বাংলা যদি ভুল হয়, তবে ভুলই চালু হবে, পরে তা সং-শোধন করা হ-ব।’”

“২৭ বছর প-র ১৯৯৮ সা-লর ১ মার্চ ঢাকায় বিচার প্রশাসন প্রশিক্ষণ ইনস্টিটিউট-র উ-দ্বাধনী অনুষ্ঠা-ন তৎকালীন প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনা ব-লন, ‘আমাদের পবিত্র সংবিধানে আছে, প্রজাতন্ত্রের সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ আর প্রজাত-ন্ত্রর রাষ্ট্রভাষা বাংলা। সুপ্রিম কোর্টসহ দে-শর সকল আদালতই এই প্রজাত-ন্ত্রর আদালত।’

“আইন ও বিচার তো দে-শর লো-কর জন্য। বি-দশি-দর সুবিধা-অসুবিধা গোঁণ ব্যাপার। দে-শর রায় বাংলায় লিখ-ত হ-ব, যা-ত নিরক্ষরও শুন-ল কিছু বুঝ-ত পা-র। বি-দশি-দর অসুবিধা এখা-ন সম্পূর্ণ অপ্রাসঙ্গিক। সব সন্দেহ নিরসনকল্পে সংসদের দ্ব্যর্থহীন উদ্যোগ নেওয়া উচিত।”

“ আদালত.....সম্মানিত বিচারকগণও বাঙালি, বিজ্ঞ আইনজীবীগণ বাঙালি এবং বিচারপ্রার্থীগণও ব্যতিক্রম ব্যতিরেকে সবাই বাঙালি। সকল আদালত কর্তৃক ঘোষিত রায় বাংলা ভাষায় হ-ব, এটাই তো স্বাভাবিক। মুষ্টি-ময় লো-কর জন্য এই বিচারব্যবস্থা নয়। এই বিচারব্যবস্থা দে-শর সব মানু-ষর সর্বস্ব-র আদাল-তর সম্মানিত বিচারকগণ নি-জর মাতৃভাষায় যেন নিপুণতা-ব রায় লিখ-ত পা-রন, এই বিচার প্রশাসন প্রশিক্ষণ ইনস্টিটিউট এ ব্যাপারে গুরুত্বারোপ করবে বলে জনগণ আশা ক-র।’ প্রধানমন্ত্রীর তা-লা ক-রই জানার কথা, জনগ-ণর আশা প্রায়ই পূরণ হয় না। এখন জনগ-ণর প্রতিনিধিরা জাতীয় সংস-দ দ্ব্যর্থহীনতা-ব নি-র্দশনা না দি-ল জনগ-ণর নি-জর ভাষায় রায় শোনার সৌভাগ্য হ-ব না।.....”

“ভাষার দৈন্যমোচন এবং বাংলা ভাষাকে আন্তর্জাতিক মানসম্পন্ন সমৃদ্ধ ভাষাগুলোর সমকক্ষ করে তোলা আমাদের বড় দায়। সেই দায়মোচনে পরিশ্রমবিমুখ না হয়ে নিজেদের একগ্রাচিতে নিবেদন করবে সে হবে আমাদের জন্য মঙ্গলময় ও কল্যাণকর।.....”

“ বহুনির্দিষ্ট দ্বিজাতিতত্ত্ব ধ্বংসের বদৌলতে, বাংলা ভাষায় গুণে, সোনার বাংলার সৌভাগ্যে এবং ইতিহাসের দুর্জের গুঢ় লীলায় বাংলাদেশ আজ এক স্বাধীন সার্বভৌম দেশ। যাঁরা বলেন, ভারতের উচ্চ আদাল-ত ইং-রজি ভাষার ব্যবহা-র কোন অসুবিধা হ-ছ না; তাঁ-দর জানা উচিত, ভারত ইংরেজির পথে যে যাত্রা করেছিল, সে ছিল তার জন্য অগস্ত্যযাত্রা। আর্ষ্যবর্ত ও দাক্ষিণাত্যের একমাত্র

যোগসূত্র ইংরেজী, যা ছিল হলে বহুজাতির দেশ ভারত ছিলভিন্ন হয়ে যেতে পারে। আমরা সেভাবে দুর্ভাবনাগ্রস্ত নই। আমা-দর সৌভাগ্য, আমরা নি-জর দে-শর স-র্বাচ্চ আদাল-ত নি-জর ভাষায় রা-ষ্ট্রর অন্যতম সার্বভৌম ক্ষমতা বিচারকার্য সমাধা করার সুযোগ পেয়েছি। অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য প্রবৃদ্ধি অর্জন সত্ত্বেও আমরা এ দেশটিকে সুযোগ হারানোর দেশ হিসেবে নষ্ট করার জন্য বদ্ধপরিকর।.....”

“উচ্চ আদাল-ত রাষ্ট্রভাষার সীমাবদ্ধতার কথা না ভে-ব তার প্র-য়াজনীয়াতার কথা আমা-দর আ-গ ভাবতে হবে। দেশের আদালতে যে দেশের জনগণের ভাষা ব্যবহৃত হচ্ছে না, সে তো এক লজ্জাকর ব্যাপার। এ দুর্গতি যত তাড়াতাড়ি দূর হয়, তার জন্য সর্ব-তাভা-ব আমা-দর চেষ্টা কর-ত হ-বা।”

আবদুল মান্নান খান বনাম বাংলা-দশ {৬৪ ডি,এল,আর (এডি) (২০১২) পাতা-১৬৯ প্যারা ১১৪৮} মামলায় প্রধান বিচারপতি এ,বি,এম, খায়রুল হক ব-লন যে,

“এই রায়টি বি-শষ করিয়া আমা-দর মাতৃভাষা বাংলায় প্রদান করা হইল কারণ ‘The judicial department comes home in its effect to every man’s fire side (John Marshall)’

এ পর্যায়ে জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এর কিছু বাণী নি-ম্ন উদ্ধৃত করা হলঃ

মাতৃভাষার অপমান কেউ সহ্য কর-ত পা-র না

-বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান

আমি বাঙালি,

বাংলা আমার দেশ,

বাংলা আমার ভাষা।

-বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান

এ পর্যা-য় বাংলা ভাষার শ্রেষ্ঠ ক-য়কজন কবির কবিতা থে-ক এবং বাংলা ভাষার ক-য়কজন -শ্রেষ্ঠ সাহিত্যিক এর কিছু বাণী নি-ম্ন উদ্ধৃত করা হলঃ

আমার মাতৃভাষা তিব্বতের গুহাচারী, মনসার দর্পচূর্ণকারী

আরাকানের রাজসভার মণিময় অলঙ্কার, বরেন্দ্রভূমির

বাউ-লর উদাস আহবান, মাই-কল-রবীন্দ্রনাথ-নজরুল ইসলাম

আমার মাতৃভাষা। আমার মাতৃভাষা বাংলাভাষা।

-মুনীর চৌধুরী

মা-গা ওরা ব-ল

সবার কথা -ক-ড় নে-ব

-তামার কো-ল শু-য়

গল্প শুন-ত দে-ব না।

ব-লা মা তাইকি হয়?

-আবু জাফর ওবায়দুল্লাহ

এ ভাষার মান রাখি-ত

হয় যদিবা জীবন দি-ত

চার কোটি ভাই রক্ত দিয়ে

পুরা-ব এর ম-নর আশা।

-জসীমউদদীন

আবুল বরকত, সালাম, রফিকউদ্দিন, জব্বার  
কি আশ্চর্য, কি বিষণ্ণ নাম! একসার জুলন্ত নাম।।

-হাসান হাফিজুর রহমান

রাষ্ট্রভাষা সেই ভাষাই হওয়া উচিত, রাষ্ট্রের অধিকাংশ  
মানুষ যে ভাষা ব্যবহার ক-র এবং আমি ম-ন করি যে,  
বাংলাভাষাই আমাদের রাষ্ট্রের লিংগুয়া ফ্রাংকা।

-ধীরেন্দ্রনাথ দত্ত

সাবাস, বাংলা দেশ, এ পৃথিবী

অবাক তাকি-য় রয়,

জ্ব-লপু-ড়-ম-র ছারখার

তবু মাথা নোয়াবার নয়।

-সুকান্ত ভট্টাচার্য

স্বাধীনতা তুমি

শহীদ মিনারে অমর একুশে ফেব্রুয়ারির উজ্জ্বল সভা।

-শামসুর রহমান

জানার কথা-ক জানা-না

আর হৃদ-য়র কথা-ক বো-ধ জাগা-না,

এ ছাড়া ভাষার আর-একটা খুব ব-ড়া কাজ আ-ছ।

-স হ-চ্ছ কল্পনা-ক রূপ দেওয়া।

-রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর।

আবার আসিব ফি-র 'ধানসিঁড়িটির তী-র' -এই বাংলায়

হয়-তা মানুষ নয়-হয়-তা বা শঙ্খচিল শালি-কর বে-শ,

হয়-তা ভো-র কাক হ-য় এই কার্তি-কর নবা-ল্লর দে-শ

কুয়াশার বু-ক ভে-স একদিন আসিব এ কাঁঠাল ছায়ায়; .....

-জীবনানন্দ দাশ

ধনধান্য পুষ্পভরা আমা-দর এই বসুন্ধরা,

তাহার মা-ঝ আ-ছ দেশ এক- সকল দে-শর সেরা;

ও সে স্বপ্ন দি-য় তৈরী সে দেশ স্মৃতি দি-য় ঘেরা;

এমন দেশটি কোথাও খুঁ-জ পা-ব নাক তুমি,

সকল দে-শর রাণী সে যে- আমার জন্মভূমি।

-দ্বি-জন্দ্রলাল রায়

জনগ-ণর ভাষা ও রাষ্ট্রভাষা এক না হই-ল

প্রকৃত গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র গড়িয়া উঠি-ত পা-র না।

-আবুল মনসুর আহমদ

মাতৃভাষায় যাহার শ্রদ্ধা নাই সে মানুষ ন-হ।

-মীর মশাররফ হো-সন

যাঁহারা বাংলা-দ-শ বাংলাভাষা-ক ছাড়িয়া কিংবা বাংলার

স্কুল ক-ল-জ শিক্ষার মাধ্যমরূ-প অথবা বাংলা-দ-শর

আইন আদাল-তর ব্যবহার্য ভাষারূ-প উর্দুর প-ক্ষ

ওকালতি করিতেছেন আমি তাঁহাদিগকে কান্ডজ্ঞানবিহীন

পন্ডিতমূর্খ ভিন্ন আর কিছুই ম-ন করি-ত পারি না।

-মুহম্মদ শহীদুল্লাহ

-মা-দর গরব, মো-দর আশা, আ মরি বাংলা ভাষা।

-তামার কো-ল, তোমার বো-ল, কতই শান্তি ভালবাসা!

-অতুলপ্রসাদ সেন

নানান দে-শ নানান ভাষা।

বি-ন স্ব-দশীয় ভাষা পূ-র কি আশা।

-রামনিধি গুপ্ত

যা-র যেই ভা-ষ প্রভু করিল সৃজন

-সই ভাষ হয় তার অমূল্য রতন।।

-সৈয়দ সুলতান

যে সবে বঙ্গত জন্মি হিংসে বঙ্গবাণী

-স সব কাহার জন্ম নির্ণয় ন জানি।

-আবদুল হাকিম

মাইকেল মধুসূদন দত্ত বাংলা ভাষা চর্চার পরিবর্তে ইংরেজি ভাষা চর্চাকে ভিখারিসম মানসিকতা হি-স-ব উ-ল্লখ ক-র-ছন তাঁর ‘বঙ্গভাষা’ কবিতায়। ‘বঙ্গভাষা’ কবিতাটি নি-ম্ন উদ্ধৃত হ-লাঃ

“বঙ্গভাষা-

মাইকেল মধুসূদন দত্ত

হে বঙ্গ, ভাঙারে তব বিবিধ রতন;--  
তা স-ব, (অ-বাধ আমি!) অব-হলা করি,  
পর-ধন-লোভে মত্ত, করিনু-ভ্রমণ  
পরদেশে, ভিক্ষাবৃত্তি কুক্ষণে আচরি।  
কাটাইনু বহু দিন সুখ পরিহরি।  
অনিদ্রায়, অনাহা-র সাঁপি কায়, মনঃ,  
মজিনু বিফল ত-প অব-র-ণ্য বরি;--  
-কলিনু শৈবা-ল, ভুলি কমল-কানন।  
স্ব-প্ন তব কুললক্ষ্মী ক-য় দিলা প-র;--  
“ও-র বাছা, মাতৃ-কা-ষ রত-নর রাজি,  
এ ভিখারি-দশা ত-ব কেন তোর আজি?  
যা ফিরি, অজ্ঞান তুই, যারে ফিরি ঘরে।”  
পালিলাম আজ্ঞা সুখে পাইলাম কালে  
মাতৃভাষা-রূপ খনি, পূর্ণ মণিমা-ল।।”

=====আব্দুল গাফফার চৌধুরী রচিত কবিতাটি, যার  
প্রথম ছয় চরণ একু-শর গান হিসা-ব পরিচিতি লাভ ক-র-ছ, তা নিম্নরূপঃ

**আমার ভাইয়ের রক্তে রাঙানো একুশে ফেব্রুয়ারি**

আমার ভাইয়ের রক্তে রাঙানো একুশে ফেব্রুয়ারি

আমি কি ভুলি-ত পারি

-ছ-লহারা শত মা-য়র অশ্রু গড়া-য় ফেব্রুয়ারি

আমি কি ভুলি-ত পারি

আমার সোনার দেশের রক্তে রাঙানো ফেব্রুয়ারি

আমি কি ভুলি-ত পারি।।

জা-গা নাগিনীরা জা-গা নাগিনীরা জা-গা কাল-বা-শখীরা  
 শিশু হত্যার বি-ক্ষা-ভ আজ কাঁপুক বসুন্ধরা,  
 -দ-শর সোনার ছে-ল খুন ক-র রো-খ মানু-ষর দাবী  
 দিন বদলের দ্রাক্ষিলগ্নে তবু তোরা পার পাবি?  
 না, না, না, না খুন রাঙা ইতিহা-স শেষ রায় দেওয়া তারই  
 একু-শ ফেব্রুয়ারি একু-শ ফেব্রুয়ারি।

-সদিনও এমনি নীল গগ-নর বস-ন শী-তর শে-ষ  
 রাত জাগা চাঁদ চু-মা খে-য়ছিল হে-স;  
 প-থ প-থ ফে-ট রজনীগন্ধা অলকনন্দা যেন,  
 এমন সময় ঝড় এ-লা এক খ্যাপা বু-না।।

-সই আঁধা-রর পশু-দর মুখ চেনা,  
 তাহা-দর ত-র মা-য়র, বো-নর, ভা-য়র চরম ঘৃণা  
 ওরা গুলি ছেঁড়ে এদেশের প্রাণে দেশের দাবীকে রাখো  
 ও-দর ঘৃণ্য পদাঘাত এই সারা বাংলার বু-ক  
 ওরা এ-দ-শর নয়,  
 দেশের ভাগ্য ওরা করে বিক্রয়  
 ওরা মানু-ষর অন্ন, বস্ত্র, শান্তি নি-য়-ছ কাড়ি  
 একু-শ ফেব্রুয়ারি একু-শ ফেব্রুয়ারি।।

তুমি আজ জা-গা তুমি আজ জা-গা একু-শ ফেব্রুয়ারি  
 আ-জা জালি-মর কারাগা-র ম-র বীর ছে-ল বীর নারী  
 আমার শহীদ ভা-য়র আত্মা ডা-ক  
 জাগো মানুষের সুপ্ত শক্তি হাটে মাঠে ঘাটে বাটে  
 দারুণ ক্রোধের আগুনে আবার জ্বালানো ফেব্রুয়ারি  
 একু-শ ফেব্রুয়ারি একু-শ ফেব্রুয়ারি।।

সুকান্ত ভট্টাচার্য রচিত ‘দুর্মর’ কবিতাটি নি-ম্ন উদ্ধৃত হ-লাঃ  
 হিমালয় খে-ক সুন্দরবন, হঠাৎ বাংলা-দশ  
 -কঁ-প কেঁ-প ও-ঠ পদ্মার উচ্ছ্বা-স,  
 -স কোলাহ-ল রুদ্ধস্ব-রর আমি পাই উদ্দেশ  
 জ্ব-ল ও মাটি-ত ভাঙ-নর বেগ আ-স।  
 হঠাৎ নিরীহ মাটি-ত কখন  
 জন্ম নি-য়-ছ স-চতনতার দান,  
 গত আকা-লর মৃত্যু-ক মু-ছ  
 আবার এ-স-ছ বাংলা-দ-শর প্রাণ।  
 “হয় দান নয় প্রাণ” এ শ-ব্দ  
 সারা দেশ দিশাহারা,  
 একবার ম-র ভূ-ল গে-ছ আজ  
 মৃত্যুর ভয় তারা।



সাবাস, বাংলা-দশ, এ পৃথিবী  
অবাক তাকি-য় রয়ঃ  
জু-ল পু-ড-ম-র ছারখার  
তবু মাথা নোয়াবার নয়।

এবার লো-কর ঘ-র ঘ-র যা-ব  
সোনালী নয়কো, রক্তে রঙিন দান,  
-দখ-ব সক-ল সেখা-ন জুল-ছ  
দাউ দাউ ক-র বাংলা-দ-শর প্রাণ।।

সালাম, রফিক, বরকত, জব্বার এবং শফিউর রহমানসহ অজস্র শহীদের রক্তের বিনিময়ে অর্জিত আমা-দর মাতৃভাষা বাংলা ভাষা। পৃথিবীর আর কোন জাতি-ক তার মু-খর ভাষা তথা মা-য়র ভাষায় কথা বলার অধিকারের জন্য রক্ত দিতে হয়নি। তাইতো একু-শ ফেব্রুয়ারীর শ্লোগান “মো-দর গরব মো-দর আশা আ মরি বাংলা ভাষা”, “রাষ্ট্রভাষা বাংলা চাই” এবং “সর্বস্ব-র বাংলা ভাষা চালু কর”। জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান দেশ স্বাধীনের পূর্বেই ১৯৭১ সালের ১৫ই ফেব্রুয়ারী বাংলা একা-ডমির একু-শর অনুষ্ঠা-নর উ-দ্বাধনী ভাষ-ণ দীপ্ত ক-ঠ ঘোষণা ক-রছি-লন “আমি ঘোষণা করছি, আমা-দর হা-ত যেদিন ক্ষমতা আস-ব সেদিন থে-কই দে-শর সর্বস্ব-র বাংলা ভাষা চালু হ-ব।” তাইতো আমাদের সংবিধানে রাষ্ট্রভাষা হিসেবে শুধুমাত্র বাংলার কথা বলা হয়েছে। বাংলাদেশ পৃথিবীর একমাত্র দেশ যার সংবিধান “বাংলায়” লেখা হ-য়-ছ। আমা-দর মাননীয় প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনা ১৯৯৮ সা-লর ১ মার্চ ঢাকায় বিচার প্রশাসন ও প্রশিক্ষণ ইনস্টিটিউট-র উ-দ্বাধনী অনুষ্ঠা-ন ব-লন, “আমাদের পবিত্র সংবিধা-ন আ-ছ, প্রজাত-ন্ত্রর সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ আর প্রজাত-ন্ত্রর রাষ্ট্রভাষা বাংলা। সুপ্রিম কোর্টসহ দে-শর সকল আদালতই এই প্রজাত-ন্ত্রর আদালত।”

উপর্যুক্ত আলোচনায় ইহা কাঁচের মত পরিষ্কার যে, সংবিধান মোতা-বক গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের রাষ্ট্র ভাষা একমাত্র ‘বাংলা ভাষা’। সংবিধা-নর অনু-চ্ছেদ ৭ মোতা-বক এই সংবিধান প্রজাতন্ত্রের সর্বোচ্চ আইন। সাংবিধানিক পদাধিকারী সকল ব্যক্তি এই মর্মে শপথ পাঠ করেন যে, তিনি এই সংবিধানের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করবেন। সুতরাং সংবিধা-নর নি-র্দশনা অনুযায়ী প্রজাতন্ত্রের সকল কর্ম শুধুমাত্র বাংলা ভাষায় হবে। এর অন্যথা অর্থ সংবিধান ভঙ্গ করা। সংবিধান মোতা-বক প্রজাত-ন্ত্রর তিনটি বিভাগ। আইন বিভাগ, নির্বাহী বিভাগ এবং বিচার বিভাগ। সংবিধান মোতাবেক উপর্যুক্ত তিনটি বিভাগেরই একমাত্র ভাষা ‘বাংলা ভাষা’।

এখন দেখব সংবিধান কি? ইং-রজী Constitution শব্দটির প্রতিশব্দ হিসা-ব বাংলায় তিনটি শব্দ ‘গঠনতন্ত্র’, ‘শাসনতন্ত্র’ এবং ‘সংবিধান’ ব্যবহৃত হ-ত দেখা যায়। ত-ব, ‘শাসনতন্ত্র’ এবং ‘সংবিধান’ শব্দ দু’টি রাষ্ট্রীয় পর্যা-য়র স-র্বাচ্চ আইন অ-র্থ এবং ‘গঠনতন্ত্র’ শব্দটি রাষ্ট্রীয় পর্যা-য়র বাই-র সামাজিক, সাংস্কৃতিক বা অন্য কোনো সংগঠনের উদ্দেশ্য ও পরিচালনার বিধান সম্বলিত মূল দলিল অ-র্থ ব্যবহৃত হয়। দে-শর স-র্বাচ্চ আইন অ-র্থ ‘শাসনতন্ত্র’ শব্দটি সাধারণত ব্যবহার করা হয়। ১৯৭২ স-ন গণপরিষদ কর্তৃক রাষ্ট্রীয় পর্যা-য়র স-র্বাচ্চ আইন-ক ‘শাসনতন্ত্র’ এর পরিব-র্ত ‘সংবিধান’ না-ম অভিহিত করায় তখন থে-ক ‘শাসনতন্ত্র’ শব্দটির পরিব-র্ত সার্বজনীনভা-ব ‘সংবিধান’ শব্দটি ব্যবহার হ-ছ। ফলশ্রুতি-ত আমা-দর রাষ্ট্র পরিচালনার দলিলটি-ক তথা Constitution কে ‘শাসনতন্ত্র’ না ব-ল ‘সংবিধান’ নামকরণ করা হ-য়-ছ।

সাংবিধানিক আইন বা Constitutional Law বল-ত সরকার সম্পর্কিত সেই সকল আইন-ক বোঝায় যা রাষ্ট্রের প্রকৃতি, সরকার-র ধরণ, কার্যাবলী, ক্ষমতা, সরকার-র প্রধান প্রধান বিভাগ-র ম-ধ্য ক্ষমতার বন্টন এবং রাষ্ট্রের সা-থ নাগরি-কর সম্পর্ক নির্ধারণ ক-র।

Aristotle এর ম-ত সংবিধান হল *“The way of life the state has chosen for itself.”*

“সংবিধান হ-লা রাষ্ট্রের এমন এক জীবন পদ্ধতি যা রাষ্ট্র স্বয়ং নি-জর জন্য বে-ছ নি-য়-ছ।”

সাংবিধানিক আইন দে-শর মৌলিক বা স-র্বাচ্চ আইন। ইহা সকল আই-নর উ-র্গ্ন স্থান লাভ ক-র থা-ক। গে-ট-লর ভাষায়ঃ

“ইহা রাষ্ট্রের মধ্যে সার্বভৌম শক্তির অবস্থান ক্ষেত্র নির্ণয় করে এবং আইনের উৎসের নির্দেশ ক-র।”

Thomas Paine এবং D.C. Tocqueville এর ম-ত, *“Constitution means the aggregate of only those written principle which regulate the administration of the state. In the sence that, if the constitution cannot be produce in the possible document it cannot be said to be constitution at all a written documents which defines basic rights of the Governed and the limitation of the government. A document which contained “those” rules which provides the frame work for government.”*

Lord Bryee এর ম-ত, *“Constitution is the aggregate of laws and customs under which the life of the state goes on.”*

K.C. Wheare, Hood Phillips এবং Gilthrist সংবিধান-ক ব-ল-ছন *“The term “constitution” is used to denote all written and unwritten principal regulating the administration of state.”*

Professor K.C. Wheare সংবিধান-ক বর্ণনা ক-রন এই ভা-ব- *“The whole system of government of a country, the collection of rule which established and regulate or governed the government.”*

C.F. Strong's এর ম-ত, *“A constitution may be said to be a collection of principle according to which the powers of the government, the rights of the governed and relation between the two are adjusted.”*

-মাঃ আব্দুল হালিম তাঁর “সংবিধান, সাংবিধানিক আইন ও রাজনীতিঃ বাংলাদেশ প্রসঙ্গ” গ্র-ন্থ (২৭ পাতা) ব-লন যে,

*“সংবিধান হলো লিখিত বা অলিখিত কতগুলো আইনের সমষ্টি যা রাষ্ট্রের প্রকৃতি, সরকার-র ধরণ নি-র্দশ ক-র, সরকার-র বিভিন্ন বিভা-গর মা-ঝ ক্ষমতা নির্ধারণ ক-র এবং শাসক ও শাসি-তর মা-ঝ সম্পর্ক নি-র্দশ ক-র।”*

ডঃ বেলাল হো-সন জয় তার Constitutional History of Bangladesh বই-এর Preface এ সংবিধান সম্ব-ন্ধ ব-লন যে,

*“A constitution can be written or unwritten, is a fundamental document: an act of the people not only of the government; a*

*device of limiting the power of the government; a device to develop and reinforce democratic process; a device of effective implementation of Rule of Law; a social contract between the government, society and ordinary citizens; and has effective means of 'checks and balances' and 'separation of powers'; and should grow with a growing nation amending to suit people's needs in changing society to achieve political stability and to increase efficiency in public service to bring happiness, prosperity and dignity to people's lives."*

উক্ত Preface এর শেষ অংশ তিনি সংবিধান এবং সংবিধান প্রণয়-নর ইতিহাস জানা-ক গুরুত্ব দিয়ে বলেন যে,

*"Finally, reshaping the theme- 'Constitution with its History' by Late Barister S A Siddique, I would add, 'constitution with its history is the prime legal guide of a nation. A nation without the knowledge of its own Constitution is like a ship without a profiler and that is bound to be lost in the currents and cross currents of the judicial cyclone. The Constitution of Bangladesh, with background history, supported by comments on contemporary political crisis and leading case-laws, will hopefully act as an educator to the law students, a trainer to the practicing lawyers, an inspirer to the professionals, a guide to the citizens in general and a generator of self-confidence in general for all people of all walks of lives."*

সংবিধান এবং সংবিধান প্রণয়-নর ইতিহাস হল একটি জাতির মূল আইনগত নি-র্দশিকা। সংবিধান এবং সংবিধান প্রণয়-নর ইতিহাস না জানার অর্থ হল 'একটি নৌকা যার কোন বৈঠা নেই।' শুধুমাত্র সংবিধান পড়ে কিন্তু এর প্রণয়নের ইতিহাস না জেনে তথা এর প্রণয়নের ইতিহাসের সাথে নিজেকে সম্পৃক্ত না করে কিংবা উক্ত ইতিহাস সম্যকরূপে আত্মস্থ না করে সংবিধানের ব্যাখ্যা করা অসম্ভব। অর্থাৎ বাংলা-দ-শর স্বাধীনতা সংগ্রাম এবং এর ধারাবাহিক ইতিহাস-ক যিনি অন্ত-র ধারণ কর-ত সক্ষম নন, তিনি এই সংবিধান-ক কখনই সঠিকভা-ব ব্যাখ্যা কর-ত পার-বন না তথা সংবিধান মোতা-বক সঠিকভা-ব রাষ্ট্র পরিচালনার দিক নি-র্দশনা দি-ত পার-বন না।

একটি দে-শর সংবিধান সে দে-শর মানুষ-র দীর্ঘ দি-নর সংগ্রাম তথা অর্থনৈতিক এবং সামাজিক বৈষ-ম্যের বিরূ-দ্ধ সংগ্রা-মর মাধ্য-ম, তারা যেসব বঞ্চনার স্বীকার হয় তার প্রেক্ষাপট বি-বচনা ক-র, -স দে-শর জনগণ এর আশা আকাংখার প্রতিফলন হি-স-ব প্রণীত হয়। প্রতিটি দেশ তার সংবিধান প্রণয়নকালে সংবিধান পূর্ববর্তী রাজনৈতিক ঘোষণাবলী গুরুত্বের সাথে পর্যালোচনা করে।

আমা-দর সংবিধান-ক অর্থপূর্ণরূ-প বুঝ-ত হ-ল এবং এর ব্যাখ্যা বি-শ্লষণ কর-ত হ-ল সংবিধান প্রণয়নের পূর্বা-পর রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক এবং সামাজিক ইতিহাস জানা গুরুত্বপূর্ণ। বাঙ্গালী জাতি দীর্ঘদিন যাবৎ -শাষণ বঞ্চনার বিরূ-দ্ধ সংগ্রাম ক-র আস-ছ তথা তার অধিকার আদা-য়র সংগ্রাম ক-র আস-ছ।

বাংলা-দ-শর জনগণ স্বাধীনতা সহজে অর্জিত হয়নি। জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রাম এর মাধ্যমে বাঙ্গালী জাতি স্বাধীনতা পেয়েছে। আমাদের বীর জনগণ কতগুলো মহান আদর্শকে সামনে রেখে ঐতিহাসিক জাতীয় মুক্তির সংগ্রামে আত্মনিয়োগ করে তাদের প্রাণ উৎসর্গ করেছেন। সেসব আদর্শ-ক বুঝ-ত হ-ল আমা-দর দীর্ঘ স্বাধীনতার সংগ্রামসহ স্বাধীনতার সম্পূর্ণ ইতিহাস জান-ত হ-ব, বুঝ-ত হ-ব এবং অন্ত-র ধারণ কর-ত হ-ব। ত-বই সংবিধা-নর মূল চেতনা-ক অনুধাবন করা যা-ব। সংবিধা-নর মূল চেতনা-ক যিনি অন্ত-র ধারণ কর-ত ব্যর্থ হ-বন তিনি সংবিধা-নর ভুল ব্যাখ্যা কর-ত বাধ্য।

মোঃ রুহুল কুদ্দুস, এ্যাডভোকেট গং বনাম বিচারপতি এম এ আজিজ গং (২৮ বিএলডি (এইচসিডি) ২০০৮ পাতা ৫৬৮-তে মাননীয় প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক ব-লন যে,

“৪৫৫। উপ-রর বর্ণিত আ-লাচনা হই-ত নিম্নলিখিত সত্য উদ্ভাসিত হইয়া-ছঃ

১। সংবিধান হইল পৈত্রধন (heirloom) ইহা বাংলা-দশ প্রজাতন্ত্র স্থাপন ও ইহার সকল মূল বিভাগ বা স্তম্ভ সৃষ্টি করিয়া-ছ। সবি-শষ প্র-য়াজন ব্যতি-র-ক ইহা-ত কোন পরিবর্তন আনয়ন বি-ধয় ন-হ। সংবিধা-ন যে কোন ধর-ণর পরিবর্তন আনি-ত হই-ল বাংলা-দ-শর স্বাধীনতার জন্য যাঁহারা প্রাণ বিসর্জন দিয়াছি-লন তাঁহা-দর সহ স্বাধীনতার সময় হই-ত বাংলা-দ-শর সকল জন-গাষ্ঠীর আশা আকাঙ্ক্ষা ও স্বাধীনতার মূল চেতনা-ক বি-বচনায় অবশ্যই লই-ত হই-বা।” (অ-ধা-রখা প্রদত্ত)

৪৫৪ প্যারায় তিনি আরও ব-লন যে, “.....সাংবিধানিক পদাধিকারী ব্যক্তিগণের হৃদয়ে যদি সংবিধান ও আই-নর মর্মবাণীর (sprit) মৃত্যু ঘ-ট ত-ব কোন সংবিধান, কোন আইনই দেশ-ক সঠিক প-থ অধিষ্ঠিত রাখি-ত পা-র না।”

আব্দুল মান্নান খান বনাম বাংলাদেশ মামলায় (যা ত্রয়োদশ সংশোধনী সংক্রান্ত মামলা হিসেবে পরিচিত) {৬৪ ডি.এল. আর. (এডি), পৃষ্ঠা-৩৪০} মাননীয় প্রধান বিচারপতি সু-রম্ভ কুমার সিংহা সংবিধান এবং সংবিধান প্রণয়নের ইতিহাস জানার উপর গুরুত্ব আরোপ করে বলেন যে,

“1160. It should have to be remembered that the judiciary is not in a position to provide solutions to each and every problem of the state. The problem of the day which is a burning issue has to be solved by the politicians by using their solemn responsibility and ethos, and not by egoism. The problem is so massive that it can be solved on taking into consideration the historical background of achieving liberation, democracy and the Constitution. They should not forget the past history that whenever crisis comes, their strength both

*moral and physical have been generated by the mass people. While discussing on the characteristics of the Indian Constitution, Jennings stated "All Constitutions are the heirs of the past as well as the testators of the future." In this context, Rowland, J of the Federal Court in Benoarilal Sharma, 1943 FCR96 observed, "I do not see why historical facts should be excluded from the purview. Such topics as the history of legislation and the facts which give rise to the enactment may usefully be employed to interpret the meaning of the statute, though they do not afford conclusive argument." Accordingly, for understanding the constitutional law of a country, one must have to refer to the laws and the principles that exist outside the Constitution, he must acquaint with the historical background and also require to make a brief review of the Constitutional set-up in the preceding periods. Such historical account would not only enable us to lay the lessons of the past before the future, but to see the remarkable achievement of the Constitution against its historical background.....*

*1178. The moot questions involved in this appeal are to considered in the light of the above historical background, whether the impugned judgment conflicts the basic feature of the Constitution or in the alternative, such amendment was made against the spirit of the Constitution and the constitutional convention. If the answer is in positive it is our duty to express opinion as to how and why it is unconstitutional. The Court has a special responsibility to ensure that the Constitution works in practice.*

*1179. The Proclamation of Independence reflected the true feelings and emotions of the people. The people took arms against the*

*Pakistani rulers for liberation of the country against exploitation. This has been reflected in the beginning of the Proclamation that there was “free elections” to elect representatives for the purpose of framing the Constitution but the Pakistani authority declared an unjust and treacherous war, and Sheikh Mujibur Rahman, the undisputed leader in due fulfillment of the legitimate right of self determination of the people declared independence and urged the people to defend the honour and integrity of Bangladesh. It was also pointed out in unequivocal terms that the will of the people is supreme and the independence was declared to ensure the people of Bangladesh to present a modern democratic country where equality, human dignity and social justice will be served.*

*1180. The following day of Sheikh Mujibur Rahman’s return from Pakistani incarceration the provisional Constitutional Order, 1972 was issued on 11<sup>th</sup> January, 1972. The President of the Republic having realised the mischief committed by the Constituent Assembly of Pakistan after independence in 1947 that it failed to frame a Constitution because of conflicting interests, ideologies, and power struggle, did not waste a single moment and declared that the Parliamentary form of Government would be the basis for running the country. Though he was sworn in as the President of the newly born country immediate after his return, again he was sworn in as Prime Minister although the Constitution was not framed and transacted the business of the Government in a Parliamentary form in all practical purposes during the interim period. He constituted the Constituent Assembly with the members of National and East*

*Pakistan Provisional Assemblies who were elected by the people of East Pakistan in December, 1970 for drafting a Constitution. The Constituent Assembly thereupon within a short period adopted a Constitution on 16<sup>th</sup> December, 1972. The preamble of the Constitution reads:*

*“We, the people of Bangladesh having proclaimed our Independence on the 26<sup>th</sup> day of March, 1971 and, through a historic struggle for national liberation, established the independent, sovereign People’s Republic of Bangladesh.;*

*Pleading that the high ideals of nationalism, socialism, democracy and secularism, which inspired our heroic people to dedicate themselves to, and our brave martyrs to sacrifice their lives in, the national liberation struggle, shall be the fundamental principles of the Constitution;*

*Further pleading that it shall be a fundamental aim of the State to realise through the democratic process a socialist society, free from exploitation-a society in which the rule of law, fundamental human rights and freedom, equality and justice, political, economic and social, will be secured for all citizens;*

*Affirming that it is our sacred duty to safeguard, protect and defend this Constitution and to maintain its supremacy as the embodiment of the will of the people of Bangladesh so that we may prosper in freedom and may make our full contribution towards international peace and co-operation in keeping with the progressive aspirations of mankind;*

*In our Constituent Assembly, the eighteenth day of Kartick, 1379 BS, corresponding to the fourth day of November, 1972 AD, do*

*hereby adopt, enact and give to ourselves this Constitution.*

*1181. The preamble starts with the expression 'we' the people of Bangladesh. The independence of Bangladesh was achieved not as a course but it was achieved by the people through a historic struggle for national liberation. The Constituent Assembly pledged that the fundamental aim of the state should be realized through 'democratic process' free from exploitation a society in which the rule of law, fundamental human rights and freedom, equality and justice, political, economic and social, will be secured for all citizens. The supremacy of the Constitution was declared. The framers of the Constitution describe the qualitative aspects of the polity the Constitution is designed to achieve. In this situation, the preamble of the Constitution and in its role cannot be relegated to the position of the preamble of a statute.*

*1182. This preamble is different from other Constitutions of the globe which reflected the philosophy, aims and objectives of the Constitution and describes the qualitative aspects of the Constitution as designed to achieve. the preamble declares in clear terms that all powers in the Republic belong to the people. It emphatically declares to constitute a sovereign Peoples Republic in which democracy with equality of status and of opportunity of all citizens in all spheres of life be ensured. Their exercise on behalf of the people shall be effected only under and by the authority of the Constitution. This preamble speaks of representative democracy, rule of law and the supremacy of the Constitution. The beginning of the expressions 'we the people' means the machineries and the apparatus of the*



*Republic, that is, the Executive, the Legislature, the Judiciary including the President and the Cabinet, the disciplinary forces including the army are subservient to the will of the people. They are answerable to the people for every action taken. If this preamble is read along with Articles 7 and 11, provisions of Parts III, IV, V and VI, there is no denying the fact that the sovereignty of the people, the four ideals, such as, nationalism, socialism, democracy and secularism which inspired the martyrs to sacrifice their lives, the will of the people, the rule of law, the fundamental rights of the citizens and the parliamentary form of Government are the main pillars of the Constitution. The will of the people is to be expressed through their elected representatives in the administration at all levels.*

*1183. Thus, our preamble contains the clue to the fundamentals of the Constitution and the basic constituent of our Constitution is the administration of the Republic through their elected representatives. These two integral parts of the Constitution form a basic element which must be preserved and cannot be altered. The Parliament has power to amend the Constitution but such power is subject to certain limitation which is apparent from a reading of the preamble. The broad contours of the basic elements and fundamental features of the Constitution are delineated in the preamble.* ”. (অ-ধা-রক্ষা প্রদত্ত)

বি-শুর অন্যান্য সংবিধা-নর প্রস্তাবনা হ-ত আমা-দর সংবিধানের প্রস্তাবনা ব্যতিক্রমধর্মী। কেননা আমা-দর সংবিধা-নর “প্রস্তাবনায়” সমগ্র সংবিধা-নর দর্শন তথা রাষ্ট্রের লক্ষ্য-উদ্দেশ্য প্রতিফলিত হ-য়-ছ এবং সেই সব লক্ষ্য অর্জনের জন্য বিভিন্ন চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য বা দিকসমূহ বর্ণিত হ-য়-ছ। বাংলাদেশের স্বাধীনতা অর্জন কোন স্বাভাবিক প্রক্রিয়ায় হয়নি; জনগণের ঐতিহাসিক সংগ্রামের মাধ্য-ম তা অর্জিত হ-য়-ছ। সুতরাং আমা-দর সংবিধান-ক এবং এর প্রস্তাবনা-ক পরিপূর্ণতা-ব

বুঝতে হলে প্রস্তাবনায় উল্লিখিত জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম -স সম্পূর্ণ পূর্ণ জ্ঞান রাখতে হবে এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণ-ক প্রাণোৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সেই সকল মহান আদর্শসমূহ-ক জান-ত হ-ব ও অন্ত-র ধারণ কর-ত হ-ব। জনগ-ণের ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং আমা-দর বীর জনগণ যেসব মহান আদর্শসমূহকে ধারণ করে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ করেছিল সেসব আদর্শসমূহ-ক সাম-ন রে-খ সংবিধা-নর ব্যাখ্যা বি-শ্লেষণ এবং এর যে কোন সং-শোধন কর-ত হ-ব।

সংবিধা-নর প্রস্তাবনার প্রথম প্যারায় বলা হ-য়-ছে, “জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রাম” এবং প্রস্তাবনার দ্বিতীয় প্যারায় বলা হয়ে-ছে, “যে সকল মহান আদর্শ আমা-দর বীর জনগণ-ক জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণকে প্রাণোৎসর্গ করিতে উদ্বুদ্ধ করিয়াছিল।” সুতরাং এটা নির্দিষ্টায় বলা যায় যে, সংবিধা-নর “প্রস্তাবনা” যেমন সমগ্র সংবিধা-নর দর্শন, তেমনি যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ এবং প্রাণোৎসর্গ করতে উদ্বুদ্ধ করেছিল সেই সকল আদর্শসমূহ এবং জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রামের ইতিহাস হল “প্রস্তাবনার” দর্শন তথা প্রস্তাবনার অংশ তথা সংবিধা-নর অংশ। এর থে-ক কোন বিচ্যুতি চল-ব না। অর্থাৎ জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের ইতিহাস তথা জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের মহান আদর্শসমূহের সাথে সাংঘর্ষিকতা-ব সংবিধা-নর কোন ব্যাখ্যা প্রদান করা যা-ব না বা আইন প্রণয়ন করা যা-ব না। সংবিধানের প্রস্তাবনাসহ জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণকে প্রাণোৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সেই সকল মহান আদর্শসমূহ-ক সংরক্ষণ কর-ত হ-ব এবং তা পরিবর্তন করা যা-ব না। সংবিধা-নর প্রস্তাবনা তথা ৭২ এর সংবিধা-ন যে প্রস্তাবনা তথা মূল যে প্রস্তাবনা তা হল আমা-দর সংবিধা-নর মূল কাঠা-মা। আমা-দর সংবিধান মূলতঃ দাড়ি-য় আ-ছ এই প্রস্তাবনার উপর তাই এই মূল কাঠা-মা তথা প্রস্তাবনার একটি শব্দ একটি দাড়ি কমাও পাল্টা-না যা-ব না। কারণ সংবিধা-নর প্রস্তাবনা সকল সং-যাজন, বি-যাজন এবং সং-শাধ-নর উ-র্ধ্ব।

এ পর্যায়ে প্রসঙ্গের প্র-য়াজ-ন মুক্তিযুদ্ধ বিষয়ক মন্ত্রণালয় থেকে প্রকাশিত সংগ্রাম থে-ক স্বাধীনতা শীর্ষক গ্র-ন্থ থে-ক (পুনঃমুদ্রন মে ২০১১) বাংলাদেশের স্বাধীনতার সচিত্র ইতিহাস (১২০৪-১৯৭১) নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

#### “ প্রাচীন বাংলা

বাংলা বা বাংলা-দশ না-ম -কান রা-ষ্ট্রের অস্তিত্ব প্রাচীনকা-ল ছিল না, কারণ সে সম-য় পু-রা বাংলাজু-ড় একক কোন রাষ্ট্র গড়ে ওঠেনি। গোটা বাংলা অনেকগুলো ছোট ছোট অঞ্চলে বিভক্ত ছিল আর প্রতিটি অঞ্চ-লের শাসক যার যার মত সে অঞ্চল শাসন কর-তন। অঞ্চলগুলো ছিল ছোট ছোট স্বাধীন দেশের মত। কিন্তু এগুলোকে ঠিক রাজ্য রাষ্ট্র বলা যাবে না। বাংলার এ অঞ্চলগুলোকে বলা হতে জনপদ।

বাংলার রাজনৈতিক ইতিহা-সর ধারাবাহিক বিবরণ পাওয়া যায় পাল রাজা-দর শাসনকাল থে-ক। এর আ-গ কো-না শাসক দীর্ঘদিন ধ-র সমগ্র বাংলা অঞ্চল শাসন কর-ত পা-রননি। তাই বিচ্ছিন্নতা-বই বাংলার রাজনৈতিক জীব-নর বিকাশ ঘ-ট-ছ। সম্রাট অ-শা-কর রাজত্বকা-ল বাংলার একটি অংশ মৌর্য সাম্রা-জ্যের প্র-দ-শ পরিণত হয়। -মৌর্য শাস-নর সময়ই বাংলার কোন কোন অঞ্চলে কিছু স্বাধীন রাজ্যের উত্থান ঘটে। এ সময়ে দেশ বিদেশের সাথেও সম্পর্ক গড়ে ওঠে বাংলার। মৌর্য শাসনের অবসান হলে গুপ্ত সাম্রাজ্যের অধীনে চলে আসে এদেশ। এ যুগেও বাংলার সমৃদ্ধির কথা জানা যায়। গুপ্ত শাসনের অবসানের পর এক অস্থিতিশীল অবস্থার সৃষ্টি হয়। এরই মধ্য দিয়ে উত্থান ঘটে স্বাধীন কিছু রাজ্যের।

উত্তর বাংলার রাজা শশাঙ্ক ছিলেন স্বাধীন রাজ্য উত্থানের যুগে সবচেয়ে শক্তিশালী শাসক। তাঁর মৃত্যুর পর রাজ্যজু-ড় বিশৃঙ্খলা ও অরাজকতা দেখা -দয়। প্রায় শত বছর ধ-র এ অবস্থা চল-ত থা-ক। এ সময়-ক বলা হয় মাৎস্যন্যায়। এরপর গোপাল না-ম এক শাস-কর হাত ধ-র এ অরাজক অবস্থার অবসান ঘ-ট এবং প্রতিষ্ঠিত হয় পাল বংশ। প্রায় চার দশক জু-ড় পাল বংশ বাংলা শাসন ক-র। একাদশ শত-কর মাঝামাঝি-ত

পাল বংশের পতন ঘটায়। পাল শাসন যুগই দক্ষিণ-পূর্ব বাংলায় খড়্গ, দেব, চন্দ্র, বর্ম প্রভৃতি বংশের ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র স্বাধীন রাজ্য গড়ে ওঠে। এরপর দক্ষিণ ভারতের কর্ণাট থেকে আগত সেন বংশ পূর্ব বাংলায় রাজ্য স্থাপন করে। এয়োদশ শতকের প্রথমদিকে তুর্কি শক্তির হাতে সেন রাজত্বের অবসান ঘটে।

#### **বাংলায় মুসলিম শাসন**

দিল্লির আদেশ ছাড়াই অযোধ্যার হিশামুদ্দিন-এর নির্দেশ তুর্কি বীর বখতিয়ার খলজী ১২০৩ সা-ল বাংলার পার্শ্ববর্তী বিহার জয় করেন। সঙ্গত কারণে আক্রমণ ভীতি কাজ করছিল নদীয়াসহ বাংলার অন্যান্য ক্ষমতাকেন্দ্রে। সে সময় তেলিয়াগাঁও গিরিপথই ছিল নদীয়া আক্রমণের একমাত্র পথ। সেন রাজা তাকে ঠেকানা জন্য এ পথ যে সৈন্যবাহিনী প্রস্তুত রাখবেন সেটা আগাই বুঝিয়ে গিয়েছিল বখতিয়ার খলজী। তাই বাউখন্ডের জঙ্গল ধরে বিকল্প পথে অগ্রসর হন তিনি। বিশাল সৈন্যবাহিনী-ক ছোট ছোট ভাগ ভাগ করে নিজে ১৭ বা ১৮ জন সৈন্য-ক নিয়ে অগ্রবর্তী দলের নেতৃত্ব দেন। কথিত আছে বখতিয়ার খলজীর বাহিনী-ক ঘোড়া ব্যবসায়ীর দল ভেবে প্রতিরাধর কোনা ব্যবস্থাই নেয়া হয়নি, প্রাসাদর প্রহরীরা না-কি খুল দিয়েছিল দরজা। বখতিয়ার খলজীর ঝটিকা আক্রমণেই পতন ঘট লাক্ষণ সেনের। পালি-য় গি-য় তিনি বিক্রমপুরে আশ্রয় নেন। নদীয়া আসে মুসলমানদের অধিকারে।

নদীয়ার পর বখতিয়ার খলজী ১২০৫ সা-ল সেন-দর রাজধানী লাক্ষণাবর্তী অধিকার করেন, নাম দেন লখনৌতি। পরে দেব-কাট অধিকার করে-সখা-ন তাঁর রাজধানী স্থাপন করেন। কামরূপ-এর রাজার সম্মতি-ত তিব্বত এক ব্যর্থ অভিযানের পর এখানই থিতু হন তিনি। ১২০৫ সা-ল তাঁর মৃত্যু হয়। বাংলায় স্থায়ীভাবে তুর্কি শাসন প্রতিষ্ঠার লক্ষ্যে বখতিয়ার খলজী তাঁর অধিকারভুক্ত অঞ্চলগুলো কয়েকটি প্রদেশ বা জেলায় ভাগ করে মুসলিম শাসনের সূচনা করেন, মুসলিম সমাজ ও সংস্কৃতি বিকাশের জন্য স্থাপন করেন অনেক মসজিদ, মাদ্রাসা।

#### **বাংলায় তুর্কি শাসন**

তুর্কি শাসক-দর হা-তই বাংলায় মুসলিম শাসনের সূচনা হয় আর এই শাসন পর্বের প্রথম পর্যায় ছিল ১২০৪ থেকে ১৩৩৮ সাল। এ যুগের শাসনকর্তা-দরও পুরাপুরি স্বাধীন বলা যাবে না। এঁদের কেউ ছিলেন বখতিয়ার-র সহ-যাদ্ধা খলজী মালিক, আবার কেউ তুর্কি বংশের শাসক। দিল্লির সুলতান-দর অধীন বাংলার শাসনকর্তা হ-য় এ-লও এ-দর ম-ধ্য কেউ কেউ দিল্লির বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করে স্বাধীনতা ঘোষণা করেছিল। কিন্তু শেষ পর্যন্ত কোন বিদ্রোহ সফল হয়নি, দিল্লির আক্রমণের মুখে ব্যর্থ হয়ে যায়। দিল্লির ঐতিহাসিক জিয়াউদ্দিন বারানী এ কারণে বাংলার নাম দিয়েছিলেন 'বুলগাপুর', যার অর্থ 'বিদ্রোহের নগরী'।

বখতিয়ার খলজীর মৃত্যুর পর ক্ষমতা নেন আলী মর্দান। তাঁ-ক হটিয়ে মুহাম্মদ শিরণ খলজী নিজে-ক শাসক ঘোষণা করেন। দিল্লির সহায়তায় হুসামউদ্দিন ইওয়াজ খলজী দেবকোটের শাসনকর্তার দায়িত্ব গ্রহণ করেন এবং দু'বছর পর আলী মর্দান খলজীর কাছ-ক্ষমতা ফিরিয়ে দেন। ক্ষমতায় নিজে-র অবস্থান সুসংহত করে আলী মর্দান ১২১০ সালে স্বাধীনতা ঘোষণা করেন এবং নিজের নাম দেশ সুলতান আলাউদ্দিন আলী মর্দান খলজী। কিন্তু তার নিপীড়নমূলক রাষ্ট্র পরিচালনার বিরুদ্ধে ক্রমে বিক্ষোভ বাড়তে থাকে। খলজী মালিকরা এক জোট হ-য় বিদ্রোহ করেন এবং এ-দর হা-তই নিহত হন আলী মর্দান খলজী। হুসামউদ্দিন দ্বিতীয়বার ক্ষমতায় আসেন। গিয়াসউদ্দিন ইওয়াজ খলজী নাম নিয়ে তিনি ১২১২ থেকে ১২২৭ সাল পর্যন্ত বাংলা শাসন করেন। খলজী মালিক-দর ম-ধ্য ইওয়াজ খলজী ছিলেন সব-চ-য় খ্যাতিমান। তাঁর সময় বাংলায় মুসলিম শাসন অঞ্চল আ-রা বিস্তৃত হয়। তিনি দেব-কা-টর পরিবর্তে লখনৌতি-ত রাজধানী স্থাপন করেন। বাংলায় প্রথম নৌবাহিনী গড়ে তোলার কৃতিত্ব তাঁরই। তিনি জিন নাম মুদ্রা জারি করেন এবং মসজিদ, মাদ্রাসাসহ বেশকিছু রাস্তাঘাট তৈরি করেন। বাংলার এই স্বাধীনতা দিল্লির সুলতান স্বাভাবিকভাবেই মে-ন নেয়নি। সুলতান ইলতুতমি-শর সৈন্য-দর হা-ত ১২২৭ সা-ল ইওয়াজ খলজী নিহত হন।

এর পর থেকে ১২৮৭ সাল পর্যন্ত বাংলা মূলত দিল্লির মুসলিম শাসক-দর একটি প্রদেশ পরিণত হয়। প-নর জন শাসনকর্তা এ সময় বাংলা শাসন করেন এবং এঁদের ম-ধ্য দশ জনই ছিলেন দাস। দাস-দর বলা হত 'মামলুক' এবং এ কারণে ঘাট বছ-রর এই শাসনকাল-ক দাস শাসন বা মামলুক শাসন ব-ল ঐতিহাসিকরা অভিহিত করেন। পরবর্তী যুগের মামলুক তুর্কিদের মধ্যে অন্যতম শাসক ছিলেন তুঘরিলা। উত্তর এবং পশ্চিম বাংলা ছাড়াও ঢাকা এবং ফরিদপুর-র বেশ কিছু অঞ্চল তিনি অধিকার করেন, সোনারগাঁও-য়র কাছ-নির্মাণ করেন নারকিলা নাম একটি দুর্গ। দিল্লির ক্ষমতা হাতবদ-লর ম-ধ্যও ১৩৩৮ সাল পর্যন্ত বাংলা দিল্লির অধীন ছিল।

#### **বাংলায় স্বাধীন সুলতানি শাসন**

বাংলায় স্বাধীন সুলতানি শাসন-র ইতিহাস প্রায় দুই শ বছ-রর (১৩৩৮-১৫৩৮)। ফখরুদ্দিন মুবারক শাহের হাত ধরে এই শাসনামল শুরু হয় এবং স্থিতিশীলতা লাভ করে ইলিয়াসশাহী বংশের সুলতান-দর হা-ত। এর

ম-ধ্য দিল্লির সুলতানরা বাংলা-ক ব-শ আনার চেষ্টা ক-রন ক-য়কবার, কিন্তু শেষাবধি ব্যর্থ হন। তাছাড়া, এ সময় বাইরে থেকে বাংলা আক্রমণের তেমন কোন শংকাও ছিল না।

#### **স্বাধীন সুলতানি যু-গর সূচনা**

১৩৩৮ সা-ল সোনারগাঁও-য়র শাসনকর্তা বাহরাম খা-নর মৃত্যু হ-ল তাঁর বর্মরক্ষক ‘ফখরা’ না-মর এক রাজকর্মচারী স্বাধীনতা ঘোষণা করেন এবং ফখরুদ্দিন মুবারক শাহ নাম নিয়ে সোনারগাঁও-য়র সিংহাসন ব-সন। তাঁর হাত ধ-রই বাংলায় স্বাধীন সুলতান যু-গর সূচনা হয়। দিল্লির সুলতান মুহাম্মদ বিন তুঘল-কর এ সময় সুদূর বাংলার দিকে দৃষ্টি দেওয়ার ফুসরত ছিল না। স্বাধীন সুলতান হিসেবে ফখরুদ্দিন নিজ নামে মুদ্রা জারি ক-রছি-লন। মুদ্রায় খোদিত তারিখ দে-খ ধারণা করা যায় তিনি ১৩৩৮ সাল থে-ক ১৩৩৯ সাল পর্যন্ত সোনারগাঁও শাসন করেন। তাঁর মৃত্যুর পর পুত্র ইখতিয়ার উদ্দিন গাজী শাহ সিংহাসনে বসেন এবং ১৩৫২ সাল পর্যন্ত রাজত্ব ক-রন।

#### **ইলিয়াসশাহী বংশ-শর শাসন**

ফখরুদ্দিন মুবারক শাহ যখন সোনারগাঁওয়ের স্বাধীন সুলতান, তখন লখনৌতির সিংহাসন দখল করেছিলেন সেখানকার সেনাপতি আলী মুবারক। আলাউদ্দিন আলী শাহ উপাধি গ্রহণ করে লখনৌতিতে তিনিও স্বাধীন রাজ্য গ-ড় তো-লন। প-র পাড়ুয়ায় রাজধানী স্থানান্তর ক-রন। ১৩৪২ সা-ল হাজী ইলিয়াস শা-হর হা-ত নিহত হওয়ার আগ পর্যন্ত ক্ষমতায় ছিলেন তিনি। ইলিয়াস শাহ শামসুদ্দিন ইলিয়াস শাহ নাম নিয়ে প্রতিষ্ঠা ক-রন ইলিয়াস শাহী বংশ। তার উত্তরসূরীরাই দীর্ঘদিন ধরে বাংলা শাসন করেন।

ইলিয়াস শা-হর স্বপ্ন ছিল পু-রা বাংলার অধিপতি হওয়া। সাতগাঁও দখল ক-রন ১৩৪৬ সা-ল, নেপাল আক্রমণ করেন ৪ বছর পর। উত্তর বিহারের কিছু অংশও নিজের অধীনে আনেন। তবে, ইলিয়াস শাহের গুরুত্বপূর্ণ সাফল্য ছিল পূর্ববাংলা অধিকার। ১৩৫২ সালে ইখতিয়ার উদ্দিন গাজী শাহকে পরাজিত করে পুরো বাংলায় নিজের শাসন পাকাপোক্ত করেন। বাংলার বাইরে বিহারের কিছু অংশ, গোরক্ষপুর এবং কাশীও জয় ক-রন ইলিয়াস শাহ। এ কার-ণই দিল্লির ঐতিহাসিক শামস-ই-সিরাজ আফীফ ইলিয়াস শাহ-ক ‘শাহ-ই-বাঙলাহ’ ও ‘শাহ-ই-বাঙালিয়ান’ উপাধি দেন।

এদি-ক বাংলাকে দিল্লির অধিকারভুক্ত করতে সুলতান ফিরুজ শাহ (১৩৫৮-১৩৯৩ সাল) বাংলার সিংহাসন বসেন। আবারও বাংলায় ফিরুজ শাহ ব্যর্থ আক্রমণ চালান। ইলিয়াস শাহ প্রতিষ্ঠিত স্বাধীন সুলতানি শাসন আরো শক্ত ভিত্তির ওপর দাঁড় করান সিকান্দার শাহ। তাঁর মৃত্যুর পর পুত্র গিয়াসউদ্দিন আজম শাহ (১৩৯৩-১৪১১) বাংলার সিংহাসন ব-সন। তিনি ছি-লন এ যু-গর সব-চ-য় জনপ্রিয় সুলতান। আজম শাহ পিতা এবং পিতাম-হর গ-ড় তোলা বিশাল রাজত্ব-ক অটুট রাখ-ত পে-রছি-লন। ইতিহা-স তিনি একজন দক্ষ শাসক হিসেবে প্রসিদ্ধ। পারস্যের কবি হাফিজের সঙ্গে তার পত্রযোগাযোগ ঘটেছিল।

#### **গ-ণশ বংশ-শর শাসন**

বাংলার ইতিহা-সর দুই-শ বছর (১৩৩৮-১৫৩৮ সাল) মুসলমান সুলতান-দর স্বাধীন রাজ-ত্বর যু-গ অল্প কিছুকাল ছেদ পড়েছিল। গিয়াসউদ্দিন আজম শাহের মৃত্যুর পর তাঁর পুত্র সাইফুদ্দিন হামজা শাহ সিংহাসনে অধীন হওয়ার মাত্র এক বছরের মাথায় ১৪১২ সালে ক্রীতদাস শিহাবউদ্দিনের হাতে নিহত হন। শিহাবউদ্দিন নি-জর নাম নেন শিহাবুদ্দিন বায়জিদ শাহ। কিন্তু দুই বছরের মাথায় তিনিও প্রাসাদ ষড়যন্ত্রে নিহত হন। এ সু-যা-গ হিন্দু অভিজাত রাজা গ-ণশ বাংলার ক্ষমতা দখল ক-রন।

রাজা গণেশ ছিলেন গিয়াসউদ্দিন আয়ম শাহের একজন প্রভাবশালী আমত্যা। কিন্তু ক্ষমতা দখলের পরপরই তিনি ধর্মীয় ও রাজনৈতিক বি-রাধীতার মু-খামুখি হন। এ সম-য় জৌনপু-রর সুলতান ইব্রাহিম শর্কি বাংলা আক্রমণ করলে গণেশ তাঁর পুত্র যদুকে ইসলামে দীক্ষিত করে তাঁর হাতে ক্ষমতা হস্তান্তর করেন। জালালউদ্দিন মাহমুদ শাহ নামে তিনি ১৪৩২ সাল পর্যন্ত বাংলা শাসন করে। পাড়ুয়া থেকে রাজধানী গৌড়ে স্থানান্তরিত করার পাশাপাশি তিনি বাংলার রাজ্যসীমাও বিস্তৃত করেন। তাঁর মৃত্যুর পর পুত্র শামসুদ্দিন আহমদ শাহ সিংহাসনে বসেন। ১৪৩৩ সালে নিজের ক্রীতদাসদের হাতে নিহত হওয়ার মধ্য দিয়ে রাজা গণেশ ও তাঁর বংশধরদের প্রায় ত্রিশ বছরের শাসনের অবসান ঘটে।

#### **পরবর্তী ইলিয়াসশাহী বংশ-শর শাসন**

১৪৫২ সা-ল বাংলার সিংহাসন অধিষ্ঠিত হন ইলিয়াস শা-হর এক বংশধর নাসির শাহ, ইতিহা-স তিনি নাসিরউদ্দিন মাহমুদ শাহ নামে পরিচিত। এ যুগকে বলা হয় পরবর্তী ইলিয়াসশাহী আমল। নাসিরউদ্দিন মাহমুদ শাহ ছিলেন একজন দক্ষ সেনাপতি ও ন্যায়পরায়ণ শাসক। ১৪৫৯ সালে তাঁর মৃত্যুর পর পুত্র রুকনউদ্দিন বারবক শাহ বাংলার সিংহাসনে বসেন। পিতার রাজত্বকালে শাহজাদা বারবক শাহ দক্ষতার সা-থ সাতগাঁও শাসন ক-রন। তিনি বাংলার রাজ্যসীমা বেশ খানিকটা বিস্তৃত ক-রন। প্রায় ৮ হাজার হাবশী ক্রীতদাসকে তিনি বিভিন্ন পদে নিয়োগ দেন।

বারবক শাহের মৃত্যুর পর তাঁর পুত্র শামসুদ্দিন আবু মুজাফফর ইউসুফ শাহ (১৪৭৪-১৪৮১ সাল) বাংলার সুলতান হন। একজন আদর্শবান ও সুদক্ষ সুলতান হি-স-ব তিনি পিতা ও পিতাম-হর গড়া বিশাল সাম্রাজ্য অটুট রাখেন। তাঁর মৃত্যুর পর সিংহাসনে বসেন পুত্র সিকান্দার শাহ। কিন্তু অসুস্থ হয়ে পড়ায় তাঁকে অপসারণ করে বারবক শাহের ছোট ভাই জালালুদ্দিন ফতেহ শাহকে (১৪৮১-১৪৮৭ সাল) সিংহাসন বসানা হয়। বারবক শাহ ও ইউসুফ শাহ-হর সময় আমদানি করা হাবশী ক্রীতদাসরা এ যুগে প্রচণ্ড ক্ষমতাসালী হয়ে ওঠে। এক পর্যায়ে তাদের হাতেই জালাউদ্দিন ফতেহ শাহ নিহত হন।

#### **হাবশী শাসন**

বাংলায় হাবশী শাসন টিকে ছিল মাত্র ৬ বছর (১৪৮৭-১৪৯৩ সাল) আর এ সময় জু-ডুই চ-লছিল অন্যায়, অবিচার, ষড়যন্ত্র, বি-দ্রাহ। এ স্বল্প সময় চার জন হাবশী সুলতান-ক হত্যা করা হয়। হাবশী নেতা বারবক শাহজাদা প্রথম ক্ষমতায় ব-সন। কিন্তু ক-য়ক মা-সর ম-ধ্যই তিনি হাবশী সেনাপতি মালিক আন্দিল-লর হা-ত নিহত হন। মালিক আন্দিল সাইফুদ্দিন ফিরুজ শাহ উপাধি নিয়ে সিংহাসনে বসেন। তাঁর তিন বছরের রাজত্বকাল ছিল তুলনামূলক শান্তিপূর্ণ। প্রাসাদরক্ষী-দর হা-ত তিনি নিহত হওয়ার পর ক্ষমতায় আ-সন দ্বিতীয় নাসিরউদ্দিন মাহমুদ শাহ। কিন্তু তিনিও কিছুদিনের মধ্যে নিহত হন। এক হাবশী সর্দার তাকে হত্যা করে শামসুদ্দিন মুজাফফর শাহ নাম নিয়ে সিংহাসনে বসেন (১৪৯১-১৪৯৩ সাল)। অত্যাচারী ও হত্যাকারী হি-স-ব তার কুখ্যাতি ছিল। ফ-ল গৌ-ড়র অমাত্যরা মুজাফফর শাহ-হর বিরু-দ্ধ বি-দ্রাহ কর-ল তিনি নিহত হন এবং ক্ষমতায় ব-স তার উজির সৈয়দ হু-সন। এভা-ব বাংলায় হাবশী যু-গর অবসান ঘ-ট।

#### **হু-সনশাহী বংশ-শর শাসন**

সিংহাসনে বসে সৈয়দ হুসেন আলাউদ্দিন হুসেন শাহ উপাধি গ্রহণ করেন এবং বাংলায় হুসেনশাহী বংশ না-ম একটি নতুন বংশ-শর শাসনপর্ব শুরু হয়। হু-সন শাহী যু-গর শ্রেষ্ঠ সুলতান ছিলেন আলাউদ্দিন হুসেন শাহ (১৪৯৩-১৫১৯ সাল)। তিনি মুজাফফর শাহ-হর অধী-ন চাকরি নি-য় এক পর্যা-য় উজির হন এবং একসময় বাংলার ক্ষমতায় আ-সন।

আলাউদ্দিন হুসেন শাহের ২৬ বছরের রাজত্বকাল ছিল অত্যন্ত কৃতিত্বপূর্ণ। তিনি কামরুপ, কামতা জয় করেন। উড়িষ্যা ও ত্রিপুরা রাজ্যের কিছু অংশও নিজের অধীনস্থ করেন, অধিকারে আনেন উত্তর ও দক্ষিণ বিহা-রর অংশবি-শষ। আরাকানি-দর চট্টগ্রাম থে-ক বিতাড়িত ক-রন তিনি। এ সময় দিল্লির সুলতান সিকান্দর লোদী বাংলা আক্রমণ করলে তিনি তা প্রতিহত করেন। একমাত্র আসাম অভিযানে তিনি সফল হতে পারেননি। সাফল্যের সাথে রাজ্য পরিচালনা করে আলাউদ্দিন হু-সন শাহ ১৫১৯ সা-ল মৃত্যুবরণ ক-রন।

আলাউদ্দিন হুসেন শাহের সময় বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের প্রভূত উন্নতি হয়। তারই সময়ে শ্রীকর নন্দী রচনা করেন মহাভারতের নতুন সংস্করণ, কবীন্দ্র পরমেশ্বর রচনা করেন পাণ্ডব বিজয়। আলাউদ্দিন হুসেন শাহের সভাসদ য-শারাজ খান বৈষ্ণব পদাবলী রচয়িতা-দর অন্যতম ছি-লন। এমনকি বিজয় গুপ্তের বিখ্যাত মনসা মঙ্গলা কাব্যও এ সময়েই রচিত হয়। আলাউদ্দিন হুসেন শাহের নির্দেশে নির্মাণ করা হয় গৌড়ের সোনা মসজিদ। অসাম্প্রদায়িক শাসক ছিলেন আলাউদ্দিন হুসেন শাহ। তাঁর শাসনামলেই নদীয়ায় চৈতন্যদেবের নেতৃত্বে ভক্তিমূলক বৈষ্ণব আন্দোলন শুরু হয়। এ আন্দোলনের প্রতি সহনশীল আচরণ কর-ত নি-র্দশ দেন তিনি।

পিতার মৃত্যুর পর নুসরত শাহ (১৫১৯-১৫৩২ সাল) বাংলার সিংহাসন-ন ব-সন। পিতার মত তিনিও ছি-লন একজন দক্ষ শাসক। এ সময় সমগ্র বিহার তাঁর অধিকা-র আ-স। এদি-ক ভার-ত তখন মুঘল সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠিত হ-য়ছিল। প্রথম মুঘল সম্রাট বাবর বাংলা অভিযা-নর জন্য সৈন্য পাঠা-ল নুসরত শাহ প্রথ-ম বাবরের সাথে মিত্রতা স্থাপন করেন। পরে যুদ্ধ শুরু হলে সন্ধি করে বাংলার সিংহাসনকে নিরাপদ রাখেন। ১৫৩১ সা-ল নুসরত শাহ আততায়ীর হা-ত নিহত হন।

পরবর্তী সুলতান ছিলেন নুসরত শাহের পুত্র আলাউদ্দিন ফিরুজ শাহ। চাচা গিয়াসউদ্দিন মাহমুদ শাহের হাতে নিহত হওয়ার আগে মাত্র বছর খা-নক তিনি ক্ষমতায় ছি-লন। তখন থে-কই স্বাধীন সুলতানি যু-গর পতন শুরু হয়। এ সময় আসাম রাজ্যের সাথে বাংলার সংঘর্ষ চলছিল। আফগান নেতা শেরশাহও বাংলা আক্রমণ করেন। অবশেষে ১৫৩৮ সালে শেরশাহ গৌড় দখল করেন। গিয়াসউদ্দিন মাহমুদের মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গে বাংলার দুই শ বছ-রর স্বাধীনতার অবসান হয়।

#### **বাংলায় আফগান শাসন**

হুসেনশাহী যুগের শেষদিক থেকেই মুঘল সম্রাট বাবর ও তাঁর পুত্র হুমায়ুন চেষ্টা করছিলেন বাংলাকে মুঘল অধিকারে আনতে। কিন্তু আফগানদের কারণে সুবিধা করতে পারেননি। অবশেষে শের খানের সঙ্গে যুদ্ধে জড়ি-য় প-ড়ন সম্রাট হুমায়ুন। সমগ্র ভার-তর অধিপতি হওয়ার বাসনা থে-ক শের খান গোপনে নিজের শক্তি বৃদ্ধি করতে থাকেন। এ লক্ষ্যে অল্প সময়ের মধ্যে তিনি শক্তিশালী চুনার দুর্গ ও বিহার দখল করেন। ১৫৩৭

সা-ল দু'বার তিনি বাংলার রাজধানী গৌড় আক্রমণ করেন। এ সুযোগে মুঘল সম্রাট হুমায়ুন চুনীর দুর্গ ও বিহার অধিগত ক-র শের খান-র পিছু ধাওয়া ক-র বাংলার রাজধানী গৌড় অধিকার ক-রন। গৌড়-র চমৎকার প্রাসাদ আর প্রাকৃতিক সৌন্দর্যে মুগ্ধ হয়ে হুমায়ুন এর নামকরণ করেন জামাতাবাদ। সম্রাট গৌড়ে বিলাসী জীবন কাটাতে থাকলে শের খান গঙ্গা নদীর তীরে চৌসা নামক স্থানে হুমায়ুনের ওপর ঝাঁপিয়ে প-ড়ন। অপেক্ষত হুমায়ুন পরাজিত হন।

মুঘল সম্রাট হুমায়ুন-ক পরাজিত ক-র শের খান 'শেরশাহ' উপাধি নেন। নি-জ-ক তিনি বিহা-র স্বাধীন সুলতান হি-স-ব ঘোষণা ক-রন। ১৫৪০ সা-ল মুঘল শাসনকর্তা আলী কুলি-ক পরাজিত ক-র তিনি বাংলা দখল ক-রন। সে বছরই তিনি হুমায়ুন-ক চূড়ান্ত-ব পরাজিত ক-র দিল্লির সিংহাসন অধিকার ক-রন। বাংলা দীর্ঘদিন পর পুনরায় দিল্লির শাসনে আসে। শেরশাহ চট্টগ্রাম ও সিলেট তাঁর সাম্রাজ্যভুক্ত করেন। বাংলা চলে যায় আফগান শাসনের অধীনে। শেরশাহের পুত্র ইসলাম শাহের রাজত্বকাল পর্যন্ত (১৫৪৫-৫৩ সাল) বাংলা দিল্লির অধী-ন ছিল। ইসলাম শাহ-র পর আফগান নেতা-দর দলাদলি-ত দিল্লির সাম্রাজ্য ভে-ঙ প-ড়। এ সু-যা-গ আফগান শাসনকর্তা মুহাম্মদ শাহ শুর বাংলার স্বাধীনতা ঘোষণা ক-রন। কিন্তু দিল্লির সুলতান মুহাম্মদ আদিল শাহের হাতে পরাজিত হন তিনি। ১৫৫৫ সালে মুহাম্মদ শাহ শুর নিহত হলে পুত্র বাহাদুর শাহ শুর গৌড়-র সিংহাস-ন ব-স পিতার হত্যাকারী আদিলশাহ শুর-ক হত্যা ক-রন। ১৫৬০ সা-ল বাহাদুর শাহ-র মৃত্যুর পর তাঁর ভাই জালাল শাহ শুর গৌড়ের সুলতান হন। অতঃপর জালাল শাহ শুরের পুত্রকে হত্যা করে গিয়াসউদ্দিন নামে এক ব্যক্তি বাংলার সিংহাসন দখল করেন। এভাবে বাংলায় শুর আফগান বংশ-র অবসান হয়। শুরু হয় করবানী আফগান বংশ-র শাসন।

-শরশাহ-র সেনাপতি ছি-লন তাজ খান করবানী ও সুলায়মান খান করবানী। দক্ষিণ বিহা-র তাঁরা জায়গির লাভ ক-রছি-লন। তাজ খান ছি-লন ইসলাম শাহ-র সেনাপতি ও পরামর্শদাতা। ১৫৬৪ সা-ল তাজ খান করবানীর বাংলা জ-য়র মাধ্য-ম এ অঞ্চ-ল প্রতিষ্ঠিত হয় করবানী বংশ-র শাসন। তাজ খান করবানীর মৃত্যুর পর তার ভাই সুলায়মান খান করবানী বাংলার সুলতান হন। দক্ষ এই শাসক আফগান নেতাদের দলভুক্ত করে বাংলা ও বিহারের অধিকাংশ এলাকা তাঁর অধিকারভুক্ত করেন। উড়িষ্যাও তাঁর অধিকারে আসে। সুলায়মান করবানী তাঁর প্রাজ্ঞ উজির লোদীর পরামর্শে মুঘল সম্রাট আকবরের সাথে সুসম্পর্ক রক্ষা করে চলছি-লন। ১৫৭২ সা-ল সুলায়মান করবানীর হা-ত নিহত হ-ল ক্ষমতায় ব-সন সুলায়মান করবানীর দ্বিতীয় পুত্র দাউদ করবানী। তিনিই ছিলেন বাংলায় শেষ আফগান শাসক। অদূরদর্শী এই শাসক বিশাল রাজ্য ও ঐশ্বর্য-র মো-হ গা ভাসি-য় দেন এবং স্বাধীন সম্রা-টর মত বাদশাহ উপাধি গ্রহণ ক-রন। ততদিন বাংলা ও বিহা-রর আফগান শাসকরা প্রকা-শ্য মুঘল সম্রা-টর প্রতি আনুগত্য প্রকাশ ক-র-ছ। অব-শ-য দাউদ করবানীর এই আচরণ আকবরকে বাংলা আক্রমণের সুযোগ করে দেয়। ১৫৭৬ সালে রাজমহলের কাছে মুঘল ও আফগান-দর ম-ধ্য তুমুল এক যুদ্ধ দাউদ করবানীর চূড়ান্ত পরাজয় ঘট-এ এবং তাঁ-ক মৃত্যুদণ্ড দেওয়া হয়। শেষ হয় বাংলায় করবানী আফগান শাসন এবং শুরু হয় মুঘল শাস-নর। অবশ্য বারভূইয়া-দর বাধার মু-খ মুঘল শাসন বেশিদূর বিস্তৃত হ-ত পা-রনি।

#### বারভূইয়া-দর ইতিহাস

বাংলার জমিদার-দর বি-রাধীতার মু-খ সম্রাট আকবর পু-রা বাংলার ওপর অধিকার প্রতিষ্ঠা কর-ত পারেননি। এই জমিদাররা তাঁদের নিজ নিজ জমিদারিতে স্বাধীন ছিলেন এবং তাদের ছিল শক্তিশালী সৈন্যদল ও নৌবহর। বাংলার ইতিহা-স এ জমিদাররা বারভূইয়া না-ম পরিচিত, যদিও বার বল-ত বার জন-ক বুঝায় না। ধারণা করা হয়, অনির্দিষ্টসংখ্যক জমিদার-দর বোঝা-তই 'বার' শব্দটি ব্যবহার করা হত। বারভূইয়া-দর নেতা ঈসা খান ছি-লন করবানী বংশ-র অনুগত। হ-সনশাহী বংশ-র অবসান হ-ল তাঁর পিতা সুলায়মান খান সোনারগাঁও অঞ্চ-ল জমিদারি প্রতিষ্ঠা ক-রন। ভাওয়া-লর গাজী পরিবার জমিদারি স্থাপন করেছিলেন শেরশাহের বাংলা জয়ের পূর্বেই। ক্রমেই যশোর, ফরিদপুর, সিলেট, ময়মনসিংহ, বিক্রমপুর, বরিশাল, নোয়াখালী, মানিকগঞ্জ প্রভৃতি অঞ্চ-ল গ-ড় ও-ঠ স্বাধীন জমিদারি ব্যবস্থা।

বারভূইয়াদের দমনের উদ্দেশ্যে সম্রাট আকবর ১৫৫৩ সালে শাহবাজ খান, ১৫৮৫ সা-ল সাদিক খান, ১৫৮৬ সা-ল উজির খান ও ১৫৯৪ সা-ল রাজা মানসিংহ-ক বাংলার সুবাদার ক-র পাঠান। ঈসা খান ও অন্যান্য জমিদা-রর সা-থ বহুবার যুদ্ধ ক-রও তারা বারভূইয়া-দর নেতা ঈসা খান-ক পরাজিত কর-ত পা-রনি। ১৫৯৯ সা-ল ঈসা খান-র মৃত্যুর পর বারভূইয়া-দর নেতৃত্ব পান তাঁর পুত্র মুসা খান। ১৬০১ সালে দ্বিতীয়বার-র মত মানসিংহ-ক বাংলায় পাঠা-না হ-ল এবার কিছুটা সফল হন তিনি। কিন্তু চূড়ান্ত বিজ-য়র আ-গই সম্রা-টর আ-দ-শ তাঁ-ক ফি-র যে-ত হয় আশ্রয়।

মুঘল সম্রাট জাহাঙ্গীরের আমলেই বাংলার বারভূইয়াদের চূড়ান্তভাবে দমন করা সম্ভব হয়। এ সাফল্যের দাবিদার সু-বাদার ইসলাম খান (১৬০৮-১৬১৩)। বারভূইয়াদের দমনের উদ্দেশ্যে তিনি বাংলার রাজধানী রাজমহল থেকে ঢাকায় স্থানান্তরিত করেন এবং গড়ে তোলেন শক্তিশালী নৌবহর। মুসা খানের সাথে তাঁর

প্রথম সংঘর্ষ হয় ১৬০৯ সালে করতোয় নদীর পূর্বতীর যাত্রাপুরে। যুদ্ধে মুসা খান ও অন্যান্য জমিদারগণ পরাজিত হন। সম্রাটের নামে ঢাকার নাম রাখা হয় জাহাঙ্গীরনগর।

মুসা খানের নেতৃত্বে জমিদারদের নৌবহর পরবর্তী সময়ে একত্রিত হয় শীতলক্ষ্যা নদীতে। নদীর পূর্বপাড়ে অবস্থিত মুসা খান-এর কদম রসুল দুর্গ মুঘল-দের অধিকা-র চ-ল গে-ল তিনি আরও পিছু হ-ট চ-ল আ-সন সোনালগাঁও-য়। শেষ পর্যন্ত মুঘল সৈন্যরা সোনালগাঁও দখল ক-র। ফ-ল জমিদাররা বাধ্য হন আত্মসমর্পণ কর-ত এবং মুসা খান তার জমিদারি-ত মুঘল-দের অধীনস্থ জায়গীরদার-র দায়িত্ব পান। মুসা খান-এর আত্মসমর্প-ণের পর অ-নক জমিদারই নিরাশ হ-য় প-ড়ন এবং এ-ক এ-ক সবাই মুঘল-দের বশ্যতা মে-ন নেন। অবসান ঘ-ট বাংলায় বারভূইয়া-দের শাসন।

#### **বাংলায় মুঘল শাসন**

বাংলায় মুঘল শাসন চলেছিল সুবাদারি ও নবাবি এই দুই পর্বে। মুঘল প্রদেশগুলো 'সুবা' না-ম পরিচিত ছিল। বাংলা ছিল মুঘল-দের অন্যতম সুবা। স-তর শত-কর প্রথম দিক থে-ক আঠার শত-কর সূচনা পর্যন্ত ছিল সুবাদারি শাসনের স্বর্ণযুগ। সম্রাট আওরঙ্গজেবের পর উত্তরাধিকারীদের মধ্যে দ্বন্দ্ব সংঘাতে মুঘল শাসন শক্তিহীন হয়ে পড়ে। এ সুযোগে বাংলার সুবাদারগণ প্রায় স্বাধীনভাবে বাংলা শাসন করতে থাকেন। মুঘল আম-লর এই যুগ নবাবি আমল না-ম পরিচিত। নবাব-দের শাসনকাল টি-ক ছিল ১৭৫৭ সাল পর্যন্ত, প্রায় অর্ধশত বছর।

#### **বাংলায় সুবাদারি শাসন**

বারভূইয়া-দের দমন ক-র সুবাদার ইসলাম খান ১৬১০ সা-ল সমগ্র বাংলায় সুবাদারি শাসন প্রতিষ্ঠা ক-রছি-লন। তাঁর মৃত্যুর পর থে-ক ১৬৬০ সা-ল সুবাদার মীর জুমলা ক্ষমতা গ্রহ-ণের আগ পর্যন্ত কোন সুবাদারই উ-ল্লখ্য-যোগ্য কোন ভূমিকা পালন কর-ত সক্ষম হননি।

বাংলায় পর্তুগিজরা বাণিজ্য শুরু করে হুসাইনশাহী যুগ থেকে এবং ক্রমে পর্তুগিজ বণিকদের প্রতিপত্তি বাড়তে থাকে। সম্রাট শাহজাহান নিযুক্ত বাংলার সুবাদার কাসিম খান জুয়িনী শক্ত হাতে পর্তুগিজদের দমন ক-রন। কাসিম খান-এর পর সুবাদার ইসলাম খান মাসহাদী (১৬৩৫-১৬৩৯ সাল) চার বছর শাসন ক-রন। এরপর সম্রাট শাহজাহান তাঁর দ্বিতীয় পুত্র শাহ সুজাকে বাংলার সুবাদার করে পাঠান। সুজার বিশ বছ-রর শাসনকাল ছিল শান্তিপূর্ণ। বি-দশী বণিক-গাষ্ঠীর ম-ধ্য ইং-রজরা এ সময় সুবাদার-রর কাছ থে-ক বাড়তি কিছু সুবিধা লাভ ক-রছিল। এ-ত বাণি-জ্যর পাশাপাশি ইং-রজ-দের ক্ষমতাও বৃদ্ধি পায়।

১৬৫৭ সালে সম্রাট শাহজাহান অসুস্থ হয়ে পড়লে তাঁর চার পুত্রের সিংহাসন নিয়ে শুরু হয় দ্বন্দ্ব। এক সময় আওরঙ্গজেব-র সা-থ শাহ সুজার বি-রাধিতা হয়। দুই ভাই-য়র যু-দ্ধ ১৬৫৯ সা-ল শাহ সুজা পরাজিত হন। আওরঙ্গজেব তাঁর সেনাপতি মীরজুমলাকে (১৬৬০-১৬৬৩) বাংলার সুবাদার-র দায়িত্ব দেন। সুবাদার হিসেবে মীরজুমলা আসাম ও কুচবিহার মুঘল সাম্রাজ্যভুক্ত করেন। মীর জুমলার মৃত্যুর পর আওরঙ্গজেবের মামা শা-য়স্তা খান (১৬৬৪-১৬৬৮ সাল) বাংলার সুবাদার হি-স-ব নি-য়াগ পান। মাঝখান-এক বছর সম্রা-টর আ-দ-শ তিনি দিল্লি-ত অবস্থান ক-রন। ১৭৭৯ সা-লর সে-প্টম্ব-র তিনি দ্বিতীয়বা-রর মত বাংলার সুবাদার হন।

শা-য়স্তা খান ক-ঠার হা-ত জলদসু-দের বিতাড়িত ক-র বাংলার মানুষ-দের রক্ষা ক-রন। এ সময় তিনি চট্টগ্রামও দখল ক-রন। সুবাদারির শেষ দি-ক তাঁর সা-থ ইং-রজ ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানির বি-রাধ বা-ধ। ইংরেজদের ক্ষমতা এতটাই বৃদ্ধি পায় যে, ক্রমে তারা এদেশের জন্য হুমকি হিসেবে দেখা দেয়। দীর্ঘদিনের চেষ্টার পর শা-য়স্তা খান বাংলা সুবা থে-ক ইং-রজ-দের বিতাড়িত কর-ত সক্ষম হন।

সম্রাট আওরঙ্গজেবের পুত্র শাহজাদা আযমের পরবর্তী সময়ে দক্ষ সুবাদার হিসেবে বাংলার ক্ষমতায় আসেন মুর্শিদকুলী খান (১৭০০-১৭২৭ সাল)। রাজস্ব সংস্কারের জন্য তিনি খ্যাতিমান হয়ে আছেন। আওরঙ্গজেবের মৃত্যুর পর মুঘল সম্রাটগ-ণের দুর্বলতার সু-যোগ নি-য় সুবাদাররা অ-নকটা স্বাধীনতা-ব নি-জ-দের অঞ্চল শাসন কর-ত থা-কন। মুর্শিদকুলী খানও নামেমাত্র সম্রাটের আনুগত্য প্রকাশ করতেন এবং বার্ষিক ১ কোটি ৩ লাখ টাকা রাজস্ব পাঠাতেন। মুর্শিদকুলী খানের পর তাঁর জামাতা সুজাউদ্দিন খান সিংহাসনে বসলে বাংলার সুবাদার বংশ পরম্পরায় চল-ত থা-ক। আর এরই পথ ধ-র পুনরায় প্রতিষ্ঠিত হয় স্বাধীন শাসন।

#### **বাংলার নবাবি শাসন**

নবাব মুর্শিদকুলী খান-এর সময় থে-কই বাংলা সুবা প্রায় স্বাধীন হ-য় প-ড়। এ সময় সুবা-ক বলা হত 'নিজামত' সুবাদার-র বদ-ল পদবী হয় নিজাম। নিজাম পদটি হ-য় প-ড় বংশগত। তাই আঠার শত-কর বাংলায় মুঘল শাস-নর ইতিহাস নিজামত বা নবাবি আমলরু-প পরিচিত। আর প্রায় স্বাধীন শাসকরা পরিচিত হন নবাব হি-স-ব।

মুর্শিদকুলী খানের পুত্রসন্তান না থাকায় তাঁর জামাতা সুজাউদ্দিন খানকে (১৭২৭-১৭৩৯ সাল) সম্রাট ফররুখ শিয়ার বাংলার সুবাদার নিয়োগ করেন। সুজাউদ্দিন একজন স্বাধীন নবাবের মর্যাদা নিয়ে বাংলা, বিহার,

উড়িয়া তিন প্র-দশই শাসন ক-রন। তিনি তাঁর আত্মীয়স্বজন ও বিশ্বাসভাজন-দের উচ্চপ-দ স্থান দেন। জমিদারদের সাথেও সুসম্পর্ক গড়ে তোলেন। সুজাউদ্দিনের মৃত্যুর পর তাঁর পুত্র সরফরাজ খান বাংলা-বিহার-উড়িয়ার নবাব হন। তাঁর অ-যোগ্যতার কারণে দেশজু-ড় বিশৃঙ্খলা দেখা দেয় আর এ সু-যা-গ বিহা-রর না-য়ব-ই-নাজিম আলবদী খান সরফরাজ-ক পরাজিত ক-র বাংলায় ক্ষমতা দখল ক-রন। তাঁর শাসনকা-ল (১৭৪০-১৭৫৬ সাল) বাংলায় শান্তি প্রতিষ্ঠিত হয়।

বর্গী না-ম পরিচিত মারাঠী দস্যুরা দীর্ঘদিন ধ-র বাংলার বিভিন্ন অঞ্চলে আক্রমণ করে জনজীবন অতিষ্ঠ করে তুলছিল। আলীবর্দী খান ১৭৪২ খে-ক ১৭১ সাল পর্যন্ত ১০ বছর প্রতি-রাধ ক-র বর্গী-দের দেশছাড়া কর-ত সক্ষম হন। আফগান সৈন্য-দের বি-দ্রাহও দমন ক-রন তিনি। পাশাপাশি তিনি ইং-রজসহ অন্যান্য ইউ-রাপীয় বণিকের বাণিজ্যিক ও সামরিক তৎপরতা শক্ত হাতে রোধ করেন।

আলীবর্দী খান তাঁর কনিষ্ঠ কন্যা আমেনা বেগমের পুত্র সিরাজউদ্দৌলাকে উত্তরাধিকারী মনোনীত করেন। আলীবর্দীর প্রথম কন্যা ঘোষেটি বেগমের ইচ্ছে ছিল তাঁর দ্বিতীয় ভগ্নীর পুত্র শওকত জঙ্গ নবাব হ-বন। তার এই ইচ্ছে পূরণে তিনি সিরাজউদ্দৌলার বিরুদ্ধে যড়যন্ত্রে নামলে রায় দুর্লভ, জগৎশেঠ, মীর জাফর, উমিচাঁদ, রাজবল্লভ প্রমুখ অভিজাতের সমর্থন পান। এই প্রাসাদ যড়যন্ত্রে যোগ দেয় ইংরেজরা। অবশেষে তাদের সঙ্গে নবা-বর যুদ্ধ বা-ধা ১৭৫৭ সা-ল পলাশীর যু-দ্ধ নবা-বর সেনাপতি মীর জাফর যু-দ্ধ অংশগ্রহ-ণ বিরত থাকেন এবং পরাজয় ঘটে সিরাজউদ্দৌলার। এই যুদ্ধের মধ্য দিয়ে বাংলায় ইংরেজ শাসনের ভিত্তি স্থাপিত হয় এবং অবসান ঘ-ট বাংলার মধ্যযু-গর।

#### ঔপনি-বশিক যুগ

প্রকৃত রাজক্ষমতা নি-জ-দর হা-ত রে-খ ইং-রজরা মীর জাফর-ক বাংলার নবাব হি-স-ব সিংহাস-ন বসায়। পলাশীর যুদ্ধের গোপন চুক্তি অনুযায়ী চব্বিশ পরগণা জেলার জমিদারি কোম্পানির হা-ত তু-ল দেওয়া হয়। সামরিক শক্তির ব্যাপারেও নবাব নির্ভরশীল হয়ে পড়েন ইংরেজদের ওপর। ফলে মীর জাফর যখন ইং-রজ-দর চাহিদা ম-তা অর্থ দি-ত ব্যর্থ হন, তখনই তারা তা-ক সরি-য়-দয় সিংহাসন খে-ক। নতুন ইং-রজ গভর্নর হেনরি ভেন্সিটোর্ট নবাব ম-নানীত ক-র মীর জাফর-র জামাতা মীর কাসিম-ক। মীর কাসিমও ইংরেজদের সাথে গোপন চুক্তি অনুযায়ী অর্থ কোম্পানীকে দেওয়ার প্রতিশ্রুতি দেন। পাশাপাশি বর্ধমান, মেদিনীপুর, চট্টগ্রাম জেলার জমিদারিও ইং-রজ-দর প্রদান করা হয়।

মীর কাসিম কিছুটা স্বাধীন-চতা নবাব ছি-লন। ফ-ল অবধারিতভা-ব ইং-রজ-দর সা-থ মীর কাসি-মর যুদ্ধ বাধে (১৭৬৩ সাল)। বীরত্বের সাথে যুদ্ধ করেও পরাজিত হন তিনি। অযোধ্যার নবাব সুজাউদ্দৌলা ও মুঘল সম্রাট দ্বিতীয় শাহ আল-মর সাহা-যা নি-য় মীর কাসিম পুনরায় ইং-রজ-দর ওপর ঝাঁপি-য় প-ড়ন। ১৭৬৪ সা-ল বক্সা-রর যু-দ্ধ মীর কাসিম শোচনীয়ভা-ব পরাজিত হন।

মীর কাসিম পরাজিত হ-ল ইং-রজরা দ্বিতীয়বা-রর মত মীর জাফর-ক বাংলার সিংহাস-ন বসায়। ১৭৬৫ সালে তার মৃত্যুর পর পুত্র নজমুদ্দৌলাকে ইংরেজরা নবা নির্বাচন করে। তাঁর সাথে সম্পাদিত চুক্তি অনুযায়ী বাংলার সম্পূর্ণ শাসন ক্ষমতা থা-ক 'না-য়ব-ই-নাজিম' উপাধিকারী একজন উচ্চপদস্থ কর্মকর্তার হা-ত আর তাকে নিয়োগ বা অপসারণ করার পুরো ক্ষমতাই থাকে ইংরেজদের কাছে। নবাব থাকেন নামেমাত্র শাসনকর্তা। এভা-ব বাংলায় ইং-রজ ঔপনি-বশিক শাসন প্রতিষ্ঠিত হয়।

#### বাংলার রাজ ক্ষমতায় ইংরেজ শক্তি

পলাশীর যু-দ্ধর পর খে-ক ইং-রজরা ধী-র ধী-র বাংলায় ক্ষমতা সুসংহত কর-ত থা-ক। রবার্ট ক্লাইভ ১৭৬৫ সা-ল দ্বিতীয়বা-রর মত বাংলার গভর্নর হ-য় এ-স কোম্পানি-কই সরাসরি বাংলার ক্ষমতায় বসার ব্যবস্থা ক-রন। সম্রাট-ক বার্ষিক ২৬ লাখ টাকা দেওয়ার বিনিম-য় বাংলা, বিহার ও উড়িয়ার রাজস্ব আদা-য়র অধিকার স্থায়ীভা-ব লাভ ক-রন তিনি। পাশাপাশি বাংলার শাসন কার্য চালা-নার জন্য কোম্পানি নবাব-ক ৫০ লাখ টাকা দেওয়ার প্রতিশ্রুতি দি-য় বাংলার রাজস্ব আদা-য়র সম্পূর্ণ দায়িত্ব অর্থাৎ দিওয়ানি লাভ ক-র।

-কোম্পানীর হা-ত দিওয়ানি আর শাসনকা-র্যর ভার নবা-বর হা-ত থাকায় ইতিহা-স এটা দ্বৈত শাসন না-ম পরিচিত। এ ব্যবস্থায় শাসন পরিচালনার দায়িত্ব নবা-বর হা-ত থাক-লও অর্থনৈতিক কোন অধিকার তার ছিল না। অন্যদি-ক রাষ্ট্রীয় কোন দায়-দায়িত্ব না নি-য় প্রশাস-নর মূল ক্ষমতা অর্থাৎ অর্থনৈতিক ক্ষমতা খে-ক যায় কোম্পানীর হাতে। এদিকে অতিরিক্ত রাজস্ব আদায়ের জন্য বাংলার মানুষের ওপর নেমে আসে নিপীড়ন। ব্যবসায় ইং-রজ বণিক-দর এক-চটিয়া অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার কারণে দেশী-বি-দশী বণিকরা মার খে-ত থাকে। ফলে বাংলার কৃষি ও বাণিজ্য ক্ষেত্রে নেমে আসে দুর্ভোগ। সেই সংগে ১৭৭০ সালের অনাবৃষ্টি ও খরায় ভয়াবহ দুর্ভিক্ষ ছড়ি-য় প-ড় পু-রা বাংলায়। এ দুর্ভিক্ষ হয় বাংলা ১১৭৬ স-ন। তাই ইতিহাসে এ দুর্ভিক্ষ ছিয়াত্তরের মনুস্তর নামে পরিচিত।

১৭৭২ সালে ওয়ারেন হেস্টিংস বাংলার গভর্নর নিযুক্ত হয়ে রাজস্ব আদা-য়র নতুন ব্যবস্থা গ্রহণ ক-রন। প্রথ-ম তিন জমিদার-দর কা-ছ পাঁচ বছ-রর জন্য জমি ইজারা দেন। কিন্তু এ-ত তেমন সুফল না পাওয়ায়



এক বছর-র জন্য জমি বন্দাবস্ত দেয়ার ব্যবস্থা ক-রন তিনি। কৃষক-দের দুর্দশা তা-ত ক-মনি এতটুকুও। ১৭৮৬ সা-ল লর্ড কর্নওয়ালিস বাংলার নতুন গভর্নর জেনা-রল নিযুক্ত হন। তিনি জমি বন্দাবস্তের নতুন পদ-ক্ষপ গ্রহণ ক-রন। এ ল-ক্ষ্য ১৭৯০ সা-ল তিনি জমিদার-দের সা-থ ১০ বছ-রর জন্য দশসনা ব-ন্দাবস্ত ক-রন। এই ব-ন্দাবস্তই পরবর্তীকা-ল (১৭৯৩ সা-ল) চিরস্থায়ী ব-ন্দাবস্ত পরিণত হয়।

বাংলা-ক কেন্দ্র ক-র ধী-র ধী-র সমগ্র ভার-ত ব্রিটিশ শাসন ক্ষমতার বিস্তার ঘট-ত থা-ক। ১৭৭৩ সা-ল ব্রিটিশ পার্লামেন্টে একটি আইন পাস হয়। রেগুলেটিং অ্যাক্ট নামে পরিচিত এ আইনের বলে উপমহাদেশে বাংলা ব্রিটিশ শাসনের কেন্দ্রে পরিণত হয়। ওয়ারেন হেস্টিংসের বিভিন্ন নীতি একদিকে বাণিজ্য ক্ষেত্রে ইংরেজদের একচেটিয়া অধিকার প্রতিষ্ঠা করে, অন্যদিকে দেশীয় রাজ্যগুলো তাদের অধীনস্থ হ-ত শুরু ক-র। লর্ড কর্নওয়ালিস পরবর্তী গভর্নর জেনা-রল লর্ড ও-য়লসসি (১৭৯৮ -১৮০৫ সাল) ভার-ত ব্রিটিশ সাম্রাজ্য বিস্তার-র সব-চ-য় বেশি তৎপর ছি-লন। এ সময় ভারতব-র্ষর অন-ক রা-ষ্ট্রর ওপর ব্রিটিশ আধিপত্য প্রতিষ্ঠিত হয়। পরবর্তী গভর্নর জেনা-রল-দের ম-ধ্য লর্ড হেস্টিংস (১৮১৩-২৩ সাল), উইলিয়াম বেটিক (১৮২৫-৩৫ সাল) ও লর্ড ডাল-হৌসি (১৮৪৮-৫৬) উ-ল্লখ-যোগ্য। এ-দের ধারাবাহিক প্র-চলীয় সমগ্র উপমহা-দ-শ ব্রিটিশ শাস-নর প্রসার ঘ-ট। ইং-রজ-দের সাম্রাজ্যবাদী নীতি ও শোষণ-র ফ-ল উপমহা-দ-শর সর্বস্তর-র মানুষ ক্ষুব্ধ হয়ে উঠে। এর প্রতিক্রিয়ায় ১৮৫৭ সালে সংঘটিত হয় ব্রিটিশবিরোধী মহাঅভ্যুত্থান, যা সিপাহী বি-দ্রাহ হি-স-ব খ্যাত।

পলাশীর যু-দ্ধর পর থে-ক বি-দশী শাসন ও শোষণ-র বিরুদ্ধে ধী-র ধী-র এ-দ-শর মানুষ ম-ন বি-ক্ষান্ত বাড়া-ত থা-ক। বি-ক্ষান্ত বেশি ছিল মুসলমান-দের ম-ন। কারণ তা-দের হাত থে-কই ইং-রজরা শাসন ক্ষমতা কে-ড় নি-য়ছিল। ১৭৫৭ সাল থে-ক ১৮৫৭ সাল পর্যন্ত শত বছ-র বাংলার মানুষ বিভিন্নভাবে বি-দ্রাহ-বি-ক্ষান্ত প্রকাশ কর-ত থা-ক। সংঘটিত হয় বিভিন্ন আ-ন্দোলন। ফকির-সন্ন্যাসী আ-ন্দোলন, তিতুমী-রর আ-ন্দোলন, ফরা-য়জী আ-ন্দোলন ছিল অন্যতম। ১৮৫৯-৬০ সা-লর নীল বি-দ্রাহ রাজনৈতিক ও সামাজিক জীবনে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখে।

#### **উপমহা-দ-শর প্রথম স্বাধীনতা সংগ্রাম**

ব্রিটিশবি-রোধী চেতনা বাংলার মানুষ-র ম-ন যখন দানা -বঁ-ধ উঠছিল তখনই এক বিরোট আ-লাড়-নর সৃষ্টি হয়। বিদেশী শাসনের বিরুদ্ধে সমগ্র উত্তর ভারতজুড়ে এক সশস্ত্র অভ্যুত্থান ঘটে।

সামান্য বন্দু-কর সৈন্যের অজুহা-ত সংগঠিত হয় ব্রিটিশ উপনি-বশিক শাস-নর বিরুদ্ধে প্রথম ঐক্যবদ্ধ প্রতিবাদ। ইং-রজরা এ-ক সিপাহী বি-দ্রাহ হি-স-ব আখ্যায়িত কর-লও এই বিপ্ল-বর মূল কারণ ছিল ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানির শোষণ ব্যবস্থা। সিপাহী বিপ্ল-বর সূচনা ঘ-ট বাংলা থে-কই। ১৮৫৭ সা-লর জানুয়ারী মাস থেকে সিপাহীরা ইংরেজ অধিনায়কদের আদেশ অমান্য করা শুরু করে। ব্যারাকপুরে মঙ্গল পাণ্ডের একক প্রতিবাদ জে-ল দেয় বিপ্ল-বর আগুন। মা-র্চ এই বিপ্লব ছড়ি-য় যায় ল-ক্ষী আর মীরা-টা। বাংলা-দ-শর পাবনা ও ফরিদপুরে কোম্পানির কুঠি আক্রান্ত হয়। যশোর, বরিশাল প্রভৃতি জেলা হয়ে উঠে উত্তপ্ত। এ সময় দূরবীন নামে একটি উর্দু পত্রিকার উপর নিষেধাজ্ঞা আরোপ করা হয়। চট্টগ্রামে বিপ্লব ঘটে প্রথম। বিপ্লবীরা ব্যারাকে অগ্নিসং-যোগ ক-র ও অস্ত্রাগার থেকে অস্ত্র ও গোলাবারুদ সংগ্রহ করে ঢাকার উদ্দেশ্যে রওনা হয়। ২২ ন-ভঙ্গর সিপাহীরা বি-দ্রাহ ঘোষণা ক-র। ন-ভঙ্গ-রর ম-ধ্য নৌবাহিনীর জে-নারিয়া জাহা-জর নাবিক-দের দি-য় কোম্পানী ঢাকার বি-দ্রাহ দমন ক-র। এ সময় বিনা বিচা-র সিপাহী-দের ফাঁসি দেয় হয়। চট্টগ্রাম ও ঢাকার পলাতক বি-দ্রাহীদের সঙ্গে কোম্পানির সৈন্যদের সংঘর্ষ হয় সিলেটে। প্রহসনমূলক বিচারে বিদ্রোহীদের ফাঁসি দেয় হয় উন্মুক্ত স্থানে।

১৮৫৭ সালে মহাবিপ্লবে এদেশের সিপাহীরা তাদের সামান্য শক্তি নিয়ে ঝাঁপিয়ে পড়ে ইংরেজদের ওপর। মোঘল সম্রাট বাহাদুর শাহ জাফর-ক নেতা মে-ন ক-য়ক মাস ইং-রজ-দের প্রতিহত কর-ত সক্ষম হ-লও শেষ পর্যন্ত টিকে থাকতে পারেনি তারা। ইংরেজরা শক্ত হাতে এ বিদ্রোহ দমন করে। অবশেষে ১৮৫৭ সালে ব্রিটিশ পার্লামেন্ট ভারত শাস-নর জন্য একটি নতুন আইন পাস ক-র। ‘ভারত শাসন আইন’ ব-ল পরিচিত এ আইন এ-দ-শ ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানির শাস-নর অবসান ঘটায় এবং সরাসরি এ-দ-শর শাসনভার গ্রহণ ক-র ব্রিটিশ সরকার।

#### **আধুনিক যু-গর বাংলার সামাজিক ও সাংস্কৃতিক জীবন**

দু’জন বিশিষ্ট বাঙালি-রাজা রাম-মাহন রায় ও হাজী শরিয়তউল্লাহ বাংলার সামাজিক ও ধর্মীয় জীবন সংস্কার-এ এগি-য় আ-সন। রাম-মাহন রায়-ক ভার-তর প্রথম আধুনিক পুরুষ বলা হয়। এ-দ-শর মানুষ-ক কুসংস্কার-র অন্ধকার থে-ক মুক্ত করার জন্য তিনি ধর্মীয় ক্ষেত্রে সংস্কারের প্রয়োজন অনুভব করেন। ১৮০৩ সা-ল তিনি ‘তুফাত-উল-মোয়াহিন্দীন’ না-ম আরবি ও ফার্সি ভাষায় একটি বই লে-খন। এখা-ন তিনি মূর্তিপূজার বি-রাধিতা ক-র এক ঈশ্ব-রর আরাধনার কথা ব-লন। প-র বিভিন্ন ধ-র্মর ওপর আ-লাচনাসমূলক বই ‘মানাজারাতুল আধিয়ান’ প্রকাশ ক-রন। এ-কশুরবা-দের বাণী প্রচা-রর জন্য ১৮১৫ সা-ল রাম-মাহন

রায় 'আত্মীয় সভা' নামে একটি সমিতি গঠন করেন। সে যুগের কলকাতার শিক্ষিত অভিজাত ও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অ-নক-ই এ সমিতির সদস্য হন। ১৮২৫ সা-ল তিনি প্রতিষ্ঠা ক-রন বেদান্ত ক-লজ। পাশ্চাত্যের বিজ্ঞান, দর্শন ও বেদান্ত শিক্ষা প্রদানই ছিল এ কলেজের উদ্দেশ্যে। রামমোহন রায় তার ধর্মীয় চিন্তাকে প্রতিষ্ঠা করার জন্য ১৮২৮ সা-ল 'ব্রাহ্ম সমাজ' না-ম একটি ধর্মীয় প্রতিষ্ঠান স্থাপন ক-রন।

রাম-মোহন রায় সমাজ সংস্কার-রও বি-শেষ ভূমিকা রে-খছি-লন। তিনি কৌলীন্য প্রথা, বাল্য বিবাহ, বহু বিবাহ, সতীদাহ ইত্যাদি প্রথাগুলো তুলে দেওয়ার জন্য জনমত গড়ে তুলতে থাকেন। শিক্ষা বিস্তারের ক্ষেত্রে রাম-মোহন রায় বি-শেষ অবদান রে-খছি-লন। তিনি উপলব্ধি ক-রছি-লন ইং-রজ অধীনস্থ এ-দশবাসীর মঙ্গলের জন্য প্রয়োজন ইংরেজি শিক্ষায় শিক্ষিত হওয়া। ১৮২২ সালে কলকাতায় তিনি 'অ্যাং-লা হিন্দু স্কুল' প্রতিষ্ঠা করেন। দিল্লির নামমাত্র সম্রাট দ্বিতীয় আকবর তাঁর দাবি দাওয়া ব্রিটিশ সরকার-র কা-ছ পেশ করার জন্য রাম-মোহন রায়-ক প্রতিনিধি নি-য়াগ ক-রন। তিনি রাম-মোহন-ক 'রাজ' উপাধি দি-য় ১৮৩০ সা-ল লন্ডনে পাঠিয়েছিলেন। ১৮৩৩ সালে ইংল্যান্ডের ব্রিস্টল শহরে মৃত্যুবরণ করেন এই আলোকিত ব্যক্তি।

একই সময়ে বাংলার মুসলমান বিশেষ করে পূর্ববঙ্গের মুসলমানদের কুসংস্কার-র অঙ্গকার খে-ক বের ক-র আনার জন্য এগিয়ে আসেন আরেক সংস্কারক হাজী শরিয়তউল্লাহ। তিনি মুসলমানদের ধর্মীয় কুসংস্কারগুলো উ-চ্ছ-দ অগ্রণী ভূমিকা রা-খন। এ আ-ন্দালন মূলতঃ মধ্যপ্রা-চ্যর ওয়াহাবী চিন্তা দ্বারা অনুপ্রাণিত ছিল।

বাংলার মুসলমান-দর ম-ধ্য অধিকাংশই ছিল ধর্মান্তরিত। ইসলাম গ্রহ-ণর আ-গ তারা ছিল হিন্দু, বৌদ্ধ বা প্রকৃতির উপাসক। এ কার-ণ ধর্মান্তরিত হওয়ার পরও স্বাভাবিকভা-ব তা-দর ম-ধ্য পূর্বধর্ম ও সংস্কৃতির অনেক উপাদান বিদ্যমান ছিল। শিশুর জন্ম, মৃত্যু, বিয়ে বিভিন্ন সামাজিক উৎসবের মধ্যে এগুলোর প্রতিফলন দেখা যেত। হাজী শরিয়তউল্লাহর সংস্কার আ-ন্দালন পূর্ব বাংলার মুসলমান-দর ম-ধ্য ব্যাপক সাড়া জাগায়। ত-ব, পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত কিছু মুসলমান তার এই আ-ন্দালন-র সমা-লাচনা কর-ত থা-ক।

হাজী শরিয়তউল্লাহ মৃত্যুর পর ফরায়াজি আন্দোলনের নেতৃত্ব দেন পুত্র মুহসীন উদ্দিন দুদু মিয়া। কিন্তু দুদু মিয়া ছি-লন বিপ্লবী। তিনি ফরা-য়াজি আ-ন্দালন-ক শান্তিপূর্ণ ধর্মীয় সংস্কার আ-ন্দালন খে-ক বের ক-র এ-ন জমিদার, নীলকর, সুদ-খার মহাজন-দর শোষণ ও অত্যাচা-রর বিরু-দ্ধ দরিদ্র কৃষক ও মেহনতি মানুষ-দর ঐক্যবদ্ধ করেন। বাংলার শিক্ষা ও সংস্কৃতির ক্ষেত্রে বড় ধরনের আলোড়ন সৃষ্টি হয় উনিশ শতকে। ইং-রজ-দর প্রভা-ব এ শত-কর শুরু খে-কই বাংলায় পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত একটি বুদ্ধিজীবী শ্রেণীর উদ্ভব হয়। শুধু বাংলাদেশ নয়, উনিশ শতকে সমগ্র পৃথিবীতে জ্ঞান বিজ্ঞানের ক্ষেত্রে চরম উন্নতি ঘটতে থাকে। ইউ-রা-প এ সময় উদার চিন্তাভাবনা, জাতীয়তাবাদ ও গণত-ন্ত্রর বিকাশ ঘ-ট। ইউ-রা-প-র সা-থ যোগা-যোগ বৃদ্ধি পাওয়ায় এসব চিন্তাধারা বাংলায়ও প্র-বশ ক-র। বাংলার সামাজিক, অর্থ-নৈতিক ও রাষ্ট্রীয় জীব-ন পরিবর্তন আস-ত শুরু ক-র।

ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানির শাসন কেন্দ্র কলকাতায় থাকায় ইংরেজ জীবনযাত্রার সাথে বাঙালিরই প্রথম পরিচয় ঘ-ট। যদিও ১৮৩৫ সা-ল-র আগ পর্যন্ত এ-দ-শ প্রচলিত ভাষারই পৃষ্ঠ-পাশকতা ক-র কোম্পানি, তবু উচ্চ শ্রেণীর বাঙালি হিন্দু-দর অ-নক-ই এ সময় ইং-রজী শিক্ষা গ্রহণ কর-ত থা-ক। বাঙালি-দর একাংশ এ সময় নি-জ-দর প্র-য়াজ-ন ইং-রজী শি-খ সরকারি চাকরি-ত ঢো-ক। এ ব্যাপা-র খ্রিষ্টান মিশনারি-দরও সহায়তা মে-ল। তারা ছাপাখানা প্রতিষ্ঠা কর-ল ইং-রজি শিক্ষার গতিও বে-ড় যায়।

গভর্নর জেনা-রল বেন্টি-কর সময় বাঙালির জন্য ইং-রজি শিক্ষার দিগন্ত খ-ল যায়। এ-দ-শ ইং-রজি শিক্ষা সম্প্রসার-ণর প-ক্ষ লর্ড মেক-ল একটি শিক্ষানীতির প্রস্তাব কর-ল বেন্টি-ক ১৮৩৫ সা-ল তা গ্রহণ ক-রন। এরপর খে-ক সরকারি উ-দ্যা-গ বিভিন্ন অঞ্চ-ল ইং-রজি বিদ্যালয়, চিকিৎসা বিদ্যালয় ও আইন বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠিত হ-ত থা-ক। শুধু কলকাতা নয়, কলকাতার বাই-রও এই জোয়ার ছড়ি-য় প-ড়। আর তাই ১৮৩৬ সা-ল হুগলি ক-লজ, ১৮৪১ সা-ল ঢাকা ক-লজ, ১৮৪৫ সা-ল কৃষ্ণনগর ক-লজ ও ১৮৫৩ সা-ল বহরমপুর ক-লজ প্রতিষ্ঠিত হয়।

শিক্ষার পাশাপাশি বাংলার সমাজ সংস্কারেও কিছু ব্যক্তিত্ব এগিয়ে আসেন। রামমোহন রায়ের আন্দোলনে যখন তাটা প-ড় আসছিল, তখন এগি-য় আ-সন পন্ডিত ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর। বাংলা গদ্য রচনার নতুন রীতি তিনিই প্রচলন ক-রন। বিদ্যাসাগর বিধবা বিবা-হর প-ক্ষ আ-ন্দালন কর-ত থা-কন। ১৮৫৬ সা-ল তাঁর প্র-চেষ্টার বিধবা বিবাহ বৈধ ব-ল আইন পাস হয়।

মুসলমান সমাজ ইংরেজি শিক্ষার ক্ষেত্রে পিছিয়ে পড়লে তাদের সজাগ করতে এগিয়ে আসেন হাজী মুহম্মদ মহসীন। মৃত্যুর আ-গ মহসীন সব সম্পত্তি জনগণের কল্যাণে বিশেষ করে শিক্ষা বিস্তারে উৎসর্গ করে যান। আরও কয়েকজন ব্যক্তিত্ব পিছিয়ে পড়া মুসলমান সমাজকে এগিয়ে নিতে ভূমিকা রাখেন। এঁদের মধ্যে প্রধান ছি-লন নওয়াব আব্দুল লতিফ ও সৈয়দ আমীর আলী। 'খাঁন বাহাদুর' ও প-র 'নওয়াব' উপাধি-ত ভূষিত আব্দুল লতি-ফর প্র-চেষ্টায় ঢাকা, রাজশাহী, চট্টগ্রাম প্রভৃতি স্থা-ন মাদ্রাসা স্থাপিত হয়। মুসলমান-দর

রাজনৈতিকভা-ব স-চতন কর-ত সৈয়দ আমির আলী ১৮৭৭ সা-ল কলকাতায় সেন্ট্রাল ন্যাশনাল মোহা-মডান অ্যা-সাসি-য়শন না-ম একটি সমিতি গঠন ক-রন। ১৯০৬ সা-ল ঢাকায় মুসলমান-দর ভিন্ন রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান মুসলিম লীগ প্রতিষ্ঠিত হ-ল আমীর আলী তা-ত সমর্থন জানান। ১৯১২ সা-ল তিনি নিখিল ভারত মুসলিম লীগ সভাপতি নির্বাচিত হন।

-কাম্পানির শাস-নর শেষ দিক বাংলা বা ভার-তর ইতিহা-স ‘উন্নয়-নর যুগ’ হি-স-ব পরিচিত। এ সময় রেলপথ-সড়কপথ নির্মাণ, টেলি-ফোন ব্যবস্থা প্রবর্তন করা হ-ল যোগা-যোগ ব্যবস্থায় ঘ-ট আমূল পরিবর্তন। ফ-ল শিক্ষা নীতি ও শিক্ষা ব্যবস্থার রূপান্তর ঘ-ট। ১৮৫৪ সা-ল চালস উ-ডর শিক্ষানীতির ফসল হি-স-ব ১৮৫৭ সা-ল কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠিত হয়। ফ-ল এ সময় থে-কই বাংলায় দ্রুত একটি শিক্ষিত সমাজ গ-ড় উ-ঠছিল। শিক্ষাস-চতনতা ও শিক্ষার অগ্রগতির সা-থ সা-থ বাংলা ভাষা ও সাহি-ত্যর উন্নতি হয় প্রভূত।

১৮৫৭ সা-ল সিপাহী বিপ্লব ব্যর্থ হওয়ার পর এ-দ-শর নেতৃবর্গ নি-জ-দর অধিকার রক্ষার জন্য রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান গ-ড় তোলার চিন্তা শুরু ক-র। সেই ধারাবাহিকতায় ১৮৮৫ সা-ল প্রতিষ্ঠিত হয় ‘ভারতীয় জাতীয় কং-গ্রেস’।

### **বঙ্গভঙ্গ ও তৎকালীন রাজনীতি (১৯০৫-১৯১১)**

১৯০৫ সালে লর্ড কার্জন বঙ্গভঙ্গ ঘোষণা করলে পূর্ববঙ্গের মুসলমানরা আশাবাদী হয়ে পড়ে। এতে অনগ্রসর পূর্ববঙ্গে বিভিন্ন ক্ষেত্রে উন্নতির সম্ভাবনা দেখা যায়। প্রশাসনিক কারণে বঙ্গভঙ্গ করা হলেও ক্রমশ তা ব্রিটিশ শাসন নীতিকে সাহায্য করতে থাকে। কারণ বঙ্গভঙ্গের মাধ্যমেই বাংলার হিন্দু ও মুসলমান দুই ভাগে বিভক্ত হ-য় প-ড়। মুসলিম লীগ প্রতিষ্ঠার মাধ্য-ম মুসলমান-দর রাজনৈতিক স-চতনতা প্রকাশ পায়। ১৯০৯ সা-লর মর্লি-মিন্টো সংস্কার মুসলমানদের পৃথক নির্বাচন দাবিকে স্বীকৃতি দিলে রাজনীতির ক্ষেত্রে নতুন ধারার সূচনা হয়।

### **বঙ্গভঙ্গের পটভূমি**

বাংলা, বিহার ও উড়িষ্যা নিয়ে গঠিত বাংলা প্রদেশ ১৯০৫ সালের ১৬ অক্টোবর ভারতের বড়লাট লর্ড কার্জ-নর এক ঘোষণায় দুই ভাগে বিভক্ত হয়ে পড়ে। এই ঘোষণা অনুযায়ী বাংলাদেশের ঢাকা, চট্টগ্রাম ও রাজশাহী বিভাগ এবং আসাম নিয়ে গঠিত হয় পূর্ববঙ্গ ও আসাম প্রদেশ। নবগঠিত এই প্রদেশের রাজধানী হয় ঢাকা। অন্যদিক পশ্চিম বাংলা, বিহার ও উড়িষ্যা নি-য় গঠিত হয় পশ্চিম বাংলা প্র-দশ, যার রাজধানী থাকে কলকাতায়। প্রশাসনিক সুবিধা বিবেচনায় নিয়ে বঙ্গভঙ্গ যৌক্তিক হলেও এর পেছনে আরো অনেক কারণ ছিল। ব্রিটিশ শাসনের শুরু থেকেই পূর্ববঙ্গ ছিল অর্থনৈতিকভাবে অনুন্নত ও অবহেলিত। এ অঞ্চলের শিক্ষা, ব্যবসা-বাণিজ্য ও যোগা-যোগ ব্যবস্থার কোন উন্নতি এর পূ-র্ব হয়নি। অন্যদিক রাজধানী কলকাতা ছিল ব্রিটিশ শাস-নর প্রশাসনিক, অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক উন্নয়-নর মূল -কেন্দ্র। বিশ্ববিদ্যালয়, মহাবিদ্যালয় ও বিদ্যালয় ইত্যাদি প্রতিষ্ঠায় কলকাতা সবসময় অগ্রাধিকার পেত। পূর্ববঙ্গে কৃষিই ছিল প্রধান অর্থনৈতিক কর্মকাণ্ড। অথচ কৃষকের উন্নতির জন্য তখন কোন সরকারি প্রচেষ্টা গৃহীত হয়নি। পূর্ববঙ্গের জমিদারদের অধিকাংশই ছি-লন কলকাতার স্থায়ী বাসিন্দা। তা-দর না-য়ব, গোমস্তা ও পাইক-দর অত্যাচার কৃষক-দর অবস্থা হ-য় প-ড় শোচনীয়। যোগা-যোগ ব্যবস্থার উন্নতি না হওয়ায় অর্থনৈতিক দূরাবস্থা চিরস্থায়ী হবার উপক্রম হয়। শিক্ষা, যোগাযোগ ও অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে পূর্ব ও পশ্চিমবঙ্গের মধ্যে এই পার্থক্য ব্রিটিশ শাসকদের জানা ছিল এবং তারা বঙ্গভঙ্গের মাধ্যমে পূর্ববঙ্গে উন্নতি সাধনের পক্ষে মত প্রকাশ করেন। প্রশাসনিক উন্নতি ও অর্থনৈতিক সমতা বিধানের উদ্দেশ্য ছাড়াও বাংলা বিভাগের পেছনে ব্রিটিশ সরকারের রাজনৈতিক উদ্দেশ্য ছিল। লর্ড কার্জন বাংলার রাজনৈতিক সচেতনতার বিষয়ে বিশেষভাবে উদ্বিগ্ন ছিলেন। তিনি লাক্ষ করেছিলেন যে, বাঙালি মধ্যবিত্ত ও বুদ্ধিজীবীরা ক্রমশ জাতীয়তাবাদী ও রাজনীতি সচেতন হয়ে উ-ঠ-ছ। এ সময় ভারতীয় কং-গ্রেস কলকাতা থে-ক সমগ্র ভার-ত আ-ন্দোলন পরিচালনা করছিল। বাংলা ভাগ হ-ল বাঙালিরা দুর্বল হ-য় পড়-ব এবং কলকাতা থে-ক ব্রিটিশবি-রাধী আ-ন্দোল-নর কেন্দ্র স-র যা-ব এ বি-বচনায় লর্ড কার্জন ‘বি-ভদ ও শাসন’ নীতি প্রয়োগ করে বাংলাকে বিভক্ত করতে চাইলেন। কারণ ঐক্যবদ্ধ বাংলা ছিল এক বিরাট শক্তি এবং বাংলার হিন্দু ও মুসলমানদের মিলিত ও ঐক্যবদ্ধ আন্দোলন ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের পক্ষে মোটেও নিরাপদ ছিল না। তাছাড়া বঙ্গভঙ্গের ফলে পূর্ববঙ্গের মুসলমানরাও সন্তুষ্ট হ-য় ব্রিটিশ সরকার-র প্রতি অনুগত থাক-ব এবং ভার-তর জাতীয় ঐক্য এ কার-ণ দুর্বল হ-য় পড়-ব।

### **বঙ্গভঙ্গের প্রতিক্রিয়া**

বাংলার মানুষের মধ্যে বঙ্গভঙ্গের প্রতিক্রিয়া ছিল মিশ্র। যেদিন সরকারিভাবে বঙ্গভঙ্গ ঘোষণা করা হয় সেদিন কংগ্রেস দেশব্যাপী শোক দিবস পালন করে। ১৯০৫ সালে ১৬ অক্টোবর বঙ্গভঙ্গের প্রতিবাদে হরতাল পালিত হয় এবং রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর-র পরাম-র্শ ‘রাখী বন্ধন’ অনুষ্ঠা-নর পরিকল্পনা গ্রহন করা হয়। বাঙালির ঐ-ক্যর

আহুান জানি-য় রবীন্দ্রনাথ 'বাংলার মাটি, বাংলার জল, গানটি রচনা ক-রন।' বাংলার মুসলমান নেতৃবৃন্দর একাংশ বঙ্গভঙ্গের বিরোধীতা করেন। মৌলভী আব্দুল রসূলের সভাপতিত্বে কলকাতার রাজাবাজা-র অনুষ্ঠিত জনসভায় নেতৃবৃন্দ বঙ্গভঙ্গের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানান। তবে মুসলমানদের একাংশ বঙ্গভঙ্গকে স্বাগত জানান। ঢাকার নবাব সলিমুল্লাহ বঙ্গভঙ্গকে মুসলমানদের স্বার্থের স্বপক্ষে বলে মত প্রকাশ করেন। এছাড়া ফজলুল হক, ধনবাড়ীর জমিদার নওয়াব আলী চৌধুরীও বঙ্গভঙ্গকে স্বাগত জানান।

বাঙালি বুদ্ধিজীবী, শিক্ষিত সম্প্রদায় ও রাজনীতিকদের মধ্যে যারা বঙ্গভঙ্গের বিরোধীতা করেন তাঁদের প্রায় সকলেই ছিলেন কংগ্রেস সমর্থক এবং উচ্চবিত্ত হিন্দু সম্প্রদায়ভুক্ত। বঙ্গভঙ্গকে তারা জাতীয়তাবাদের ওপর সাম্রাজ্যবাদী শক্তির আঘাত বলে মনে করেন। এ সময় পশ্চিমবঙ্গ থেকে প্রকাশিত ইংলিশম্যান, স্টেটম্যান, পাইওনিয়ার, যুগান্তর, সন্ধ্যা, সঞ্জীবনী, নবশক্তি, হিতবাদী ইত্যাদি পত্রিকাগুলো বঙ্গভঙ্গের বিরোধীতা করতে থাকে। কিন্তু এক পর্যায়ে এসব পত্র-পত্রিকা সরকারি দমননীতির শিকার হয়। ১৯০৬-১৯০৮ সা-লর ম-ধ্য বন্দেমাতরম, সন্ধ্যা, যুগান্তর পত্রিকা বন্ধ করে দেয়া হয়। ময়মনসিংহ ও বরিশাল থেকে প্রকাশিত 'চারু মিহির' ও 'বরিশাল হিতৈষী' পত্রিকা দুটি সরকারি দমননীতির কবলে পড়ে।

বঙ্গভঙ্গের প্রতি হিন্দু ও মুসলমানদের পরস্পরবিরোধী প্রতিক্রিয়ার বিষয়টি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। কলকাতার শিক্ষিত বাঙালি বুদ্ধিজীবীরা পূর্ব বাংলার অনুন্নত ও অব-হলিত মুসলমান-দের উন্নতির বিষয়টি-ক সুনজ-র গ্রহণ করেননি। বঙ্গবিভাগ কার্যকর হলে নবগঠিত প্র-দ-শর রাজধানী হ-ব ঢাকা এবং সেখা-নই প্রতিষ্ঠিত হ-ব হাই-কোর্ট, অফিস-আদালতসহ বাণিজ্য কেন্দ্র। ফ-ল কলকাতা হারা-ব এর এক-চটিয়াত। এ অবস্থায় কলকাতার ব্যবসায়ী, উকিল ও শিক্ষিত সমাজ নিজেদের স্বার্থবাদী অবস্থান থেকেই বঙ্গভঙ্গের বিরোধীতা ক-রন।

একইভাবে ভূস্বামী ও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর স্বার্থ কলকাতাকেন্দ্রিক থাকার কারণে পূর্ববঙ্গকে নতুন প্রদেশের মর্যাদা দান ছিল তাদের স্বার্থবিরোধী। আর এদিকে বঙ্গভঙ্গ অবহেলিতদের মধ্যে নতুন আশা জাগাতে শুরু করে। পূর্ববঙ্গের জনগণ স্বাভাবিকভাবেই বঙ্গভঙ্গের মাধ্যমে নবগঠিত পূর্ববঙ্গ ও আসাম প্রদেশে তাদের স্বার্থ অধিকতর সংরক্ষিত হ-ব ব-ল ম-ন ক-র। নতুন প্র-দ-শর শিক্ষা ও অর্থনৈতিক উন্নতির সু-যোগ-সুবিধার সম্ভাবনা তাদেরকে আশাবাদী করে তোলে। ফলে মুসলমানদের সম্পাদিত পত্রপত্রিকাগুলো বঙ্গভঙ্গকে সমর্থন করে। কলকাতার মুসলিম সাহিত্য সংসদ বঙ্গভঙ্গকে আশীর্বাদ হিসেবে গণ্য করে। এখানে উল্লেখ করা গুরুত্বপূর্ণ যে, বাংলার নিম্নবর্ণ তথা তফসিল সম্প্রদায়ভুক্ত হিন্দুরাও বঙ্গ বিভাগকে সমর্থন করে।

#### **মুসলিম লীগ প্রতিষ্ঠা**

অনগ্রসর মুসলমান-দের ইং-রজী শিক্ষার প্র-য়াজনীয়াতা উপলব্ধি ক-রন আলীগ-ডর স্যার সৈয়দ আহমদ খান। তাঁর উ-দ্যা-গ প্রতিষ্ঠিত হয় মোহা-মডান অ্যাং-লা ওরি-য়ন্টাল ক-লজ, অনুবাদ সমিতি ও মুসলিম শিক্ষা সম্মেলন। ১৯০৫ সালের বঙ্গভঙ্গ ঘোষণা বাংলার অব-হলিত মুসলমান-দের ম-ধ্য নতুন আশা ও উদ্দীপনা সৃষ্টি করে এবং তারা একটি স্বতন্ত্র রাজনৈতিক সংগঠনের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করে। ১৯০৬ সা-ল ব্রিটিশ সরকার নতুনভা-ব শাসন সংস্কার চালু করার বিষয় বি-বচনা কর-ত থা-ক। এ অবস্থায় রাজনীতিতে সক্রিয়ভাবে অংশগ্রহণের ইচ্ছা মুসলমানদের মধ্যে দেখা দেয়।

১৯০৬ সা-লর ৩০ ডি-সম্বর ঢাকায় 'নিখিল ভারত মুসলিম এডু-কশনাল কনফা-রন্স' অনুষ্ঠিত হয়। ওই স-ম্মেল-ন নবাব সলিমুল্লাহ 'নিখিল ভারত মুসলিম লীগ' না-ম একটি রাজ-নৈতিক দল গঠ-নর প্রস্তাব কর-ল সংখ্যাগরিষ্ঠ প্রতিনিধিরা প্রস্তাবটি সমর্থন ক-রন। পরদিন ৩১ ডি-সম্বর মুসলমান-দের রাজনৈতিক সংগঠন হি-স-ব 'মুসলিম লীগ' আত্মপ্রকাশ ক-র।

#### **বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলন**

বঙ্গভঙ্গের প্রতিবাদে যে আন্দোলন গড়ে ওঠে তাকে মোটাদাগে বলা হয় স্বদেশী আন্দোলন। এ আন্দোলন চারটি পর্যায়ে বিভক্ত ছিল। প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী সভা-সমিতিতে বক্তৃতাদান ও প্রস্তাব গ্রহণের মাধ্যমে বঙ্গভঙ্গের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জ্ঞাপন ছিল প্রথম পর্যায়। দ্বিতীয় পর্যায়ে ছিল আত্মশক্তি গঠন ও জাতীয় শিক্ষা আ-ন্দোলন। 'বয়কট' বা বিলাতি পণ্যদ্রব্য বর্জন এবং স্ব-দেশী প-ণ্যর উৎপাদন ও ব্যবহার ছিল বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলনের তৃতীয় পর্যায় এবং চতুর্থ পর্যায়ে চলে বিপ্লবী বা সশস্ত্র আন্দোলন।

#### **বয়কট আ-ন্দোলন**

শুরু-ত 'বয়কট' আ-ন্দোলন বিলাতি পণ্যসস্তার বর্জন-র ম-ধ্য সীমাবদ্ধ থাক-লও আ-ন্দোলন বিস্তা-রর সা-থ সা-থ 'বয়কট' এর অর্থ ক্রমেই ব্যাপকতর হতে শুরু করে। বিলাতি পণ্য ও শিক্ষা বর্জনের পাশাপাশি স্ব-দেশী পণ্যসস্তার ব্যবহার, স্ব-দেশী শিল্প ও শিক্ষার প্রসার ইত্যাদি চেতনাও প্রাধান্য পায়। ১৯০৫ সা-লর অক্টোবর মাস থেকে 'বয়কট' ও 'স্ব-দেশী' কর্মপন্থা নি-য় যে আ-ন্দোলন গ-ড় ও-ঠ সেটাই স্ব-দেশী আন্দোলন নামে পরিচিত। এই আন্দোলন ক্রমশ বাংলার বিভিন্ন অঞ্চ-ল ছড়ি-য় প-ড়। কং-গ্র-সর নেতৃ-ত্ব

পরিচালিত এ আ-ন্দাল-নর সময় শহর এবং গ্রা-ম-গঞ্জে প্রকাশ্যে বিলাতি দ্রব্য পুড়িয়ে ফেলা এবং স্বদেশী পণ্য ব্যবহা-রর উৎসাহ প্রদান করা হয়। স্ব-দশী আ-ন্দাল-নর ফ-ল বি-দশী প-ণ্যর চাহিদা য-থেষ্ট পরিমা-ণ হ্রাস পায়। ১৯০৬ সা-ল সরকারি বিবরণী -থ-ক জানা যায় যে, বি-লতি সাবান, লবণ, সুতি কাপড় ও সিগা-র-টর আমদানি অ-নক বেশি হ্রাস পে-য়ছিল। এ সময় বাংলার বিভিন্ন অঞ্চ-ল গ-ড় ও-ঠ স্ব-দশী আ-ন্দালন কেবল বাংলার ম-ধ্যই সীমাবদ্ধ ছিল না, ভার-তর বিভিন্ন অঞ্চ-লও এ আ-ন্দাল-নর প্রসার ঘ-ট।

#### **স্ব-দশী আ-ন্দালন**

স্বদেশী আন্দোলন শিক্ষা ক্ষেত্রে জাতীয় শিক্ষা আন্দোলনে রূপ নেয়। বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলনে যোগদানের অপরাধে সরকারি স্কুল ও মহাবিদ্যালয় থেকে বহুসংখ্যক ছাত্র বহিস্কৃত হলে জাতীয় শিক্ষা প্রতিষ্ঠান গড়ে তোলা জরুরি হ-য় প-ড়া। ফ-ল বাংলার বিভিন্ন অঞ্চ-ল -বশকিছু বিদ্যালয় স্থাপিত হয় এবং গ-ড় ও-ঠ ক-য়কটি কারিগরি শিক্ষা কেন্দ্র। বাংলা-দ-শর রংপুর, দিনাজপুর, ময়মনসিংহ ও বরিশা-ল এ জাতীয় বিদ্যালয় স্থাপিত হয়।

স্ব-দশী আ-ন্দালন বাংলার বিভিন্ন শ্রেণীর মানুষ যোগদান ক-র এবং আ-ন্দাল-নর প-ক্ষ জনমত তৈরির জন্য বিভিন্ন জেলায় সমিতি গঠন করা হয়। বরিশা-লর 'স্ব-দশী বান্ধব', ফরিদপু-রর 'ব্রতি', ময়মনসিংহ-র 'সাধনা' এবং ঢাকার 'অনুশীলন' ছিল উল্লেখযোগ্য সংগঠন। স্বদেশী আন্দোলনে উদ্দীপনা সৃষ্টির জন্য কবি ও সাহিত্যিকরা পত্র-পত্রিকায় দেশাত্মবোধক রচনা প্রকাশ করতে থাকেন। এদের মধ্যে রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর, দ্বি-জন্মলাল রায় ও রজনীকান্ত সে-নর নাম বিশ-যভা-ব উ-ল্লখ-যোগ্য। বরিশা-লর চারণ কবি মুকুন্দ দাস গ্রা-ম গ্রা-ম ঘু-র 'পরো না রেশমী চুড়ি, বঙ্গনারী, কভু হাতে আর পরো না' গান গে-য় সারা-দ-শ জনগ-ণর ম-ধ্য তীব্র আ-বগ সৃষ্টি ক-রন। বাংলার নারী সমাজ স্ব-দশী আ-ন্দাল-ন অংশগ্রহ-ণর মাধ্য-ম উপমহা-দ-শর রাজনীতি-ত সর্বপ্রথম যোগ দেয়।

বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলনের দুই একজন মুসলমান নেতার সমর্থন থাকলেও শেষ পর্যন্ত এই আন্দোলনকে বাংলার মুসলমানরা সমর্থন ক-রনি। এছাড়া স্ব-দশী আ-ন্দাল-নর উগ্র হিন্দুয়ানি ভাবধারা ও হিন্দুধ-র্মর আদর্শের প্রভাবে আন্দোলন পরিচালনার পদ্ধতি মুসলমান সমাজের মধ্যে নৈরাশ্যের সৃষ্টি করে। বঙ্গবঙ্গ ও স্ব-দশী আ-ন্দালন-ক কেন্দ্র ক-র রাখী বন্ধন, কালীঘা-ট পূজা দেওয়া, গীতার শ্রো-কর ব্যবহার ইত্যাদি মুসলমানদের মধ্যে বিরূপ প্রতিক্রিয়া তৈরি করে। ফলে বঙ্গবঙ্গ ও স্বদেশী আন্দোলনকে কেন্দ্র করে হিন্দু ও মুসলমান-দর সম্প-র্ক ফাটল ধ-র, যার ফলাফল ছিল সুদূরপ্রসারী।

স্ব-দশী আ-ন্দালন নানা কার-ণ জাতীয় আ-ন্দালন হি-স-ব বিকশিত হ-ত পা-রনি। সরকারি দমন নীতি স্বদেশী আন্দোলনের সমর্থকদের মনোবল ভেঙ্গে দেয়। কলকাতার মাড়োয়ারি বণিক এবং বাংলার গ্রামাঞ্চলের ব্যবসায়ীরা বয়কট আন্দোলনে অংশগ্রহণ না করে বিলাতি দ্রব্য আমদানি ও বিক্রয়ের উৎসাহ দেখায়। স্বদেশী আন্দোলন বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলনের একটি অর্থনৈতিক-সাংস্কৃতিক কর্মসূচি হ-লও এর রাজনৈতিক প্রভাব ছিল লাখণীয়। ভার-ত ব্রিটিশবি-রাধী এবং স্বাধীনতা আ-ন্দাল-নর সূচনা ক-র এ আন্দোলন। স্বদেশী আন্দোলনে ছাত্রদের যোগদানের ফলে রাজনীতিতে ছাত্র সমাজের গুরুত্ব বৃদ্ধি পায়। 'বয়কট' আ-ন্দাল-নর ফ-ল একদি-ক বি-দশী পণ্য আমদানি হ্রাস পায় এবং দেশীয় শিল্প প্রতিষ্ঠান ও কলকারখানা স্থাপনের বিষয়টি গুরুত্ব লাভ করে। সাংস্কৃতিকভাবে এ আন্দোলন দেশীয় ভাষা, শিক্ষা ও সাহিত্যচর্চায় উৎসাহ সৃষ্টি করে। কিন্তু বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলন হিন্দু-মুসলমান সম্প-র্ক যে ফাটল সৃষ্টি ক-রছিল স্ব-দশী আ-ন্দালন তা আ-রা বাড়ি-য় দেয় এবং জাতীয় রাজনীতি ও আ-ন্দাল-নর ওপর এটা মারাত্মক প্রভাব রা-খ।

#### **বিপ্লবী আ-ন্দালন (১৯১১-১৯৩০)**

##### **বাংলায় সশস্ত্র আ-ন্দালন**

বাংলায় সশস্ত্র আ-ন্দাল-নর ফ-ল সৃষ্ট জাতীয়তাবাদী আ-ন্দালন সশস্ত্র বিপ্লবী আ-ন্দালন হি-স-ব পরিচিত হলেও ব্রিটিশ সরকারের দৃষ্টিতে সেটা ছিল সন্ত্রাসবাদী আন্দোলন। বিপ্লবীদের উদ্দেশ্য ছিল দেশ থেকে ব্রিটিশ শক্তিকে উৎখাত করে স্বাধীনতা অর্জন।

বঙ্গভঙ্গবিরোধী আন্দোলনের ফলে সৃষ্ট জাতীয়তাবাদী আন্দোলন মূলত কংগ্রেস সমর্থিত দলের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল। কিন্তু আন্দোলনের পদ্ধতি প্রশ্নে সংগঠনটি নরমপন্থী এ দুই দলে বিভক্ত হয়ে পড়ে। নরমপন্থীরা নিয়মতান্ত্রিক আ-ন্দাল-নর ম-ধ্য রাজনৈতিক তৎপরতা সীমাবদ্ধ রাখার পক্ষপাতী ছি-লন। তা-দর মত ছিল নিষ্ক্রিয় প্রতি-রাধ বা বয়কট আ-ন্দাল-নর মাধ্য-ম ব্রিটিশ সরকার-ক অচল ক-র দেয়া। অন্যপক্ষ সশস্ত্র বিপ্লবের মাধ্যমে স্বাধীনতা অর্জনের পক্ষপাতী ছিলেন। বঙ্গভঙ্গকে কেন্দ্র করেই সশস্ত্র বৈপ্লবিক তৎপরতা শুরু হয় এবং ১৯১১ সালে বঙ্গভঙ্গ রদ হলেও এ আন্দোলন বন্ধ হয়নি। ১৯০৮ সালে ইং-রজ

ম্যাজিস্ট্রেট কিংস-ফার্ড-ক হত্যার জন্য ফুদিরা-মর বোমা নি-ক্ষ-পর মধ্য দি-য় সশস্ত্র বিপ্লবী আ-ন্দালন প্রকাশ্য রূপ নেয়।

বাংলার সশস্ত্র আ-ন্দালন প্রথম খে-কই সংগঠিত ও পরিচালিত হয় সভা-সমিতির মাধ্য-ম। ঢাকার ‘অনুশীলন সমিতি’ ও কলকাতায় ‘যুগান্তর’ ছিল দুটি প্রধান সংগঠন। ত-ব ঢাকার অনুশীলন সমিতি ছিল অধিক তৎপর। স্বামী বি-বকান-ন্দর স-থ আগত আইরিশ জাতীয়তাবাদী মিস মার্গা-রট নোবল বা ভগিনী নি-বদিতা এবং জাপানি অধ্যাপক ওকাকুরা বাংলার সশস্ত্র আ-ন্দালন-ক সমর্থন ও সহ-যোগিতা দান ক-রছি-লন।

ঢাকার ‘ন্যাশনাল স্কুল’ ও ‘সোনারং ন্যাশনাল স্কুল’ পূর্ব বাংলায় বিপ্লবী আ-ন্দালনে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন ক-র। ঢাকার অনুশীলন সমিতির প্রতিষ্ঠাতা ও পরিচালক পুলিন বিহারী দাশ এবং তাঁর অন্যতম সহকর্মী ভূ-পশচন্দ্র রায় ছি-লন ‘ন্যাশনাল স্কুল’ এর শিক্ষক। ১৯১০ সা-ল পুলিন বিহারী দাশসহ ৫৫ জন-ক শ্রেফতার করা হয় এবং সরকার তাঁ-দর বিরু-দ্ধ ‘ঢাকা যড়যন্ত্র’ মামলা চাপি-য় রাষ্ট্র-দ্রোহিতার অভি-যোগ আ-ন। পুলিশ স-ন্দহভাজন-দর তাড়া কর-ত থা-ক এবং বন্দুকযু-দ্ধ সেকা-লর জাঁদ-রল বিপ্লবী নেতা যতীন্দ্রনাথ মু-খাপাধ্যায় (ওর-ফ ‘বাঘা যতীন’) নিহত হন।

স্বদেশী আন্দোলন ও বৈপ্লবিক তৎপরতা অব্যাহত থাকলেও ব্রিটিশ শাসক প্রথমদিকে বঙ্গভঙ্গর সিদ্ধান্ত পরিবর্তন ক-রনি। ১৯১০ সা-লর শেষ দি-ক লর্ড মি-ন্টার স্থ-ল লর্ড হার্ডিঞ্জ ভার-তর নতুন আইসরয় হি-স-ব ক্ষমতা গ্রহণ করেন। কিন্তু শেষ পর্যন্ত স্বদেশী ও বৈপ্লবিক আন্দোলনের তীব্রতা ব্রিটিশ সরকারকে বঙ্গভঙ্গ রদ কর-ত বাধ্য ক-র। লর্ড হার্ডিঞ্জ আপোষ নীতি গ্রহণ করে বঙ্গভঙ্গ রদ করার মনস্থ করেন। ১৯১১ সালের ১২ ডি-সেম্বর ইংল্যা-ন্ডর সম্রাট পঞ্চম জর্জের অভিষেক অনুষ্ঠান উপলক্ষে আয়োজিত দিল্লির দরবারে বঙ্গভঙ্গ র-দর ঘোষণা দেওয়া হয়। তারপরও বিপ্লবী আ-ন্দালন চল-ত থা-ক। বাংলায় সশস্ত্র আ-ন্দাল-নর উ-ল্লখ-যোগ্য ঘটনা হ-চ্ছ ১৯৩০ সা-ল চট্টগ্রাম সরকারি অস্ত্রাগার লুণ্ঠন।

#### **চট্টগ্রাম যুব বি-দ্রোহ**

স্কুল শিক্ষক সূর্য সেন-র অধিনায়ক-ত্ব চট্টগ্রাম গ-ড় ও-ঠ বিপ্লবী যুব বাহিনী। ১৮ এপ্রিল ১৯৩০ সা-লর ‘গুড ফ্রাইডে’ এর রাতে বিপ্লবীর সামরিক পোশাকে সজ্জিত হয়ে অতর্কিত আক্রমণে শহরের দুটি অস্ত্রাগার দখল ক-রন। সরকারি দমন-পীড়ন সত্ত্বেও মাস্টারদাকে সর্বাধিনায়ক করে স্বাধীনতার সংগ্রাম প্রায় চার বছর ধ-র চল-ত থা-ক। ১৯৩৩ সা-লর ১৬ ফেব্রুয়ারী মাস্টারদা শ্রেফতার হন এবং ১৯৩৪ সা-লর ১২ জানুয়ারী মাস্টারদা সূর্য সেন ও তার-কশুর দস্তিদার-ক ব্রিটিশরা ফাঁসি-ত ঝুলি-য় হত্যা ক-র। স্বল্পস্থায়ী এই দুঃসাহসিক অভ্যুত্থানের নেতা ছিলেন স্থানীয় ন্যাশনাল ইনস্টিটিউটের শিক্ষক সূর্য সেন, যিনি মাস্টারদা হি-স-ব সুপরিচিত। অস্ত্রাগার লুণ্ঠ-নর পর চট্টগ্রামের উল্লেখযোগ্য বিপ্লবী ঘটনা ছিল প্রীতিলতা ওয়াদ্দেদারের নেতৃত্বে পাহাড়তলীতে রেলওয়ে ক্লাব আক্রমণ। ১৯৩২ সালের ২৪ সেপ্টেম্বর পাহাড়তলী রেলওয়ে ইউরোপীয়ান ক্লাব আক্রমণে ৭ তরুণ বিপ্লবী দলের নেতৃত্ব দেন প্রীতিলতা ওয়াদ্দেদার। সফল হামলার পর পুলি-শর শ্রেফতার এড়া-ত তিনি পটাশিয়াম সায়ানাইড ক্যাপসুল খে-য় ঘটনাস্থ-লই আত্মহত্যা দেন।

#### **ম-ল-মি-ন্টা সংস্কার আইন**

১৯০৯ সা-ল প্রবর্তিত ম-ল-মি-ন্টা সংস্কার আই-নর উ-ল্লখ-যোগ্য বিষয় ছিল কেন্দ্রীয় ও প্রা-দেশিক আইনসভা গঠন এবং এর কাঠা-মা পরিবর্তন। কেন্দ্রীয় আইনসভার সদস্য সংখ্যা ১৬ খে-ক ৬০ জন করা হয় এবং মুসলমান-দর পৃথকভা-ব সদস্য নির্বাচ-নর অধিকার প্রদান করা হয়। পৃথক নির্বাচ-নর নীতি এ আই-ন সংযোজিত হলে মুসলমানদের দীর্ঘদিনের দাবি পূরণ হয়। সম্প্রদায়ভিত্তিক প্রতিনিধিত্বের নীতিকে স্বীকৃতি দি-য় ইং-রজ সরকার প্রকৃতপ-ক্ষ মুসলমান ও হিন্দু-দর ম-ধ্য ব্যবধান গ-ড় তো-ল।

#### **বঙ্গভঙ্গ পরবর্তী রাজনীতি (১৯১১-১৯৩৬)**

১৯১১ সা-ল বঙ্গভঙ্গ রদ করা হলে বাংলার মুসলমানদের মধ্যে হতাশার সৃষ্টি হয়। তারপরও এ সময়ের উ-ল্লখ-যোগ্য রাজনৈতিক অর্জন হ-চ্ছ হিন্দু ও মুসলমান-দর রাজনৈতিক সম-ঝা-তা ও ঐক্যবদ্ধ ব্রিটিশবি-রাধী আন্দোলন। ১৯১৬ সালের লক্ষ্মী চুক্তির মাধ্যমে হিন্দু ও মুসলিমদের মধ্যে সমঝোতা হয়। ১৯২০-২৪ সা-ল খিলাফত ও অসহ-যোগ আ-ন্দাল-নর মাধ্য-ম হিন্দু ও মুসলিম-দর ঐক্যবদ্ধ ব্রিটিশবি-রাধী আ-ন্দালন ছিল খুবই গুরুত্বপূর্ণ। দেশীয় ও আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি এবং ব্রিটিশ শাসন ও দমন নীতির জন্য এ আন্দোলন একসময় ব্যর্থতায় পর্যবসিত হয়। বাংলা চুক্তি বা বেঙ্গল প্যাক্ট (১৯২৩) হিন্দু-মুসলমান-দর ম-ধ্য ঐ-কার পথ পুনরায় উ-ন্মোচন কর-লও শেষ পর্যন্ত সেটাও বাধাগ্রস্ত হয়।

#### **লক্ষ্মী চুক্তি**

১৯১৪ সা-ল প্রথম বিশ্বযুদ্ধ শুরু হ-ল ভারতীয় রাজনীতি-তও নতুন গতি সঞ্চারিত হয়। জাতীয় পর্যা-য় রাজনৈতিক দলগুলোর মনোভাব ও দৃষ্টিভঙ্গির পরিবর্তন ছিল এ সময়ের উল্লেখযোগ্য ঘটনা। মাওলানা মুহম্মদ আলী ও মুহম্মদ আলী জিন্নাহ জাতীয় আ-ন্দালন খে-ক মুসলমা-দর দূ-র স-র থাকার জন্য

সমা-লাচনা ক-রন। মুসলমান যুবক-দের জাতীয় আ-ন্দাল-ন অংশগ্রহ-ণের আহবান জানান তারা। ১৯১৫ সা-ল মুহম্মদ আলী জিন্নাহ মুসলিম লীগ-র সভাপতি নির্বাচিত হ-ল মুসলিম লীগ ব্রিটিশবি-রাধী ম-নাভাব গ-ড় ও-ঠা। সে বছর মুসলিম লীগ-র অধি-বশ-ন মুহম্মদ আলী জিন্নাহ উত্থাপিত গুরুত্বপূর্ণ এক প্রস্তাবে বলা হয় যে, মুসলিম লীগ জনগ-ণের জন্য কল্যাণকর কা-জ অন্যান্য দ-লর সা-থ সম্মিলিতভা-ব কাজ কর-ব। জিন্নাহ মূলত কং-গ্রস ও মুসলিম লীগ-ক পরস্প-রর কাছাকাছি আনার জন্য হিন্দু ও মুসলমান-দের ম-ধ্য ঐ-ক্যর ওপর জোর দেন।

১৯১৬ সা-লর ১৬ ডি-সেম্বর কং-গ্রস ও মুসলিম লীগ ল-ক্ষী শহ-র নিজ নিজ দলীয় স-ম্মলন আহবান ক-র। এই স-ম্মল-ন উভয় দ-লর নেতারা ঐতিহাসিক 'ল-ক্ষী-চুক্তি' প্রণয়ন করেন। লক্ষী চুক্তি মূলত ছিল হিন্দু ও মুসলমানদের সম্প্রীতি ও সমঝোতার এক মূল্যবান দলিল। এই চুক্তি হিন্দু ও মুসলমানদের মধ্যে সম-ঝাতার পরি-বশ সৃষ্টি-ত সহায়ক হয়। ব্রিটিশ সরকার ১৯১৯ সালের ভারত শাসন আইনে এ চুক্তির অনেকগুলো ধারা অন্তর্ভুক্ত করে।

### ১৯১৯ সালে মন্টেগু-চেমস-ফোর্ড সংস্কার আইন

ব্রিটিশ সরকার ১৯১৭ সালে ভারতীয়দের স্বায়ত্তশাসন প্রদানের সম্ভাবনার কথা প্রথম পার্লামেন্টে উত্থাপন করে। উদ্দেশ্য ছিল প্রথম বিশ্বযুদ্ধে ভারতীয় সাহায্য। স্যার এডউইন মন্টেগু এ শাসন সংস্কার পরিকল্পনা বিষয়ে বড়লার্ট লর্ড চেমসফোর্ড ও ভারতের রাজনৈতিক নেতাদের সঙ্গে আলোচনার ভিত্তিতে ১৯১৮ সালে 'মন্টেগু-চেমস-ফোর্ড' রিপোর্ট প্রকাশ করেন। ১৯১৯ সালে ব্রিটিশ পার্লামেন্ট এ রিপোর্টের ওপর ভিত্তি করে একটি শাসন সংস্কার আইন পাস ক-র যা ভারত শাসন আইন না-ম পরিচিত।

### খিলাফত ও অসহ-যোগ আ-ন্দালন (১৯২০-১৯২৪)

প্রকৃতপ-ক্ষ খিলাফত ও অসহ-যোগ আ-ন্দালন ছিল প্রথম সর্বভারতীয় গণআ-ন্দালন। এ আ-ন্দালন বাংলার জনগণ স্বতঃস্ফূর্তভা-ব অংশগ্রহণ ক-র এবং সাময়িকভা-ব হ-লও এটা হিন্দু ও মুসলিম-দের ঐক্যবদ্ধ ব্রিটিশবি-রাধী চেনায় উদ্বুদ্ধ কর-ত সাহায্য ক-রছিল।

### আ-ন্দালন-র পটভূমি

১৯১৯ সা-ল ব্রিটিশ সরকার রাওলাট আইন পাস ক-র। এ সময় মোহন দান করম চাঁদ কং-গ্রস-র নেতা হিসেবে ভারতের রাজনীতিতে আবির্ভূত হন। এর আগে তিনি দক্ষিণ আফ্রিকার শ্বেতাঙ্গ সরকারের ধর্ম ও বর্ণবি-দ্বেষী অত্যাচার ও নিপীড়-নের বিরূ-দ্ধ সত্যাগ্রহ আ-ন্দালন পরিচালনা ক-র খ্যাতি অর্জন ক-রন। গান্ধী ছি-লন অহিংস নীতি-ত বিশ্বাসী। রাওলাট আইন ভার-তর সর্বস্ত-র জনগণ-ক ব্রিটিশ শাস-নর প্রতি বিক্ষুব্ধ ক-র তো-ল। মহাত্মা গান্ধীর ডা-ক ১৯১৯ সা-ল ৬ এপ্রিল সারা ভারতব্যাপী হরতাল পালিত হয়। রাওলাট আই-নর বিরূ-দ্ধ অনুষ্ঠিত সমা-ব-শ পাঞ্জাব-র অমৃতস-রর জালিয়ানওয়ালাবা-গ ১৩ এপ্রিল জেনা-রল ও'ডায়া-রর নির্দ-শ বহুসংখ্যক নিরীহ জনগণ-ক নিষ্ঠুরভা-ব হত্যা করা হয়। ইতিহাস এ ঘটনা 'জালিয়ানওয়ালাবাগ হত্যাকাণ্ড' না-ম পরিচিত। এই হত্যাকা-ণ্ডর প্রতিবা-দ বিশ্বকবি রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর ব্রিটিশ সরকার প্রদত্ত 'নাইট' উপাধি পরিত্যাগ ক-রন।

### খিলাফত আ-ন্দালন

জালিয়ানওয়ালাবাগ হত্যাকা-ণ্ড যখন গোটা ভারতবাসী বেদনাহত, তখন তুর-স্কর প্রতি ব্রিটিশ নীতি মুসলমান-দের বিক্ষুব্ধ ক-র তো-ল। প্রথম বিশ্বযুদ্ধে তুরস্ক জার্মানির পক্ষ অবলম্বন ক-র। ভার-তর মুসলমানরা তুর-স্কর সুলতান-ক মুসলিম বি-শুর খলিফা বা ধর্মীয় নেতা হি-স-ব শ্রদ্ধা করত। এই যু-দ্ধ সুলতান ব্রি-ট-নর বিরূ-দ্ধ যোগদান কর-ল ভার-তর মুসলমানরা এক অস্বস্তিকর পরিস্থিতির মু-খামুখি হয়। ধর্মীয় দিক খে-ক তারা ছিল তুর-স্কর সুলতা-নর সমর্থক, অন্যাদি-ক রাজনৈতিকভা-ব ব্রিটিশ সরকার-র প্রতি অনুগত।

জার্মানির পক্ষ নেয়ার অপরাধে ব্রিটিশ তথা মিত্রশক্তি সেভার্স সন্ধি'র মাধ্যমে তুরস্ক সাম্রাজ্যকে বিভক্ত করে। তুর-স্কর সমর্থ-ন এ উপমহা-দ-শ খিলাফত আ-ন্দালন শুরু হয়। মাওলানা আবুল কালাম আজাদ, মাওলানা মুহম্মদ আলী, মাওলানা শওকত আলী ও আনসারীর নেতৃত্ব-ত গঠিত হয় সর্বভারতীয় খিলাফত কমিটি। ১৯১৯ সালের ১৭ অক্টোবর পালিত হয় খিলাফত দিবস।

দিল্লি-ত অনুষ্ঠিত নিখিল ভারত খিলাফত স-ম্মল-ন গান্ধী-ক সভাপতি নির্বাচিত করা হয়। এ স-ম্মল-ন ব্রিটিশ সরকার-র দেওয়া খেতাব ও চাকরি বর্জন এবং প্র-য়াজ-ন খাজনা বন্ধ করার সিদ্ধান্ত নেয়া হয়। মুসলিম লীগও খিলাফ-তর প্র-শ্ন মহাত্মা গান্ধীর সহ-যোগীতা প্র-য়াজন ব-ল ম-ন ক-র। গান্ধীও খিলাফত আ-ন্দালন-ক কং-গ্রস-র অংশগ্রহ-ণর পক্ষপাতী ছি-লন।

### অসহ-যোগ আ-ন্দালন (১৯২০-১৯২২)

প্রথম বিশ্বযুদ্ধ পরবর্তী অর্থনৈতিক মন্দা, নিত্যপ্র-য়াজনীয় দ্রব্যাদির মূল্যবৃদ্ধি সাধারণ জনগ-ণের অস-স্তায়-ক উপ্রতর ক-র। এ পরিস্থিতি-ত গান্ধী ১৯২০ সা-ল হিন্দু-মুসলিম ঐক্যের ভিত্তিতে অহিংস অসহযোগ

আন্দোলনের ডাক দেন। অসহযোগ আন্দোলন কর্মসূচীর অন্তর্ভুক্ত স্বদেশী পণ্যের প্রসার, সরকারি খেতাব ও বিদ্যালয় বর্জন, কেন্দ্রীয় ও প্রা-দশিক আইনসভার নির্বাচন বর্জন, ব্রিটিশ বস্ত্র বর্জন, চরকা ও খদ্দেরের ব্যাপক প্রচলন এবং হিন্দু-মুসলমানদের ঐক্য শক্তিশালীকরণ। খিলাফত ও অসহযোগ আন্দোলন ভারতব্যাপী এক গণআন্দোলন রূপ নেয়। হিন্দু-মুসলমান নির্বি-শ-য সব স্তর-র মানুষ এই আন্দোলন অংশগ্রহণ ক-র।

#### **খিলাফত ও অসহ-যোগ আন্দোলন-র তাৎপর্য**

ভারত ও বাংলায় মুসলমানরা খিলাফত ও অসহ-যোগ আন্দোলন-র মাধ্য-ম প্রথমবা-রর মত ব্রিটিশবি-রাধী আন্দোলন-ন অংশগ্রহণ ক-র। হিন্দু-মুসলমান নেতা-দর যৌথ নেতৃত্ব পরিচালিত এই আন্দোলন দুই সম্প্রদায়-র ম-ধ্য রাজনৈতিক সম-ঝাতা সৃষ্টি ক-র, শহ-রর শিক্ষিত মুসলমান যুবক-দর রাজনৈতিক আন্দোলন-র প্রতি উৎসাহী ক-র তো-ল। ত-ব, খিলাফত ও অসহ-যোগ আন্দোলন হিন্দু-মুসলমান-দর ঐক্য-ক চিরস্থায়ী কর-ত পা-রনি। অসহ-যোগ আন্দোলন হঠাৎ বন্ধ করার ফ-ল মুসলমানগণ কং-গ্র-সর ওপর ক্ষুব্ধ হয়। ভবিষ্য-ত হিন্দু-দর সা-থ ঐক্যবদ্ধ জাতীয় আন্দোলন তা-দর সংশয় সৃষ্টি হয়। বাংলায় খিলাফত ও অসহ-যোগ আন্দোলন-র ব্যর্থতার পর হিন্দু-মুসলিম মিলন আর সম্ভব হয়নি।

#### **স্বরাজ ও বেঙ্গল প্যাঙ্ক ১৯২২-১৯২৬**

১৯২২ সা-ল অসহ-যোগ আন্দোলন প্রত্যাহা-রর পর ভারতীয় কং-গ্র-স নেতৃ-ব-দর ম-ধ্য পার্টির ভবিষ্যৎ কর্মপন্থা নিয়ে মতবিরোধ দেখা যায়। মতিলাল নেহেরু ও চিত্তরঞ্জন দাসের নেতৃত্বে কংগ্রেসের একাংশ ১৯২৩ সা-ল গঠন ক-র স্বরাজ পার্টি।

১৯১৯ সা-লর সংস্কার আইন অনুযায়ী ১৯২৩ সা-ল অনুষ্ঠিত দ্বিতীয় নির্বাচন অংশ নি-য় স্বরাজ দল আশাভীত ফল লাভ ক-র। নির্বাচন-ন স্বরাজ দল কেন্দ্রীয় আইনসভায় সংখ্যাগরিষ্ঠ দল হি-স-ব আত্মপ্রকাশ ক-র। বাংলার ৮-টি সাধারণ হিন্দু ও মুসলমান আস-নর ম-ধ্য স্বরাজ দল লাভ ক-র ৪৭ টি এবং এর ম-ধ্য ২১ টি ছিল মুসলমান আসন। দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন দাশের কুশলী নেতৃত্বের কারণে স্বরাজ দলের অসামান্য এই বিজয় অর্জিত হয়। চিত্তরঞ্জন দাশের নেতৃত্বে বঙ্গীয় কংগ্রেস কমিটি বাংলার মুসলমান নেতাদের সঙ্গে ১৯২৩ সালে একটি সমঝোতায় পৌছেন। এই সমঝোতা বেঙ্গল প্যাঙ্ক বা বাংলা চুক্তি নামে পরিচিত হয়। আবুল কালাম আজাদ, ওয়াহেদ হোসেন, আব্দুল করিম, নাসিম আলী প্রমুখ মুসলিম নেতা বাংলা চুক্তি সম্পাদনে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখেন। এই চুক্তি ছিল বাংলায় হিন্দু-মুসলিম মিলন-র জন্য একটি বলিষ্ঠ পদ-ক্ষপ। চুক্তিতে প্রতিশ্রুতি ছিল যে, স্বরাজ অর্জনের পর সব প্রশাসনিক পদের শতকরা ৫৫ ভাগ পাবে মুসলমানরা। এই প্রতিশ্রুতির অংশ হিসেবে হোসেন শহীদ সোহরাওয়ার্দী এবং হাজী আব্দুর রশিদ খানকে যথাক্রমে কলকাতা পৌর ক-র্প-র-শ-নর ডেপুটি মেয়র এবং কাউন্সিল স্বরাজ পার্টির সম্পাদ-কর পদ প্রদান করা হয়। কিন্তু হিন্দু-মুসলমান-দর এই ঐক্যও বেশিদিন টি-ক থা-কনি। কং-গ্র-স ও স্বরাজ দল বি-রাধী হিন্দুরা বাংলা চুক্তির তীব্র বিরোধিতা করে। হিন্দু মহাসভার 'শুদ্ধি' ও 'সংগঠন' আন্দোলন এবং মুসলমান-দর 'তাবলীগ' ও 'তানজীম' আন্দোলন সাপ্রদায়িক সম্প্রীতি বিনষ্ট করার জন্য য-থ-স্ত ছিল। ১৯২৫ সা-লর ১৬ জুন চিত্তরঞ্জন দাশের অকালমৃত্যু হিন্দু-মুসলিম মিল ও ঐ-ক্যর সম্ভাবনা-ক শুদ্ধ ক-র দেয়।

#### **সাইমন কমিশন**

ভারত শাসন আইন-র কার্যকারিতা এবং ভার-ত আ-রা রাজনৈতিক ও শাসনতান্ত্রিক অধিকাটর প্রদান-র সম্ভাবনা যাচাই-য়র জন্য ভারত শাসন আইন-ন একটি সমীক্ষা গ্রহ-ণর বিধান ছিল। সেই বিধান অনুযায়ী তৎকালীন ব্রিটিশ সরকার ১৯২৭ সালে স্যার জন সাইমনকে চেয়ারম্যান নিযুক্ত করে ৮ সদস্যের একটি বিধিবদ্ধ পার্লামেন্টারী কমিশন গঠন ক-র। এই কমিশন-ন কোন ভারতীয় না থাকায় কং-গ্র-স, জিন্নাহর নেতৃত্ব মুসলিম লীগ-র একাংশ, ভারতীয় লিবা-রল পার্টি এ কমিশন প্রত্যাখান ক-র। ভারতবাসীর জন্য উপ-যোগী শাসন সংস্কার-রর জন্য কং-গ্র-স মতিলাল নেহেরুর নেতৃত্ব একটি রি-পোর্ট পেশ ক-র, অন্যদি-ক মুহম্মদ আলী জিন্নাহ ঘোষণা করেন মুসলিম লীগের সদস্যরাই ভারতে মুসলমানদের একমাত্র প্রতিনিধি।

#### **আইন অমান্য আন্দোলন**

ভারতকে ডেমিনিয়নের মর্যাদা দেয়াই ব্রিটিশ সরকারের উদ্দেশ্য-বড়লট লর্ড আরউই-নর এই ঘোষণার পর মহাত্মা গান্ধী, মতিলাল নে-হেরু ও মুহম্মদ আলী জিন্নাহ-ডামিনিয়ন-র ব্যাপার-র বড়লা-টর সা-থ সাক্ষাৎ ক-রন। কিন্তু হতাশ হ-ত হয় তা-দর। এদি-ক ১৯২৯ সা-ল ভার-ত পুনরায় সশস্ত্র বিপ্লবী আন্দোলন শুরু হয়। 'পূর্ণ স্বরাজ' প্রতিষ্ঠার দাবি-ত ১৯৩০ সা-ল গান্ধী শুরু ক-রন আইন অমান্য ও সত্যগ্রহ আন্দোলন। প্রথ-ম শুরু হয় লবণ আইন অমান্য আন্দোলন। সমু-দ্রর পানি ফুটি-য় লবণ তৈরি করার ওপর ব্রিটিশ সরকারের নিষেধাজ্ঞা ছিল। মহাত্মা গান্ধী ৭৯ জন সত্যগ্রহীকে নিয়ে সাবরমতী আশ্রম হতে দুইশ মাইল হেটে গুজরাটের ডান্ডি নামক স্থানে পৌছে সমুদ্রের পানি থেকে লবণ তৈরি করে আইন অমান্য আন্দোলনের সূচনা করেন। এ আইন অমান্য ও সত্যগ্রহ আন্দোলন খুব দ্রুত ভারতের সর্বত্র ছড়িয়ে পড়ে। মুন্সীগঞ্জ ও



পটুয়াখালীতে সত্যগ্রহ আন্দোলন ছিল খুবই শক্তিশালী। আইন অমান্য আন্দোলনের একটা গুরুত্বপূর্ণ দিক ছিল নারী সমাজের অংশগ্রহণ।

#### **-গোল টেবিল বৈঠক**

ভার-তর শাসনতন্ত্র প্রণয়ন প্র-শ্ন ব্রিটিশ সরকার ১৯৩০ সা-ল লন্ডন-ন 'গোল টেবিল বৈঠক' আহ্বান কর-ল মুহম্মদ আলী জিন্নাহ, এ কে ফজলুল হক, তাজ বাহাদুর সপ্ত ও বিআর আ-স্বদকারসহ বেশি কিছু রাজনীতিক যোগ দিলেও কংগ্রেস এ বৈঠকে যোগদানে বিরত থাকে। জিন্নাহ এই বৈঠকে তাঁর চৌদ্দ দফা দাবি পেশ কর-ল হিন্দু প্রতিনিধি-দর সা-থ এ নি-য় তীব্র মতবি-রাধ হয়। শেষ পর্যন্ত ভে-স্ত যায় প্রথম 'গোল-টেবিল বৈঠক'। কং-গ্রস যেন গোল টেবিল বৈঠক-ক যোগদান ক-র এ জন্য ১৯৩১ সা-ল বডলাট লর্ড আরউইন মহাত্মা গান্ধীর সাথে এক চুক্তি করেন যা 'গান্ধী আরউইন চুক্তি' নামে পরিচিত। এ চুক্তি অনুযায়ী ব্রিটিশ সরকার সব রাজবন্দীকে মুক্তি এবং দমনমূলক আইন রদ করার প্রতিশ্রুতি দেয়। কিন্তু ভারতে সংখ্যালঘু সম্প্রদায়-র প্রতিনিধি-ত্বর প্র-শ্ন গান্ধী এবং মুসলমান প্রতিনিধি-দর ম-ধ্য কোন আ-পাষ না হওয়াও দ্বিতীয় গোল টেবিল বৈঠকও ব্যর্থ হয়।

১৯৩২ সা-লর ১৭ আগস্ট ইংল্যা-ন্ডর প্রধানমন্ত্রী র্যাম-স ম্যাক-ডোনাল্ড 'সাম্প্রদায়িক বা-টায়ারা'র ঘোষণা দেন, যেখা-ন ভার-তর মুসলমান, শিখ, খ্রিষ্টান প্রভৃতি সংখ্যালঘু সম্প্রদায়-ক পৃথক নির্বাচ-নর অধিকার দেয়া হয়।

১৯৩৩ সালে কেন্দ্রীয় বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্র চৌধুরী রহমত আলী ভারতের রাজনৈতিক জটিলতার সমাধান হিসেবে পাঞ্জাব, বেঙ্গল, উত্তর পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশ, সিন্ধু ও কাশ্মীর এই পাঁচটি প্রদেশ নিয়ে পাকিস্তান না-ম একটি পৃথক রাষ্ট্র গঠ-নর প্রস্তাব ক-রন। তৃতীয় গোল টেবিল বৈঠক-ক তিনি জিন্নাহ প্রস্তাবিত যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকার গঠ-নর সমা-লাচনা ক-রন। সাইমন কমিশন ও গোল-টেবিল বৈঠক-র আ-লা-ক ১৯৩৫ সা-ল ভারত শাসন আইন প্রবর্তন করা হয়। এই আইনের প্রধান বৈশিষ্ট্য ছিল ভারত শাসনে যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকার পদ্ধতি এবং প্রদেশগুলোর প্রাদেশিক স্বায়ত্তশাসন প্রবর্তন।

#### **লা-হার প্রস্তাব (১৯৪০)**

১৯৪০ সালের ২৩ মার্চ লাহোরে অনুষ্ঠিত মুসলিম লীগের অধিবেশনে এ কে ফজলুল হক উত্থাপিত প্রস্তাবই ঐতিহাসিক লাহোর প্রস্তাব হিসেবে পরিচিত। উপমহাদেশের রাজনীতিতে এ প্রস্তাবের গুরুত্ব অপরিসীম। লাহোর প্রস্তাবে উপমহাদেশের উত্তর-পশ্চিম ও পূর্বখন্ডলের মুসলিম সংখ্যাগরিষ্ঠ এলাকাগুলোর একাধিক স্বাধীন রাষ্ট্র গঠনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। এ প্রস্তাবের মূল বক্তব্য ছিল আঞ্চলিক স্বাধিকার, আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার ও সার্ব-ভৌমত্ব অর্জন। পাশাপাশি এ প্রস্তাব-ব সংখ্যালঘু-দর ধর্মীয়, সাংস্কৃতিক, অর্থনৈতিক, রাজনৈতিক ও প্রশাসনিক অধিকার এবং স্বার্থরক্ষার প-ক্ষও মত প্রকাশ করা হয়। ১৯৪৬ সা-লর ৯ এপ্রিল মুসলিম লীগ দলীয় আইনসভার সদস্য-দর এক কন-ভনশ-ন 'লা-হার প্রস্তাব' সং-শোধন ক-র মুসলিম সংখ্যাগরিষ্ঠ অঞ্চল নিয়ে একটিমাত্র স্বাধীন সার্বভৌম রাষ্ট্র গঠনের কথা প্রস্তাব করা হয়।

১৯৩৯ সা-ল মুহম্মদ আলী জিন্নাহ ঘোষণা ক-রন 'দ্বি-জাতি তত্ত্ব' জিন্নাহর ম-ত, মুসলমানরা ভার-তর সংখ্যালঘু সম্প্রদায় নয় বরং একটি জাতি। হিন্দু ও মুসলমান উভয়ই পৃথক দুটি জাতি। উ-ল্লখ্য যে, লা-হার প্রস্তাব-র কোথাও দ্বি-জাতি তত্ত্বের উল্লেখ ছিল না, এমনকি 'পাকিস্তান' শব্দটিও না, যদিও এ প্রস্তাব দ্রুত 'পাকিস্তান প্রস্তাব' হি-স-ব পরিচিতি লাভ ক-র।

#### **ক্রীপস মিশন (১৯৪২)**

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধে পূর্ব রণাঙ্গনে ব্রিটিশ বাহিনীর বিপর্যয় ও জাপানি-দর বার্মা দখ-লর পর ভারতীয় জনগ-নর সহ-যোগিতার প্র-রাজন অনুভব ক-র ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রী উইনস্টন চার্চিল তাঁর মন্ত্রিসভার সদস্য স্টা-ফোর্ড ক্রীপসকে একটি শাসনতান্ত্রিক পরিকল্পনা দিয়ে ভারতে পাঠান। ১৯৪২ সালের ২৩ মার্চ ক্রীপস নয়াদিল্লি পৌছান এবং কং-গ্রস, মুসলিম লীগ ও অন্যান্য দ-লর সা-ল আলাপ-আ-লাচনা ক-র তাঁর শাসনতান্ত্রিক পরিকল্পনা উত্থাপন করেন। ক্রীপস প্রস্তাবে বলা হয় যে, যুদ্ধ শেষ হবার পর ভারতকে ঔপনিবেশিক স্বায়ত্তশাসন দেওয়া হবে এবং শাসনতন্ত্র রচনার জন্য একটি সংবিধান সভা গঠন করা হবে। কিন্তু এই প্রস্তাব কং-গ্রস বা মুসলিম লীগ কেউ গ্রহণ ক-রনি। কং-গ্রস অবিভক্ত ভারত সমর্থন করে এবং মুসলিম লীগ লাহোর প্রস্তাব বাস্তবায়নের মনোভাব পোষণ করে। ফলে ব্যর্থ হয় ক্রীপস মিশন এবং কংগ্রেস শুরু করে ভারত ছাড় আ-ন্দোলন।

#### **ইন্ডিয়ান ন্যাশনাল আর্মি ও নেতাজী সুভাষ বসু**

সুভাষ চন্দ্র বসু দুই মেয়া-দ সর্বভারতীয় কং-গ্র-সর সভাপতি ছি-লন। তিনি বিশ্বাস কর-তন যে, অহিংস পদ্ধতি-ত ভার-তর স্বাধীনতা অর্জন সম্ভব নয়। তিনি সর্বভারতীয় কং-গ্রস কমিটি-ত পূর্ণ স্বাধীনতার সমর্থ-ন বক্তব্য দিয়ে মহাত্মা গান্ধীর সাথে তাত্ত্বিক দ্বন্দে জড়িয়ে কংগ্রেস সভাপতির পদ ত্যাগ করেন। এরপর তিনি

সর্বভারতীয় ফ-রায়ার্ড ব্লক না-ম একটি রাজনৈতিক দল গ-ড় তুল প্রত্যক্ষ সংগ্রাম মাধ্য-ম বৃটিশ-দের বিতাড়িত করার কর্মসূচী ঘোষণা ক-রন।

১৯৪১ সা-ল ১৬ জানুয়ারী গৃহবন্দী সুভাষ বসু গোপ-ন গৃহ ত্যাগ ক-র পে-শায়ার হ-য় কাবুল পৌঁছান। তার উদ্দেশ্য ছিল সোভিয়েত ইউনিয়নের সাহায্য নিয়ে ভারত স্বাধীন করা। কিন্তু স্টালিনের সাহায্য না পেয়ে তিনি রোম হ-য় বার্লিন যান। জার্মানি-ত তৎকালীন নাৎসি শাসকবাহিনীর সহায়তায় তিনি প্রবাসী ভারতীয়-দের নিয়ে একটি সেনাবাহিনী গড়ে তোলেন। এছাড়া বার্লিন থেকে তিনি একটি রেডিও ও সংবাদপত্র প্রকাশ ক-রন। ১৯৪৩-এ সুভাষ বসু গোপনে একটি সাবমেরিনে চড়ে ইন্দোনেশিয়ার সুমাত্রা পৌঁছান। জাপানের আশা-স তিনি জাপানী-দের হাতে বন্দী ভারতীয় সৈন্যদের একত্রিত করেন ও রাসবিহারী বসুর সালে যৌথভাবে একটি ভারতীয় সেনাদলের নেতৃত্ব গ্রহণ করেন। এরপর ১৯৪৩ সালের ২১ অক্টোবর তিনি আজাদ হিন্দ সরকার প্রতিষ্ঠা ক-রন। জাপান অধিকৃত সিংগাপুর-র আজাদ হিন্দ সরকার-র অস্থায়ী কার্যালয় স্থাপিত হয়। সুভাষ চন্দ্র বসু এই সম-য় 'চ-লা দিল্লি' এই শ্লোগান নি-য় ব্রিটিশ-ভারতের উত্তর-পূর্বাঞ্চ-ল-র সীমানা জ-য়র চেষ্টা ক-রন, কিন্তু তার ইচ্ছা ও বার্মা অভিযান ব্যর্থ হয়। ত-ব জাপানী নৌ-বাহিনীর সহায়তায় বৃটিশ অধিকৃত আন্দামান ও নি-কাবর দ্বীপ দুটি আজাদ হিন্দ ফৌজ স্বাধীন ক-র সেখা-ন তিনি আজাদ হিন্দ সরকার-র নিয়ন্ত্রণ প্রতিষ্ঠা ক-রন।

জাপানী বিমানে করে রণাঙ্গন থেকে ফেরার সময় তাকে বহনকারী বিমানটি নিখোঁজ হয়ে যায়। এরপর অক্ষশক্তি পিছু হটতে শুরু করলে আজাদ হিন্দ ফৌজও বিভিন্ন সেক্টরে আত্মসমর্পণ করতে শুরু করে।

তার বিখ্যাত একটি উক্তি ছিল- 'তোমরা আমাকে রক্ত দাও, আমি তোমাদের স্বাধীনতা দেব'।

#### ১৯৪৩ সা-ল-র দুর্ভিক্ষ

নাজিউদ্দিন মন্ত্রিসভা গঠনের পরপরই দুর্ভিক্ষের কবলে পড়ে বাংলা। জাপানিরা বার্মা দখল কর-ল সেখান থে-ক বাংলায় চাল আমদানি বন্ধ হ-য় যায়। যু-দ্ধর কারণে নৌ যোগা-যোগ ব্যবস্থাও বিপর্যস্ত হয়ে পড়ে। বাংলার খাদ্যশস্য সৈনিকদের রসদ হিসেবে পাঠানো হয় অন্যত্র এবং অসাপু ও মুনাফাখোর ব্যবসায়ীরা খাদ্যশস্য গুদামজাত করে। পাঞ্জাব সরকার বাংলায় খাদ্যশস্য প্রেরণে আগ্রহী হলেও খান-চা-ল-র কর্তৃনিং ব্যবস্থা চালু থাকার জন্য তা সম্ভব হয়নি। এছাড়া অনাবৃষ্টির ফ-ল বাংলার খাদ্য উৎপাদনও হ্রাস পায়। সর্বনাশা এ দুর্ভিক্ষ ৩০ লা-খরও বেশি মানুষ-র মৃত্যু হয় ব-ল অনুমান করা হয়। দুর্ভি-ক্ষ-র কারণ অনুসন্ধান-ন সরকার গঠিত 'উড হেড' কমিশন ফজলুল হক মন্ত্রিসভা ও মুসলিম লীগ-ক দায়ী ক-র।

#### -কবি-নট মিশন পরিকল্পনা

১৯৪৬ সা-ল ভারত সচিব পেথিক ল-র-সর নেতৃত্ব-একটি প্রতিনিধি দল ভার-ত আ-স। এ সময় মুসলিম লীগ-র একটি কন-ভশন থে-ক কবি-নট মিশন-ক পাকিস্তান দাবি মে-ন নি-য় রাজনৈতিক সংকট নিরস-ন-র আহবান জানা-না হয়। কবি-নট মিশন কং-গ্রস ও মুসলিম লীগ-র সা-থ আলাপ আ-লাচনার পর ১৯৪৬ সা-ল-র মে মা-স ভার-ত-র ভবিষ্যৎ শাসনতন্ত্র সম্প-র্ক সুনির্দিষ্ট প্রস্তাব পেশ ক-র। কং-গ্রস এ পরিকল্পনায় এক-কম্বিক সরকার গঠ-ন-র ম-ধ্য তা-দর অখন্ড ভারত গঠন দাবির প্রতিফলন দেখ-ত পায়। অন্যদি-ক মুসলিম লীগ গ্রহণিত ব্যবস্থার ম-ধ্য তা-দর কাজিত পাকিস্তান রা-ষ্ট্র-র সম্ভাবনা প্রত্যক্ষ করে। কিন্তু শেষ পর্যন্ত কং-গ্রস এ পরিকল্পনা প্রত্যাখান করলে এর প্রতিক্রিয়ায় মুসলিম লীগও এ পরিকল্পনা প্রত্যাখান ক-র। -কবি-নট মিশন পরিকল্পনা ব্যর্থ হওয়ার পর ১৯৪৬ সা-ল-র জুলাই-য় বো-ম্ব-ত অনুষ্ঠিত মুসলিম লীগ-র অধি-বশ-ন পাকিস্তান অর্জ-ন-র জন্য প্রত্যক্ষ সংগ্রাম-র সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। ১৬ আগস্ট দেশব্যাপী 'প্রত্যক্ষ সংগ্রাম দিবস' পাল-ন-র ডাক দেয় মুসলিম লীগ। ফ-ল কলকাতায় সংঘটিত হয় হিন্দু মুসলমানদের মধ্যে রক্তক্ষয়ী এক সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা। মুসলিম লীগ শাসিত কলকাতা পুরসভা দাঙ্গা নিরস-ন শৈথিল্য দেখায়। পাঁচ হাজারেরও বেশি নিরীহ মানুষ এতে প্রাণ হারায়। এ দাঙ্গা ক্রমশ নোয়াখালী, কুমিল্লা, সাতক্ষীরা, বরিশালসহ বাংলার বিভিন্ন অঞ্চ-ল ছড়ি-য় প-ড়। সাম্প্রদায়িক অবস্থার মারাত্মক অবনতি ঘট-ল ব্রিটিশ সরকার ভারতীয়-দের কা-ছ ক্ষমতা হস্তান্ত-র ইচ্ছা -ঘাষণা ক-র এবং লর্ড ওয়া-ভ-ল-র পরিব-র্ত লর্ড মাউন্টব্যা-টন-ক ভার-ত বড়লাট হি-স-ব প্রেরণ ক-র।

#### বসু সোহরাওয়ার্দী প্রস্তাব

কং-গ্রস নেতা শরৎ বসু এবং সোহরাওয়ার্দী ১৯৪৭ সা-ল-র এপ্রি-ল অখন্ড বাঙলা প্রতিষ্ঠার প্রস্তাব কর-ল বাংলার মুসলিম লীগ সম্পাদক আবুল হাশিম এ প্রস্তাব সমর্থন ক-রন। বসু সোহরাওয়ার্দী প্রস্তাব না-ম পরিচিত এ প্রস্তাব-ব বাংলার নিজস্ব সংস্কৃতি ও ঐতিহ্য সমুন্নত রাখার আকাঙ্ক্ষা পোষণ করা হয়। প্রকৃতপ-ক্ষ বাংলার স্বাধীন সত্তা ও হিন্দু মুসলমান সম্প্রীতি পুনরুদ্ধারে এই প্রস্তাব ছিল সর্বশেষ প্রচেষ্টা। কং-গ্রসের অবাঙালি ও রক্ষণশীল নেতারা এ প্র-চেষ্টার তীব্র বি-রাধিতা ক-র। অন্যদি-ক কং-গ্রস পাকিস্তান দাবি মে-ন নি-ল রাজনৈতিক পরিস্থিতি ভিন্ন চেহারা নেয়। ফ-ল বসু-সোহরাওয়ার্দীর অখন্ড বাংলা গঠ-ন-র প্র-চেষ্টা ব্যর্থ

হয় এবং ভারত বিভাগ অনিবার্য হ-য় প-ড়। ১৯৪৭ সা-লর ১৪ ও ১৫ আগষ্ট পাকিস্তান ও ভারত না-মর দুটি নতুন রা-ষ্ট্রর জন্ম হয়।

#### **পাকিস্তানি আমল (১৯৪৭-১৯৭১)**

দ্বি-জাতি তত্ত্বের ভিত্তিতে ১৯৪৭ সালের ১৪ আগষ্ট জন্ম হয় পাকিস্তান রা-ষ্ট্রর। ঐতিহাসিক না-হার প্রস্তা-বর আ-না-ক সংখ্যাগরিষ্ঠ মুসলমান-দর জন্য বেশ ক-য়কটি রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার কথা থাক-লও বাস্ত-ব তা হয়নি। ফ-ল দু'টি আলাদা বৈশিষ্ট্যপূর্ণ ভূখণ্ড নি-য় দেড় হাজার মাই-লর ব্যবধা-ন পাকিস্তান রা-ষ্ট্রর উদ্ভব ঘ-ট, যার একটি পূর্ব বাংলা বা পূর্ব পাকিস্তান, অন্যটি পশ্চিম পাকিস্তান। পাকিস্তান-নর প্রথম গণপরিষদে পূর্ব বাংলার সংখ্যাধিক্য থাকা সত্ত্বেও গভর্নর জেনারেল ও প্রধানমন্ত্রী উভয়ই নির্বাচিত হয় পশ্চিম পাকিস্তান থে-ক, রাজধানীও স্থাপিত হয় সেখা-ন। পাকিস্তান-নর সংখ্যাগরিষ্ঠ মানু-ষর ভাষা বাংলা হ-লও রাষ্ট্রীয়ভা-ব এ ভাষা-ক পাকিস্তানি শাসক-গাষ্ঠী কখনও স্বীকৃত দেয়নি। ফ-ল প্রথম সংঘাত তৈরি হয় ভাষা নি-য়।

#### **ভাষা আ-ন্দোলন**

বাংলা-দ-শর রাজনৈতিক সংগ্রা-মর ইতিহা-স ভাষা আ-ন্দোলন একটি অনন্য ঐতিহাসিক ঘটনা। পাকিস্তান-নর জনসংখ্যার প্রায় শতকরা ৫৬ ভাগ মানু-ষর মাতৃভাষা ছিল বাংলা, অন্যাদি-ক উর্দু ভাষাভাষীর সংখ্যা ছিল মাত্র ৬ ভাগ। সংখ্যাগরিষ্ঠের ভাষা বাংলা হওয়া সত্ত্বেও পাকিস্তানি শাসকগোষ্ঠী রাষ্ট্রভাষার প্রশ্নে বাংলা-ক উ-পক্ষ কর-ত থা-ক। উ-পক্ষিত হয় পশ্চিম পাকিস্তান-নর অন্যান্য সংখ্যাগরিষ্ঠ ভাষাও।

১৯৪৭ সালের ৬ ও ৭ সেপ্টেম্বর ঢাকায় তাসাদ্দুক হোসেনের সভাপতিত্বে পূর্ব পাকিস্তান যুব কর্মী স-ম্মল-ন পূর্ব পাকিস্তান-নর অফিস-আদাল-ত এবং শিক্ষার মাধ্যম হি-স-ব বাংলা প্রচল-নর দাবি জানি-য় প্রস্তাব গৃহীত হয়। এরপর তমদ্দন মজলিশ ১৯৪৭ সালের ১৫ সেপ্টেম্বর প্রকাশ করে ভাষা আন্দোলনের প্রথম পুস্তিকা 'পাকিস্তান-নর রাষ্ট্রভাষা, বাংলা না উর্দু'। এ পুস্তিকায় অধ্যাপক আবুল কা-সম, কাজী মোতাহার হো-সেন এবং আবুল মনসুর আহমদ বাংলা ভাষার পক্ষে যুক্তি প্রদর্শন করে উর্দুর সাথে বাংলাকে পাকিস্তানের অন্যতম রাষ্ট্রভাষা হিসেবে মর্খাদা দেয়ার দাবি জানান। ১৯৪৭ সালের অক্টোবরে তমদ্দন মজলিশ ভাষা আ-ন্দোলন-ক সংগঠিত কর-ত গঠন ক-র রাষ্ট্রভাষা সংগ্রাম পরিষদ। এ সময় রাষ্ট্রভাষা বাংলার যৌক্তিকতা ব্যাখ্যা করার উদ্দেশ্যে আয়োজিত বেশ কয়েকটি আলোচনা সভায় বক্তব্য রাখেন কবি জসীমউদ্দিন, হাবীবুল্লাহ বাহার, কাজী মোতাহার হোসেন, অধ্যাপক আবুল কাসেম প্রমুখ।

১৯৪৭ সা-লর ডি-সম্বর-র করাচি-ত অনুষ্ঠিত শিক্ষা স-ম্মল-ন উর্দু-ক পাকিস্তান-নর রাষ্ট্রভাষা করার সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। এ সিদ্ধান্ত-র প্রতিবা-দ ৬ ডি-সম্বর ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় প্রাঙ্গনে অধ্যাপক আবুল কাসেমের সভাপতিত্বে এক ছাত্রসভা অনুষ্ঠিত হয়। সভাশেষে অনুষ্ঠিত একটি মিছিল সৈয়দ আফজল প্রমুখ মন্ত্রীদের সঙ্গে সাক্ষাৎ করে বাংলা ভাষার সমর্থনে তাদের প্রতিশ্রুতি আদায় করে।

১৯৪৮ সালের জানুয়ারিতে বাংলাকে রাষ্ট্রভাষা করার উদ্দেশ্যে ঢাকায় নতুন করে গঠিত হয় 'রাষ্ট্রভাষা সংগ্রাম পরিষদ'। সংগ্রাম পরিষদ ভাষার প্র-শ্ন যে দু'টি দাবি পেশ ক-র তা হ-ছঃ এক. বাংলা ভাষাই হ-ব পূর্ব বাংলার (পূর্ব পাকিস্তান) শিক্ষার বাহন ও অফিস আদাল-তর ভাষা এবং দুই. পাকিস্তান-নর রাষ্ট্রভাষা হ-ব দু'টি-বাংলা ও উর্দু।

১৯৪৮ সা-লর ফেব্রুয়ারি মা-স পাকিস্তানি গণপরিষ-দর প্রথম অধি-বশ-ন ইং-রজির পাশাপাশি উর্দু ভাষাতে অধিবেশনের কার্যক্রম রেকর্ড শুরু হলে পূর্ব বাংলার গণপরিষদ সদস্য কুমিল্লার ধীরেন্দ্রনাথ দত্ত এর প্রতিবাদ ক-রন এবং বাংলা ভাষা-ক গণপরিষ-দর অন্যতম ভাষা হি-স-ব স্বীকৃতির দাবি জানান। কিন্তু গণপরিষদ এ দাবি প্রত্যাখ্যান করলে পূর্ব বাংলার ছাত্র-শিক্ষক-বুদ্ধিজীবী মহ-ল অস-স্তাষ দেখা দেয় এবং এর প্রতিবা-দ ২৬ ফেব্রুয়ারি ঢাকায় ধর্মঘট আহবান করা হয়। ২ মার্চ ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়-র ফজলুল হক হলে পূর্ব বাংলার বিভিন্ন সংগঠনের এক সভা অনুষ্ঠিত হয় এবং কামরুদ্দিন আহমেদকে সভাপতি নির্বাচিত ক-র গঠিত হয় সর্বদলীয় রাষ্ট্রভাষা সংগ্রাম পরিষদ। সংগ্রাম পরিষদ ১১ মার্চ থে-ক সাধারণ ধর্মঘ-টর ডাক দেয়। ওই দিন ঢাকায় বহু ছাত্র আহত হয় এবং বাংলাকে রাষ্ট্রভাষা করার দাবিতে ১৩ মার্চ পুনরায় ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় ও অন্যান্য শিক্ষা প্রতিষ্ঠা-ন ধর্মঘট পালিত হয় এবং এই ধর্মঘট ১৫ মার্চ পর্যন্ত চালি-য় যাওয়ার সিদ্ধান্ত হয়। দে-শর সব জেলা-তও এই ধর্মঘট পালিত হয়। এ অবস্থায় মুখ্যমন্ত্রী খাজা নাজিমউদ্দিন সংগ্রাম পরিষদের সাথে ১৫ মার্চ আলোচনায় বসে একটি চুক্তি স্বাক্ষর করেন। চুক্তিতে আটক ছাত্রদের মুক্তি, পুলিশী অত্যাচারের তদন্ত, বাংলাকে রাষ্ট্রভাষা করার প্রস্তাব আইন পরিষদে উত্থাপন এবং ১৪৪ ধারাসহ সংবাদপত্রের ওপর আরোপিত নিষেধাজ্ঞা প্রত্যাহার ইত্যাদি বিষয় অন্তর্ভুক্ত ছিল।

১৯৪৮ সা-লর মা-র্চ মুহম্মদ আলী জিন্নাহ ঢাকায় আ-সন এবং ২১ মার্চ ঢাকার তৎকালীন রেসকোর্স ময়দানে এক ভাষণ দেন। জনসভায় তিনি ঘোষণা করেন উর্দু এবং একমাত্র উর্দুই হবে পাকিস্তান-নর রাষ্ট্রভাষা। ২৪ মার্চ কার্জন হ-ল অনুষ্ঠিত ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়-র সমাবর্তন অনুষ্ঠা-ন একই কথার

পুনরাবৃত্তি করলে উপস্থিত ছাত্ররা 'না' 'না' ব-ল তীব্র প্রতিবাদ জানায়। ওইদিন রাষ্ট্রভাষা পরিষ-দর পক্ষ থেকে-ক বাংলা-ক পাকিস্তা-নর অন্যতম রাষ্ট্রভাষা করার দাবি জানি-য় জিন্নাহ-ক একটি স্মারকলিপি প্রদান করা হয়।

#### **আরবি হরফ বাংলা প্রচল-নর চেষ্টা**

১৯৪৮ সা-ল করাচি-ত অনুষ্ঠিত নিখিল পাকিস্তান শিক্ষা স-ম্মল-ন ইসলামি আদ-শর ধু-য়া তু-ল বাংলা ভাষার জন্য 'আরবি হরফ' প্রবর্ত-নর প্রস্তাব করা হয়। আরবি হরফ প্রচল-নর জন্য ড. মুহম্মদ শহীদুল্লাহ-ক নি-য়া-গর প্রস্তাব উঠ-ল তিনি তা প্রত্যাখ্যান ক-রন। এই প্র-চেষ্টার প্রতিবা-দ ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের বাংলা বিভাগের ছাত্রছাত্রীরা ১৯৪৯ সালের এপ্রিলে বাংলা হরফ পরিবর্তন না করার দাবি জানিয়ে পাকিস্তান শিক্ষা উপদেষ্টা, বোর্ড ও বর্ণমালা বিশেষজ্ঞ কমিটির কাছে একটি স্মারকলিপি পেশ করে।

#### **ভাষা আ-ন্দাল-নর চূড়ান্ত পর্যায়**

১৯৪৯ সা-লর শেষদি-ক পাকিস্তা-নর প্রধানমন্ত্রী লিয়াকত আলী খান ঢাকায় আস-ল ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্র সংসদের পক্ষ থেকে তাঁকে দেয়া মানপত্রে বাংলা ভাষার দাবি পুনরায় উত্থাপন করা হয়। কিন্তু বিষয়টি এড়ি-য় যান তিনি। একই বছর অনুষ্ঠিত পূর্ব পাকিস্তান সাহিত্য স-ম্মল-নও ড. মুহম্মদ শহীদুল্লাহ ভাষার প্রশ্নটি উত্থাপন করেন। ১৯৫০ সালের সেপ্টেম্বরে মাসে প্রধানমন্ত্রী লিয়াকত আলী খান গণপরিষ-দ ঘোষণা ক-রন যে, উর্দুই হ-ব পাকিস্তা-নর রাষ্ট্রভাষা। পূর্ব বাংলার জনগণ এ ঘোষণার প্রতিবাদ জানা-ল গণপরিষ-দ ভাষার প্র-শ্ন আ-লাচনা স্থগিত হ-য় যায়।

১৯৫১ সালে আততায়ীর হাতে লিয়াকত আলী খান নিহত হলে খাজা নাজিমউদ্দিন পাকিস্তানের প্রধানমন্ত্রী নিযুক্ত হন। ১৯৫২ সালের জানুয়ারি ঢাকার এক জনসভায় তিনি ঘোষণা করেন, 'উর্দুই হ-ব পাকিস্তা-নর রাষ্ট্রভাষা।' খাজা নাজিমউদ্দিনের এ ঘোষণায় পূর্ব বাংলার গণমানসে প্রচণ্ড ক্ষোভের সৃষ্টি হয় এবং এর প্রতিবা-দ প্র-দশব্যাপী ধর্মঘট ও হরতাল কর্মসূচী ডাকা হয়। সেদিনই আতাউর রহমান খা-নর সভাপতি-ত্ব কাজী গোলাম মাহবুব-ক আহবায়ক ক-র সর্বদলীয় রাষ্ট্রভাষা সংগ্রাম কমিটি গঠন করা হয়। এ সংগ্রাম কমিটি রাষ্ট্রভাষার দাবি প্রতিষ্ঠা না হওয়া পর্যন্ত আ-ন্দালন চালি-য় যাওয়ার সিদ্ধান্ত ঘোষণা ক-র এবং ৪ ফেব্রুয়ারি ছাত্র ধর্মঘট ও ২১ ফেব্রুয়ারি রাষ্ট্রভাষা দিবস পালনের সিদ্ধান্ত নেয়। এদিকে ১৯৫২ সা-লর ১৬ ফেব্রুয়ারি ঢাকার কেন্দ্রীয় কারাগার-র বন্দী থাকা অবস্থায় শেখ মুজিব ও ছাত্রনেতা মহিউদ্দিন আহমেদ রাষ্ট্রভাষা বাংলা ও বন্দী মুক্তির দাবিতে আমরণ অনশন শুরু করেন। নুরুল আমিন সরকার ছাত্র আ-ন্দাল-নর ভ-য় ভীতসন্ত্রস্ত হ-য় ২০ ফেব্রুয়ারি বিকাল ৩টায় ১৪৪ ধারা জারি ক-র মিছিল ও জনসমা-বশ নিষিদ্ধ ঘোষণা করে। কিন্তু ২১ ফেব্রুয়ারিতে ছাত্রছাত্রীরা সংগঠিতভাবে ১৪৪ ধারা ভঙ্গ ক-র ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয় ক্যাম্পাস থেকে মিছিল বের ক-র এবং 'রাষ্ট্রভাষা বাংলা চাই' শ্লোগান দি-ত দি-ত প্রা-দশিক পরিষদ মুখে অগ্রসর হয়। পুলিশ উপস্থিত ছাত্র জনতাকে ছত্রভঙ্গ করতে কাঁদানে গ্যাস ব্যবহার করলে সংঘর্ষ বাঁধে। এক পর্যায়ে পুলিশের গুলিতে জব্বার, রফিক, বরকত, সালামসহ অনেকে শহীদ হন, আহত হন বহু ছাত্র জনতা। এ হত্যাকাণ্ডের খবর দাবানলের মত ঢাকা শহরে ছড়িয়ে পড়ে এবং এর প্রতিবাদে ২২ ফেব্রুয়ারি একটি বিশাল শোভাযাত্রা বের হয়। এ শোভাযাত্রার ওপরে ও পুলিশ গুলি চালায় এবং নিহত হন শফিউর রহমান। এদিনই মেডিকেল কলেজ ছাত্রাবাসে ছাত্রদের আলোচনায় শহীদদের স্মৃতি রক্ষার্থে শহীদ মিনার নির্মাণ ক-র। ২৩ ফেব্রুয়ারি শহীদ শফিউর রহমা-নর পিতা আনুষ্ঠানিকভা-ব শহীদ মিনার উ-দ্বাধন করেন। কিন্তু শহীদ মিনারটি পুলিশ ২৪ ফেব্রুয়ারি সন্ধ্যায় গুলিয়ে দেয়।

এ পরিস্থিতি-ত নুরুল আমিন সরকার প্রা-দশিক পরিষ-দ সিদ্ধান্ত নেয় যে, বাংলা-ক পাকিস্তা-নর অন্যতম রাষ্ট্রভাষা হি-স-ব গণ্য করার জন্য গণপরিষদে প্রস্তাব উত্থাপন করা হবে। অবিরাম ছাত্র ও গণআ-ন্দাল-নর মু-খ পাকিস্তান সরকার বাংলা-ক অন্যতম রাষ্ট্রভাষা হি-স-ব স্বীকৃতি দি-ত বাধ্য হয়। ১৯৫৬ সা-লর শাসনত-ন্ত্র বাংলা-ক অন্যতম রাষ্ট্রভাষার মর্যাদা প্রদান করা হয়।

১৯৫২ সা-লর ভাষা আ-ন্দালন ছিল পূর্ব বাংলার জনগ-ণর গণ-চতনার প্রথম সংগঠিত বহিঃপ্রকাশ। এ আ-ন্দাল-নর চেতনাই পরবর্তী সম-য় সংঘটিত প্রতিটি আ-ন্দাল-নর প্রেরণা জোগায় এবং জনগণের রাজনৈতিক, সাংস্কৃতিক ও অর্থনৈতিক মুক্তির পথকে সুগম করে স্বাধীনতা অর্জনে ভূমিকা রাখে।

#### **পাকিস্তা-ন মুসলীম লীগ বি-রাধী আ-ন্দালন**

ক্ষমতায় আসার পর মুসলীম লীগ সরকার পূর্ব বাংলায় দুটি বিশাল আ-ন্দাল-নর মু-খামুখি হয়। পূর্ব বাংলার কমিউনিস্ট পার্টির নেতৃ-ত্ব তেভাগা আ-ন্দাল-নর ব্যাপ্তি বৃদ্ধি পে-ল নুরুল আমীন সরকার দমন নীতির আশ্রয় নেয়। ১৯৪৯ সা-ল ময়মনসিং-হর হাজং অঞ্চল 'লেভি' প্রথার বিরূ-দ্ধ কমিউনিস্ট নেতা মনি সিং-হর নেতৃ-ত্ব হাজং কৃষকরা সশস্ত্র আ-ন্দালন শুরু করে। অন্যদিকে উত্তরবঙ্গে শুরু হয় কৃষক বিদ্রোহ। রাজশাহীর নাচোলে সাঁওতাল কৃষকদের এই বিদ্রোহে নেতৃত্ব দিয়েছিলেন রমেন মিত্র ও ইলা মিত্র। ইলা

মিত্রের সাংগঠনিক দক্ষতা ও আপোষহীনতার কারণে তিনি হয়ে ওঠেন ওই আন্দোলনের 'রাণী মা'। এই বি-দ্রাহ দম-ন এ-স পুলিশ-র পাঁচ সদস্য ও একজন কর্মকর্তা নিহত হ-ল প্রশাসন ও মুসলিম লীগ-র পেটোয়া বাহিনী আদিবাসী সাঁওতালদের উপর নারকীয় হত্যাযজ্ঞ শুরু করে। ইলা মিত্রের ওপর চলে অমানুষিক নির্যাতন। ১৯৫০ সালের এই ঘটনা বাংলার প্রগতিশীল আন্দোলনে নতুন মাত্রা যোগ করে।

স্বাধিকার সংগ্রাম ১৯৫৪-১৯৭০

#### **আওয়ামী মুসলিম লীগ গঠন**

ভাষা আ-ন্দাল-নর পটভূমি, পাকিস্তান সরকার-র অগণতান্ত্রিক ম-নাভাব, পক্ষপাতমূলক সরকারি নীতির প্রতিবা-দ ১৯৪৯ সা-লর জুন মা-স ঢাকায় গঠিত হয় আওয়ামী মুসলিম লীগ। আওয়ামী মুসলিম লীগের প্রথম সভাপতি ছিলেন মাওলানা আবদুল হামিদ খান ভাসানী ও সাধারণ সম্পাদক নিয়ুক্ত হয়েছিলেন শামছুল হক। আওয়ামী মুসলিম লীগ গোড়া থে-কই পূর্ব বাংলার স্বাধিকা-রর প্র-শ্ন আ-পাষহীন ছিল। তা-দর গঠনত-ন্ত্র পাকিস্তা-নর আঞ্চলিক ইউনিটগুলোর আত্মনিয়ন্ত্রণের পূর্ণ অধিকার এবং পূর্ব বাংলার নিজস্ব পদাতিক, নৌ ও বিমানবাহিনী রাখার বিষয়টি অন্তর্ভুক্ত ছিল। অসাম্প্রদায়িক দল হিসেবে প্রতিষ্ঠা পেতে ১৯৫৫ সা-ল এ দ-লর নাম থে-ক মুসলিম শব্দটি বাদ দেয়া হয়।

#### **চুয়াম্ব সালের প্রাদেশিক নির্বাচন ও যুক্তফ্রন্ট**

মুসলিম লীগ সরকার বারবার পূর্ব বাংলার সাধারণ নির্বাচ-নর তারিখ পেছা-ত পেছা-ত অব-শ-য ১৯৫৪ সা-লর মা-র্চ সাধারণ নির্বাচন অনুষ্ঠা-নর ঘোষণা দেয়। নির্বাচ-ন মুসলিম লীগ-ক প্রতি-রাধ কর-ত বি-রাধী রাজনৈতিক দলগুলো জোটবদ্ধ হয়ে গঠন করে যুক্তফ্রন্ট। মাওলানা আবদুল হামিদ খান ভাসানী, শে-র বাংলা এ কে ফজলুল হক এবং শহীদ সোহরাওয়ার্দীর নেতৃত্ব আওয়ামী মুসলিম লীগ, কৃষক প্রজা পার্টি, নেজামে ইসলাম ও গণতন্ত্রী দলের সমন্বয়ে ১৯৫৩ সালের ৪ ডিসেম্বর গঠিত হয় যুক্তফ্রন্ট।

#### **যুক্তফ্রন্টের ২১ দফা কর্মসূচি**

পূর্ব বাংলার গণমানু-ষর আশা-আকাঙ্ক্ষাকে প্রতিফলিত করে যুক্তফ্রন্ট ২১ দফাভিত্তিক নির্বাচনী ইশতেহার প্রণয়ন করে এবং এ কর্মসূচির ভিত্তিতে নির্বাচনে অংশ নেয়। যুক্তফ্রন্ট প্রণীত ২১ দফা ছিল মূলত পূর্ব বাংলার জনগণের স্বায়ত্তশাসনের দাবি। এ কারণে বাংলার জনসাধারণ যুক্তফ্রন্টের ২১ দফার প্রতি অকুষ্ঠ সমর্থন জানায়। এ নির্বাচনে পূর্ব বাংলার আইন পরিষদের ৩০৯ টি আসনের মধ্যে যুক্তফ্রন্ট ২৩৬ টি, মুসলিম লীগ ৯টি, কং-গ্রস ২৪ টি, তফসিলি ফেডা-রশন ২৭টি, খেলাফত রাব্বানী পার্টি ১টি, খ্রিষ্টান ১টি, বৌদ্ধ ২টি, কমিউনিস্ট পার্টি ৪টি এবং নিদলীয় সদস্যরা ৫ টি আসন লাভ ক-র। মুসলিম লীগ-র মুখ্যমন্ত্রী নুরুল আমিনসহ প্রা-দশিক মন্ত্রী-দর সবাই শোচনীয়তা-ব পরাজিত হয়।

#### **শে-র বাংলার নেতৃত্বে যুক্তফ্রন্ট মন্ত্রিসভা**

যুক্তফ্রন্ট নেতা এ কে ফজলুল হক সর্বসম্মতিক্রমে প্রাদেশিক আইন পরিষদের নেতা নির্বাচিত হলে পূর্ব বাংলার গভর্নর চৌধুরী খালেকুজ্জামান ফজলুল হককে মন্ত্রিসভা গঠনের আহবান জানান। ১৯৫৪ সালের ৩ এপ্রিল গঠিত হয় যুক্তফ্রন্ট মন্ত্রিসভা। মন্ত্রিসভার তরুণ সদস্য শেখ মুজিবুর রহমান পূর্ব বাংলার দাবি দাওয়া, বি-শষত স্বায়ত্তশাসন আদা-য় বি-শষতা-ব তৎপর ছি-লন। বাংলা-ক রাষ্ট্রভাষা, ২১ ফ্রেব্রুয়ারি-ক শহীদ দিবস ও সরকারি ছুটি ঘোষণা এবং বর্ধমান হাউস-ক বাংলা একা-ডমী করার প্রস্তাব যুক্তফ্রন্ট মন্ত্রিসভা অনুমোদন করে।

পাকিস্তানের শাসকগোষ্ঠী যুক্তফ্রন্টের এ বিজয়কে সহজভাবে গ্রহণ করেনি। ফজলুল হক প্রতি-বশী রাষ্ট্র ভার-তর সা-থ সৌহার্দ্যপূর্ণ সম্পর্ক স্থাপ-ন আগ্রহী ছি-লন। শে-র বাংলার এ উদার ম-নাভা-বর বিরু-দ্ধ তারা কুৎসা রটনা শুরু ক-র, এমনকি তাঁ-ক রাষ্ট্র-দ্রাহী হি-সবেও আখ্যা দেয়। যুক্তফ্রন্ট মন্ত্রিসভা বাতিল করার অজুহাত সৃষ্টির জন্য কেন্দ্রীয় সরকার নানাভা-ব চেষ্টা চালা-ত থা-ক। এ প্র-চেষ্টায় অবাঙালি আমলারা তৎপর হ-য় ও-ঠ।

আইন-শৃঙ্খলা পরিস্থিতির অবনতি ঘটা-নার জন্য পাকিস্তানি শাসক-গোষ্ঠী ১৯৫৪ সা-লর মে মা-স নারায়ণগঞ্জের আদমজী জুট মিল ও চন্দ্রঘোনার কর্ণফুলি কাগ-জর ক-ল বাঙালি ও অবাঙালি শ্রমিক-দর মধ্যে প্রচণ্ড এক দাঙ্গা বাধিয়ে দেয়। এমনকি পূর্ব বাংলার একমাত্র সশস্ত্র বাহিনী 'ইস্ট পাকিস্তান রাই-ফলস' কে পাঞ্জাব জিওসি'র কর্তৃত্বাধীন করা হয়। এভাবে যুক্তফ্রন্ট মন্ত্রিসভার বিরুদ্ধে যড়যন্ত্র চূড়ান্ত হলে গভর্নর জেনা-রল গোলাম মুহম্মদ ১৯৫৮ সা-লর ৩০ মে মন্ত্রিসভা ভেঙে দেন।

#### **পূর্ব বাংলায় কে-ন্ডর শাসন**

পাকিস্তানি শাসকরা নিজেদের সৃষ্ট অরাজকতা ও প্রদেশে অশান্তির জন্য যুক্তফ্রন্টকে দায়ী করে। গভর্নর জেনারেল গোলাম মুহম্মদ যুক্তফ্রন্ট মন্ত্রিসভা ভেঙে দেয়ার পর শাসনতন্ত্রের ৯২(ক) ধারা অনুযায়ী পূর্ব বাংলায় কে-ন্ডর শাসন জারি ক-রন এবং মেজর জেনারেল ইক্কান্দার মীরজী পূর্ব বাংলার গভর্নর নিয়ুক্ত হন।

গভর্নর নিযুক্ত হয়েই তিনি শেরে বাংলা এ কে ফজলুল হককে স্বগৃহে আটকসহ অসংখ্য যুক্তফ্রন্ট নেতা-কর্মী-ক প্রেফতার ক-রন।

১৯৫৬ সালে সংখ্যাসাম্যের ভিত্তিতে পাকিস্তানের প্রথম শাসনতন্ত্র রচিত হয়। এ শাসনতন্ত্রের মাধ্য-ম পাকিস্তান ইসলামি প্রজাতন্ত্রের নাম ধারণ ক-র। পশ্চিমাঞ্চলীয় প্রদেশগুলোকে একত্রিত করে এক ইউনিট গঠ-নর ফ-ল এর নাম হয় 'পশ্চিম পাকিস্তান' এবং পূর্ব বাংলার নাম হয় 'পূর্ব পাকিস্তান'। গোলাম মুহম্মদ এ সম-য় পদত্যাগ কর-ল ১৯৫৬ সা-লর ২৩ মার্চ ইক্সান্দার মীর্জা গণতান্ত্রিক সরকারবি-রাধী ভূমিকায় অবতীর্ণ হন এবং তারই হস্ত-ক্ষ-পর কার-ণ কে-ন্দ্র মুসলিম লীগ কোয়ালিশন সরকার-রর পতন হয়। ১৯৫৬ সা-লর ১২ সে-প্টেম্বর শহীদ সোহরাওয়ার্দীর নেতৃত্ব কে-ন্দ্র গঠিত হয় আওয়ামী লীগ-রিপাবলিকান কোয়ালিশন মন্ত্রিসভা। এ মন্ত্রিসভা পূর্ব পাকিস্তানের উন্নয়নে কতকগুলো জন্য ডিআইটি এবং চট্টগ্রাম উন্নয়-নর জন্য সিডিএ, গঠন, আইডব্লিউটিএ, জুট মা-কটিং ক-পা-রশন এবং এফডিসি ইত্যাদি ওই সম-য়ই প্রতিষ্ঠিত হ-য়ছিল। কিন্তু বৈ-দশিক নীতির প্র-শ্ন সোহরাওয়ার্দী ও মাওলানা ভাসানীর সা-থ মতবি-রাধ হয়। ফ-ল দল খে-ক পদত্যাগ ক-র মাওলানা ভাসানী ১৯৫৭ সা-লর ২৭ জুলাই গঠন ক-রন ন্যাশনাল আওয়ামী পার্টি।

এদি-ক ইক্সান্দার মীর্জার চক্রান্তে ১৯৫৭ সালের ১০ অক্টোবর কেন্দ্রে সোহরাওয়ার্দী মন্ত্রিসভার পতন ঘটে। এরপর ১৮ অক্টোবর ইসমাইল ইব্রাহীম চুন্দিগড়-এর নেতৃত্ব মুসলিম লীগ -রিপাবলিকান মন্ত্রিসভা গঠিত হয়। এর কিছুদিন পর রিপাবলিকান পার্টির ফি-রাজ খান নুন প্রধানমন্ত্রী হন। তিনি ১৯৫৬ সা-লর শাসনতন্ত্র অনুযায়ী ১৯৫৯ সা-লর ১৬ ফেব্রুয়ারি পাকিস্তান-র প্রথম সাধারণ নির্বাচ-নর তারিখ ঘোষণা ক-রন। এ সম-য় পূর্ব পাকিস্তান-র প্রা-দশিক পরিষ-দ গোল-যা-গর ফ-ল ডেপুটি স্পিকার শা-হদ আলীর মৃত্যু হয়।

#### **সামরিক শাসন জারি**

প্রা-দশিক পরিষ-দ বিশৃঙ্খলা এবং ডেপুটি স্পিকার নিহত হওয়ার ফ-ল পাকিস্তানি শাসক-গাষ্ঠী সহ-জই এ অঞ্চ-ল রাজনৈতিক হস্ত-ক্ষ-পর অজুহাত খুঁ-জ পায়। প্রেসি-ডন্ট ইক্সান্দার মীর্জা ১৯৫৮ সা-লর ৭ অক্টোবর এ ঘোষণাবলে দেশে সামরিক শাসন জারি করে দেশের শাসনতন্ত্র, আইন পরিষদ, কেন্দ্রীয় ও প্রাদেশিক মন্ত্রিসভা বাতিল করেন। তিনি রাজনৈতিক দলগুলো নিষিদ্ধ ঘোষণা করে সকল রাজনৈতিক কার্যক্রম বন্ধ ঘোষণা ক-রন। প্রধান সেনাপতি জেনা-রল মুহম্মদ আইয়ুব খান-ক প্রধান সামরিক শাসনকর্তা নিয়োগ করে সমগ্র পাকিস্তানকে কয়েকটি সামরিক এলাকায় বিভক্ত করা হয়। মেজর জেনারেল ওমরাও খান পূর্ব পাকিস্তানের প্রধান সামরিক আইন প্রশাসক নিযুক্ত হন। এভাবে পাকিস্তানের ইতিহাসে সামরিক শাসনের সূত্রপাত হয়। নতুন সামরিক নিরাপত্তা আইনে আবুল মনসুর আহমদ, শেখ মুজিবসহ বহু নেতা ও পরিষদ সদস্য প্রেফতার হন। প্রধান সেনাপতি জেনারেল আইয়ুব খান মাত্র ২০ দিনের ব্যবধানে প্রেসিডেন্ট ইক্সান্দার মীর্জা-ক ক্ষমতাচ্যুত ক-র তা-ক দেশত্যা-গ বাধ্য ক-রন।

১৯৫৮ সালের ২৭ অক্টোবর জেনারেল আইয়ুব খান নি-জ-ক পাকিস্তান-র স্বনির্বাচিত প্রেসি-ডন্ট হি-স-ব ঘোষণা ক-রন। রাজনৈতিক নেতা-দর বিরু-দ্ধ নির্বাচ-র স্বজনপ্রীতি ও দুর্নীতির অভি-যোগ আ-নন।

রাজনৈতিক নির্ধাত-নর পাশাপাশি আইয়ুব খান 'মৌলিক গণতন্ত্র' না-ম একটি রাজনৈতিক প্রক্রিয়া শুরু করেন। এ পদ্ধতিতে তিনি পরোক্ষ এক নির্বাচন ব্যবস্থা চালু ক-রন, যেখা-ন কেবল ইউনিয়ন পরিষদ চেয়ারম্যানরাই ভোট প্রদা-নর যোগ্য ছিল। ১৯৬০ সা-ল এসব মৌলিক গণতন্ত্রীর আস্থা ভো-ট আইয়ুব খান পাকিস্তান-র প্রথম প্রেসি-ডন্ট নির্বাচিত হন।

আইয়ুব খান ১৯৬০ সা-লর ৫ এপ্রিল জাকির হো-স-নর পরিব-র্ত জেনা-রল আয়ম খান-ক পূর্ব পাকিস্তান-র গভর্নর নিযুক্ত করেন। আজম খান স্থায়ী কার্যকলাপের কারণে পূর্ব পাকিস্তানে জনপ্রিয় হয়ে উঠ-লও বেশি দিন গভর্নর থাক-ত পা-রননি। এরপর কিছুদিন গভর্নর ছি-লন গোলাম ফারুক। তা-ক সরি-য় আইয়ুব খান তার পছন্দের লোক আব্দুল মোনেম খানকে পূর্ব পাকিস্তানের গভর্নর নিযুক্ত করেন। তার আম-ল রাজনৈতিক সন্ত্রাস ও অরাজকতা চরমে পৌছে। ১৯৬৯ সালে গণঅভ্যুত্থানে পতন ঘটে মোনেম খা-নর।

#### **সামরিক শাসনবি-রাধী আ-ন্দোলন**

আইয়ুব খান ১৯৬০ সা-লর ২ মার্চ সামরিক আইন প্রত্যাহার ক-রন এবং একটি শাসনতন্ত্র চালু করেন। এ সময়ে পাকিস্তানের রাজধানী করাচি থেকে ইসলামাবাদে স্থানান্তর করা হয়। সংখ্যাগরিষ্ঠতা সত্ত্বেও ঢাকাকে কেবল নামমাত্র দ্বিতীয় রাজধানীর মর্যাদা দেয়ার কথা বলা হয়। এ শাসনতন্ত্রে আইনসভা, মন্ত্রিপরিষদ, গভর্ন-রর ক্ষমতা-ক সংকুচিত ক-র প্রকৃত ক্ষমতা প্রেসি-ড-ন্টর হা-ত রাখা হয়। এ সম-য় হো-সন শহীদ সোহরাওয়ার্দী-ক দশ-দ্রাহীতার অভি-যা-গ -গ্রফতার করা হ-ল পূর্ব পাকিস্তান-ন প্রচণ্ড বি-ক্ষাভ দেখা যায়। ফলে রাজবন্দীদের মুক্তিসহ নতুন শাসনতন্ত্র বাতিলের দাবি তীব্র রূপ নেয়। পরিস্থিতি

মোকা-বলার জন্য আইয়ুব খান দমন নীতির আশ্রয় নেন এবং গ্রেফতার হন শেখ মুজিবসহ বহু রাজনৈতিক নেতা।

নতুন শাসনতন্ত্র বাতিল, দেশ পূর্ণ গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠা, সোহরাওয়ার্দী ও শেখ মুজিবসহ সব রাজবন্দীর মুক্তির দাবিতে ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্ররা অনির্দিষ্টকালের জন্য ধর্মঘাট শুরু করে। ছাত্ররা ১৯৬২ সা-লর ১৭ সে-প্টেম্বর হামুদুর রহমান শিক্ষা কমিশন-র বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানায় এবং স্বৈরাচারী আইয়ুব-র বিরুদ্ধে প্র-দশব্যাপী হরতাল পালন ক-র। এটাই ছিল প্রেসি-ডেন্ট আইয়ুব-র বিরুদ্ধে প্রথম গণ-আ-ন্দোলন। আইয়ুব ছি-লন রাজনৈতিকতা-ব উচ্চাভিলাসী। সে কার-ণ 'রাজনৈতিক দলবিধি' না-ম একটি আইন প্রণয়ন করে তিনি রাজনৈতিক দলগুলোর পুনরুজ্জীবন ঘটান এবং স্বয়ং মুসলিম লীগের একাংশ নিয়ে গঠন ক-রন কন-ভনশন মুসলিম লীগ না-ম একটি রাজনৈতিক দল। আইয়ুব খা-নর স্বৈরশাসন-র অবসান এবং মৌলিক অধিকারকে পুনরুদ্ধারের জন্য রাজনৈতিক নেতৃত্বদ্বন্দ্ব ন্যাশনাল ডেমোক্রেটিক ফ্রন্ট-এনডিএফ না-ম একটি রাজনৈতিক মোর্চা গঠন ক-রন। এ ফ্রন্ট-র অন্যতম দাবি ছিল ১৯৫৬ সা-লর সংবিধান পুনর্বহাল করা।

১৯৬৫ সালের ২ জানুয়ারী মৌলিক গণতন্ত্রের ভিত্তিতে আইয়ুব খান প্রেসিডেন্ট নির্বাচন ঘোষণা ক-রন এবং নি-জ কন-ভনশন মুসলিম লীগ-র পক্ষ থে-ক প্রার্থী হন। এমতাবস্থায় অধিকাংশ বি-রাধী দল মিলিত হ-য় 'সম্মিলিত বি-রাধী-জাট' জোট গঠন ক-র মুহাম্মদ আলী জিন্নাহ-র বোন ফা-তমা জিন্নাহ-ক প্রার্থী নির্বাচন ক-র। পাকিস্তান-র প্রগতিশীল জনগণ সমর্থন কর-লও মৌলিক গণতন্ত্রী প্রথায় ফা-তমা জিন্নাহ পরাজিত হন।

#### **মুক্তির সংগ্রামে রবীন্দ্রনাথ ও নজরুল**

সামরিক শাসনাম-ল বাঙালির সাংস্কৃতিক জীবন-র উপ-রও আঘাত আ-স। রবীন্দ্রনাথ বাঙালির জাতিসত্তার অচ্ছেদ্য অঙ্গ। রবীন্দ্রনাথের বাণী পাকিস্তানি শাসকদের জন্য ছিল ভীতিকর, কারণ তাদের রাষ্ট্রচিন্তা রবীন্দ্রনাথের উন্নত বাঙালি জাতীয়তাবোধ ও মুক্ত চিন্তার পরিপন্থী। এ কার-ণই ১৯৬৫ সা-লর পাক-ভারত যু-দ্ধের সময় পাকিস্তান সরকার রবীন্দ্রনাথ-র রচনার প্রচার সরকারি বেতার ও সকল গণমাধ্য-ম নিষিদ্ধ ঘোষণা ক-র। তুমুল আ-ন্দোলন-র ফ-ল সরকার এ নি-র্দেশ প্রত্যাহা-র বাধ্য হয়। সাংস্কৃতিক সংগঠন ছায়ানট এ আন্দোলন সংগঠনে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখে। সংগঠনটি এ সময় থে-কই বাংলা-দশ স্বাধীনতা অর্জনের জন্য সাংস্কৃতিক অঙ্গনে বাঙালি জাতীয়তাবাদী চেতনার বিকালে উদ্যোগী ভূমিকা রাখে।

রবীন্দ্রনাথ-র ম-তা বি-দ্রাহী কবি কাজী নজরুল ইলসামও বাঙালি-ক চিরকাল অনুপ্রাণিত ক-র-ছন অন্যান্য অবিচা-রর বিরুদ্ধে প্রতিবা-দ। তার কবিতা ও গান বাঙালির সকল আ-ন্দোলন সংগ্রাম থে-ক শুরু করে ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধেও হানাদারদের বিরুদ্ধে লড়াই করতে সাহস যুগিয়েছে।

#### **১৯৬৫ সা-লর ভারত-পাকিস্তান যুদ্ধ**

১৯৬৫ সা-লর সে-প্টেম্বর কাশ্মীর প্র-শ্ন ভারত-পাকিস্তান সম্প-র্কর অবনতি ঘট-ল শুরু হয় যুদ্ধ। ১৭ দি-নর এই পাক-ভারত যু-দ্ধ স্থল ও বিমান বাহিনী-ত বাঙালি সেনারা অসম্ভব কৃতিত্ব দেখান, এমনকি তা-দের সাহসিকতার কার-ণই লা-হার রক্ষা পায়। জাতিসং-ঘর হস্ত-ক্ষ-প যুদ্ধবিরতি ঘ-ট। সোভি-য়ত প্রধানমন্ত্রী কোসিগিন-র আমন্ত্র-ণ পাকিস্তান-র প্রেসি-ডেন্ট আইয়ুব খান ও ভার-তর প্রধানমন্ত্রী লাল বাহাদুর শাস্ত্রী ১৯৬৬ সা-লর ১০ জানুয়ারী সোভি-য়ত উজ-বকিস্তান-র রাজধানী তাসখ-ন্দ এক শান্তি চুক্তি স্বাক্ষর করেন। ইতিহাসে এ চুক্তি 'তাসখন্দ চুক্তি' না-ম পরিচিত।

১৯৬৫ সা-লর পাক-ভারত যুদ্ধে নিরাপত্তার ক্ষেত্রে পূর্ব পাকিস্তানের ভৌগোলিক অসহায়ত্ব উ-ন্মোচিত হয়। যু-দ্ধের সময় পশ্চিম পাকিস্তান-র সা-থ সব যোগা-যোগ বিচ্ছিন্ন হ-য় পড়-ল পূর্ব পাকিস্তান এ-কবা-রই অরক্ষিত হ-য় প-ড়। এ অঞ্চলের জনগণ সর্বপ্রথম বুঝতে পারে বহিঃশত্রুর হাত থেকে রক্ষা পাওয়ার ক্ষেত্রে তাদের জন্য কোন ব্যবস্থা নেই।

#### **বাংলা-দ-শর প্রতি বৈষম্য**

পাকিস্তান সৃষ্টির শুরু থে-কই দুই অং-শর রাজনৈতিক, সামরিক, প্রশাসনিক ও অর্থনৈতিক বৈষম্য ক্রমাগত বাড়তে থাকে। এক পর্যায়ে এ বৈষম্যের মাত্রা প্রকট আকার ধারণ ক-র।

#### **রাজনৈতিক বৈষম্য**

পাকিস্তান রা-ষ্ট্রের জ-ন্মের পর থে-কই পূর্ব বাংলা রাজনৈতিক বৈষ-ম্যের শিকার হ-ত শুরু ক-র। রাষ্ট্রের গুরুত্বপূর্ণ পদ দুটি ছিল পশ্চিম পাকিস্তানের দখলে। জনসংখ্যার দিক থেকে সংখ্যাধিক্য থাকা সত্ত্বেও প্রায় সব ক্ষেত্রে পূর্ব পাকিস্তানের প্রতি বৈষম্যমূলক নীতি অনুসরণ করা হয়। এমনকি আইন পরিষ-দ পূর্ব পাকিস্তান-ক সংখ্যাসাম্য নীতি মান-ত বাধ্য করা হয়।

পাকিস্তান-র এসব বৈষম্যমূলক নীতির প্রতিবা-দ যখন পূর্ব পাকিস্তান-র জনগণ স্বায়ত্ত্বশাসন ও স্বাধিকারের দাবি তোলে, তখনই পশ্চিম পাকিস্তানি শাসকচক্র চালাতে থাকে দমন নীতি। শেরে বাংলা

ফজলুল হক, শেখ মুজিবুর রহমানসহ এ অঞ্চলের রাজনৈতিক নেতা-দের দেশ-দ্রাহী আখ্যা দি-তও কুঠা-বাধ ক-রনি তারা।

#### **সামরিক বৈষম্য**

সামরিক ক্ষেত্রে বৈষম্য ছিল সীমাহীন। পাকিস্তানের দেশরক্ষা বাহিনীর ৩টি দপ্তরই ছিল পশ্চিম পাকিস্তান-ন। সমরাস্ত্র কারখানাও ছিল সেখা-ন। দেশরক্ষা বাহিনীর উচ্চপ-দ বাঙালি-দের কোন স্থান ছিল না, পশ্চিম পাকিস্তানি-দের স্থান ছিল প্রায় এক-চটিয়া। সামরিক দিক থে-ক পূর্ব পাকিস্তান ছিল খুবই অ-ব-হলিত এবং অরক্ষিত। ১৯৬৫ সা-লর পাক-ভারত যু-দ্ধর সময় এ সত্য সবার কা-ছ পরিস্কার হ-য় ও-ঠ।

#### **অর্থনৈতিক বৈষম্য**

পাকিস্তানি শাসনাম-ল পূর্ব পাকিস্তান মারাত্মক অর্থনৈতিক মারাত্মক অর্থনৈতিক বৈষ-ম্যর শিকার হয়। প্রা-দশিক সরকার-র হা-ত মুদ্রা ব্যবস্থা ও অর্থনীতি নিয়ন্ত্র-ণর কোন ক্ষমতা না থাকায় পূর্ব পাকিস্তান-র সব আয় চ-ল যেত পশ্চিম পাকিস্তান-ন। কেন্দ্রীয় ব্যাংকসহ প্রায় সব ব্যাংক, বীমা, বাণিজ্য, সরকারি-বেসরকারি প্রতিষ্ঠান এবং বিদেশী মিশনগুলোর কার্যালয় ছিল পশ্চিম পাকিস্তানে। এ অঞ্চ-লর জন্য প্রয়োজনীয় অর্থ যোগানের ব্যাপারটি ছিল পশ্চিম পাকিস্তানের দয়ার ওপর নির্ভরশীল। অন্যদিকে উদ্বৃত্ত সঞ্চয় সেখা-ন জমা থাকত, যে কার-ণ বাংলা-দশ কখ-না মূলধন গ-ড় উঠ-ত পা-রনি।

পাকিস্তান-র বৈ-দশিক মুদ্রার দুই-তৃতীয়াংশ অর্জিত হত পূর্ব পাকিস্তান-র পাট থে-ক। কিন্তু পা-টর ন্যায্যমূল্য পাটচাষীরা কখনও পায়নি। নানা অজুহা-ত বৈ-দশিক মুদ্রাও ব্যয় হত পশ্চিম পাকিস্তান-ন। বি-দশী ঋণ ও আর্থিক সাহায্যের অধিকাংশ ব্যয় করা হত পশ্চিম পাকিস্তানের উন্নয়নে। শিল্পক্ষেত্রেও পূর্ব পাকিস্তান ছিল অনগ্রসর। পাটকলসহ যে কয়টি শিল্পকারখানা এ-দ-শ ছিল তার অধিকাং-শর মালিক ছিল পশ্চিম পাকিস্তানি ধনিকগোষ্ঠী। বস্ত্রশিল্পের ক্ষেত্রেও পূর্ব পাকিস্তান ছিল পশ্চিম পাকিস্তানের ওপর নির্ভরশীল।

#### **৬ দফাঃ বাঙালির মুক্তিসনদ**

পাকিস্তানি শাসকগোষ্ঠীর অর্থনৈতিক, রাজনৈতিক, সামরিক বৈষম্যের বিরুদ্ধে ৬ দফা কর্মসূচী ছিল এক বলিষ্ঠ প্রতিবাদ। ১৯৬৬ সালের ৫ ফেব্রুয়ারী লাহোরে বিরোধী দলের এক সম্মেলনে বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান পূর্ব পাকিস্তানের রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও প্রতিরক্ষার দাবি সংবলিত যে কর্মসূচি ঘোষণা করেন ইতিহাসে তা ৬ দফা নামে পরিচিত। লাহোরে আছত এক সাংবাদিক সম্মেলনে তিনি আনুষ্ঠানিকভাবে ৬ দফা কর্মসূচি পেশ করেন। এই দফাগুলো হচ্ছে:

১. ঐতিহাসিক লাহোর প্রস্তাবের ভিত্তিতে পাকিস্তানের জন্য সত্যিকার একটি যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসনতন্ত্র প্রণয়ন করতে হবে এবং এই সরকার হবে সংসদীয় পদ্ধতির। সার্বজনীন ভোটাধিকারের ভিত্তিতে প্রাপ্ত বয়স্কদের সরাসরি ভোটে সব নির্বাচন অনুষ্ঠিত হবে এবং আইনসভাগুলোর সার্বভৌমত্ব স্বীকৃত হবে।
২. কেন্দ্রীয় সরকারের হাতে কেবল দেশরক্ষা ও পররাষ্ট্র বিষয় থাকবে। অবশিষ্ট ক্ষমতা প্রদেশগুলোর হাতে থাকবে।
৩. দেশের দুই অংশের দুইটি পৃথক অথচ সহজে বিনিময়যোগ্য মুদ্রা থাকবে। অথবা ফেডারেল ব্যাংকের অধীনে দুই প্রদেশে দুইটি রিজার্ভ ব্যাংক ব্যবস্থাসহ একই ধরনের মুদ্রা চালু থাকবে।
৪. সব ধরনের কর ধার্য করার ও আদায়ের ক্ষমতা থাকবে আঞ্চলিক সরকারের হাতে। আদায়কৃত রাজস্বের একটা অংশ কেন্দ্রীয় সরকারকে দেয়ার ব্যবস্থা থাকবে;
৫. দুই অঞ্চলের বৈদেশিক মুদ্রার অলাদা আলাদা হিসাব থাকবে। প্রয়োজনে দুই অঞ্চল থেকে সমানভাবে কিংবা শাসনতন্ত্রে নির্ধারিত হারে অর্থ কেন্দ্র পাবে;
৬. অঙ্গরাজ্যগুলোর নিরাপত্তার জন্য আঞ্চলিক সৈন্যবাহিনী তথা মিলিশিয়া বা প্যারামিলিশিয়া গঠন করতে দিতে হবে।

৬ দফা পাকিস্তানের শোষিত ও নির্যাতিত জনগণের কাছে মুক্তির সনদ হিসেবে সমর্থন লাভ করে। এই কর্মসূচির জনপ্রিয়তা বৃদ্ধি পেতে থাকলে সরকার ভীতসন্ত্রস্ত হয়ে ৬ দফাকে রাষ্ট্রবিরোধী আন্দোলন বলে প্রচার করতে থাকে। এরপর ৬ দফা আ-ন্দোলন-ক প্রতিহত কর-ত সরকার ০৯৬৬ সা-লর ৮ মে শেখ মুজিবসহ বহু আওয়ামী লীগ নেতা ও কর্মী-ক গ্রেফতার ক-র। এ গ্রেফতা-রর বিরু-দ্ধ ঢাকাসহ প্র-দ-শর সবখা-ন ক্ষে-ভর সৃষ্টি হয়। আওয়ামী লীগ প্রথ-ম প্রতিবাদ দিবস পালন করে। তারপর বন্দী নেতাদের মুক্তির দাবিতে ১৯৬৬ সালের ৭ জুন প্র-দশব্যাপী এক সর্বাত্মক হরতা-লর ডাক দেয়। সরকার হরতাল ব-দ্ধ ১৪৪ ধারা জারি কর-লও জনসাধারণ এ নিষেধাজ্ঞা উপেক্ষা করে স্বতঃস্ফূর্তভাবে মিছিল বের করে। পুলিশ মিছিলকারীদের



ওপর গুলিবর্ষণ করলে কিশোর মনু মিয়াসহ ১১ জন নিহত হয়, আহত হয় শত শত বি-ক্ষাভকারী।

#### **আগরতলা ষড়যন্ত্র মামলা**

দমন নীতির মাধ্য-ম ৬ দফা আ-ন্দোলন-ক নস্যাৎ কর-ত না পে-র সরকার ভিন্ন কৌশল অবলম্বন ক-র। ১৯৬৮ সা-লর জানুয়ারি-ত শেখ মুজিবুর রহমান-ক প্রধান আসামী ক-র মোট ৩৫ জন সামরিক ও বেসামরিক ব্যক্তির বিরুদ্ধে রাষ্ট্রদ্রোহিতার মিথ্যা মামলা দায়ের করা হয়। অভিযোগ ছিল যে, তারা প্রতিবেশী ভার-তর সহায়তায় সশস্ত্র বিপ্ল-বর মাধ্য-ম পাকিস্তান খে-ক পূর্ব পাকিস্তান-ক বিচ্ছিন্ন করার জন্য ভার-তর আগরতলায় ষড়যন্ত্র ক-র-ছ। এ মামলা বিচা-রর জন্য একটি বি-শষ ট্রাইবুনাল গঠন করা হয়। আসামিরা নিজেদের নিদোষ বলে দাবি করে। কিন্তু স্বীকারোক্তি আদায়ের জন্য তাঁদের ওপর অমানুষিক অত্যাচার চালা-না হয়।

আগরতলা ষড়যন্ত্র মামলার প্রতিক্রিয়ায় সমগ্র পূর্ব পাকিস্তানের জনগণ আইয়ুববিরোধী গণআন্দোলনে সম্পৃক্ত হয়। এ মামলার অন্যতম আসামি সার্জেন্ট জহুরুল হক ঢাকা সেনানিবাসে পুলিশের গুলিতে শহীদ হলে আন্দোলন আরো তীব্র রূপ নেয়। এ আন্দোলনে নেতৃত্ব দেয় এগার দফার ভিত্তিতে গঠিত সর্বদলীয় ছাত্র সংগ্রাম পরিষদ। অবশেষে ছাত্র আন্দোলন ও গণআন্দোলনের মুখে সরকার মামলাটি তুলে নি-ত বাধ্য হয়।

#### **ছাত্রদের ১১ দফা**

১৯৬৮ সালের ডিসেম্বরে গণআন্দোলনের সময় ছাত্রসমাজ ডাকসুর তৎকালীন সহ-সভাপতি তোফায়েল আহমদের নেতৃত্ব সর্বদলীয় ছাত্র সংগ্রাম পরিষদ গঠন করে। এই সংগ্রাম পরিষদে পূর্ব বাংলার প্রগতিশীল সব ছাত্র সংগঠনের নেতারা জড়িত ছি-লন। সংগ্রাম পরিষদ ১৯৬৯ সা-লর জানুয়ারী-ত ১১ দফা কর্মসূচি গ্রহন করে। ১১ দফার মধ্যে ৬ দফা কর্মসূচিকে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। ১১ দফা কর্মসূচিতে বিশ্ববিদ্যালয় অর্ডিন্যান্স বাতিলসহ শিক্ষার সু-যোগ সুবিধা বৃদ্ধি, আঞ্চলিক স্বায়ত্বশাসন, প্রাপ্ত বয়স্ক-দর ভোটারাধিকার বাক-স্বাধীনতা, বৃহৎ শিল্প জাতীয়করণ, কৃষক-শ্রমি-কর সু-যোগ সুবিধা বৃদ্ধি, নির-পক্ষ পররাষ্ট্র নীতি, জরুরি নিরাপত্তা আইন প্রত্যাহার ও রাজবন্দীদের মুক্তিসহ আরও কিছু দাবি অন্তর্ভুক্ত ছিল।

#### **উনসত্তরের গণঅভ্যুত্থান**

১৯৬৮ সালের ২৭ অক্টোবর আইয়ুব ঘটা করে পাকিস্তানের ‘উন্নয়ন দশক’ পালন ক-রন। কেবল অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক ক্ষেত্রেই নয়, ভাষা ও সাংস্কৃতিক ক্ষেত্রেও পাকিস্তানি শাসকদের আঘাত পূর্ব পাকিস্তান-র সাধারণ মানুষ-ক ক্ষুব্ধ এবং প্রতিবাদী ক-র তো-ল। এই পরিস্থিতি-ত আইয়ুব-র উন্নয়ন দশক পালন গণম-ন তীব্র ক্ষো-ভর সঞ্চার ক-র। রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দ একনায়কতন্ত্র অবসান ও মৌলিক অধিকার প্রতিষ্ঠার জন্য গঠন করেন সংগ্রাম পরিষদ। ছাত্রদের ১১ দফা আন্দোলন এই উত্তপ্ত পরিস্থিতিতে নতুন মাত্রা যোগ ক-র।

আইয়ুব-র স্বেরাচারী ভূমিকার কার-ণ কেবল পূর্ব পাকিস্তান নয়, পশ্চিম পাকিস্তান-ও গণঅস-ন্তাষ দানা বেঁধে ওঠে। ১৯৬৮ সালের নভেম্বরে পশ্চিম পাকিস্তানে ছাত্র জনতার ওপর নির্যাতনের প্রতিবাদে সেখানেও ছাত্র বি-ক্ষাভ হয়। ১৯৬৮ সা-লর ডি-সম্বর খে-ক ১৯৬৯ সা-লর ফেব্রুয়ারি পর্যন্ত পূর্ব ও পশ্চিম পাকিস্তান-ই আইয়ুববি-রাধী বি-ক্ষাভ চরম আকার ধারণ ক-র।

১৯৬৯ সালের ১৮ জানুয়ারি ১১ দফার দাবিতে ছাত্র ধর্মঘট পালনকালে ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের একদল ছাত্র ১৪৪ ধারা ভঙ্গ করে এবং এদের অনেকে আহত অবস্থায় বন্দী হয়। ২০ জানুয়ারি হাজার হাজার ছাত্র-জনতার সা-থ পুলিশ এবং ইপিআর-এর সংঘর্ষ বাঁধে। পুলিশ এক পর্যায়ে গুলিবর্ষণ করলে শহীদ হন ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের আইন বিভাগের ছাত্র আসাদুজ্জামান। ২১ জানুয়ারি আসাদের রক্তমাখা শাট নি-য় হাজার হাজার মানুষ রাস্তায় নে-ম প-ড়, সৃষ্টি হয় এক চেতনার যা পরবর্তী সম-য় স্বাধীনতা সংগ্রা-ম ভূমিকা রা-খ।

পরপর ক-য়ক দিন ধর্মঘট চলার পর ২৪ জানুয়ারির প্রতিবাদ দিবসটি রূপ নেয় মারাত্মক গণঅভ্যুত্থানে। ওইদিন পুলিশের উপর্যুপরি গুলিতে শহীদ হন নবকুমার কুলের ছাত্র মতিউর রহমানসহ আরো ৬ জন। বিক্ষুব্ধ জনতা শহীদ মতিউরের লাশ নিয়ে ঢাকায় বৃহৎ শোভাযাত্রা -বর ক-র। আর সেই জনরোষে আক্রান্ত হয় ‘দৈনিক পাকিস্তান’ ও ‘দৈনিক মর্নিং নিউজ’ পত্রিকা অফিস। ক্রমে এ আন্দোলন সারা-দ-শ ছড়ি-য় প-ড়, পশ্চিম পাকিস্তান-ও এ আ-ন্দাল-নর ঢেউ লা-গ। ১৮ ফেব্রুয়ারি রাজশাহী বিশ্ববিদ্যালয় প্রাঙ্গণে হত্যা করা হয় ড. শামসুজ্জাহাকে। তাঁর মৃত্যুর খবর ঢাকায় এসে পৌঁছ-ল হাজার হাজার ছাত্র-জনতা বিক্ষোভে ফেটে পড়ে। পরিস্থিতি এমন মারাত্মক ও বিপজ্জনক হয়ে পড়ে যে, ঢাকায় রাতে কারফিউ জারি করতে হয়। ছাত্রদের ১১ দফা আন্দোলনের পাশাপাশি এ গণঅসন্তোষ যে গণঅভ্যুত্থানের সৃষ্টি করে সামরিক বাহিনী নিয়োগ করেও তা দমন করা সম্ভব হয়নি। উপরন্ত প্রবল

আন্দাল-নর কার-ণ পাকিস্তান সরকার ১৯৬৯ সা-লর ২২ ফেব্রুয়ারি আগরতলা মামলা প্রত্যাহার ক-র নি-ত বাধ্য হয়। ফ-ল প্রেসি-ডেন্ট আইয়ুব-বর পতনও অনিবার্য হ-য় ও-ঠ। জনতার চা-প সরকার ২২ ফেব্রুয়ারি শেখ মুজিবকেও মুক্তি দিতে বাধ্য হয়। পাকিস্তানের শাসনতান্ত্রিক সমস্যা সমাধানের জন্য আইয়ুব খান ১৯৬৯ সা-লর ১০ মার্চ রাওয়ালপিন্ডি-ত রাজনৈতিক নেতা-দর এক গোল-টবিল বৈঠক ডা-কন। এ বৈঠ-ক শেখ মুজিবুর রহমান পুনরায় ৬ দফা ও ১১ দফার ভিত্তিতে স্বায়ত্বশাসনের দাবি উত্থাপন করেন। কিন্তু এ দাবি অগ্রাহ্য হ-ল শেখ মুজিব বৈঠক বর্জন ক-রন। এভা-ব আ-লাচনা ব্যর্থ হওয়ার সা-থ সা-থ আইয়ুব খা-নর ক্ষমতা রক্ষার শেষ প্র-চেষ্টাও বিফ-ল যায়। গণআ-ন্দাল-নর মু-খ পাকিস্তা-নর সামরিক শাসক ফিল্ড মার্শাল মুহম্মদ আইয়ুব খা-নর পতন ঘট-ট, শাসন ক্ষমতায় আ-ন পাকিস্তা-নর চতুর্থতম সামরিক শাসক ইয়াহিয়া খান।

### আইন কাঠা-মা আ-দশ

নির্বাচিত জনপ্রতিনিধি-দর মাধ্য-ম পাকিস্তা-নর সংবিধান রচনার ল-ক্ষ্য ১৯৭০ সা-লর ৩০ মার্চ লিগ্যাল ফ্রেমওয়ার্ক বা আইন কাঠা-মা আ-দশ জারি করা হয়। এ আ-দশ উ-ল্লখ করা হয় যে, নির্বাচ-নর ভিত্তি হবে সার্বজনীন ভোটাধিকার। জাতীয় পরিষদের মোট সদস্য সংখ্যা ৩১৩ জন রাখার কথা বলা হয়, এর ম-ধ্য ১৩ টি আসন ছিল মহিলা-দর জন্য সংরক্ষিত। এ আ-দ-শ আ-রা বলা হয় যে, জাতীয় পরিষদ গঠ-নর পর থে-ক ১২০ দি-নর ম-ধ্য সংবিধান প্রণয়ন কর-ত হ-ব। এ আইন কাঠা-মা আ-দশ পূর্ব পাকিস্তা-নর অধিকাংশ রাজনৈতিক নেতা গ্রহণ ক-রননি। তাঁরা নির্বাচিত গণপরিষ-দর সার্ব-ভাষিত্ব দাবি ক-রন।

### সত্তরের সাধারণ নির্বাচন

ইয়াহিয়া খান ৫ অক্টোবর পাকিস্তানের সাধারণ নির্বাচনের তারিখ নির্ধারণ করলেও আগস্ট মা-স ক-য়কটি জেলায় বন্যার কার-ণ তা পিছ-য় যায়। ৭ ডি-সম্বর জাতীয় পরিষদ এবং ১৭ ডি-সম্বর প্রা-দশিক পরিষদ নির্বাচনের তারিখ স্থির হয়। আওয়ামী লীগ তাদের ৬ দফা ও ছাত্রদের ১১ দফার ভিত্তিতে এককভা-ব নির্বাচ-ন প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার সিদ্ধান্ত নেয়।

### সুরণকা-লর ভয়াবহ দু-র্বাণ

ডি-সম্বর-র অনুষ্ঠিতব্য নির্বাচ-নর আ-গ ১২ ন-ভম্বর পূর্ব পাকিস্তা-নর উপকূলভা-গ ইতিহা-সর ভয়াবহতম জ-লাচ্ছা-স আনুমানিক ১০ থে-ক ১৫ লাখ লো-কর মৃত্যু ঘট-ট। উপগ্রহ থে-ক বা-ড়র পূর্ববাস পাওয়া সত্ত্বেও যথাসময়ে সরকারিভাবে কোন সতর্কতামূলক ব্যবস্থা নেয়া হয়নি। এমনকি এ ভয়াবহ ঘূর্ণিবা-ড়র প-রও কেন্দ্রীয় সরকার অবিশ্বাস্য রকম নিষ্ক্রিয় ছিল। ন্যাপ নেতা ওয়ালী খান ছাড়া পশ্চিম পাকিস্তা-নর রাজনৈতিক নেতারাও তেমন কোন সাহায্য সহ-যোগীতা নি-য় এগি-য় আ-সননি। এ ঘটনা পূর্ব ও পশ্চিম পাকিস্তা-নর ম-ধ্য বিদ্যমান বি-ভদ-ক আ-রা বাড়ি-য় তো-ল।

### নির্বাচ-নর ফলাফল

১৯৭০ সা-লর ৭ ও ১৭ ডি-সম্বর পাকিস্তা-নর জাতীয় ও প্রা-দশিক পরিষ-দর নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয়। ত-ব ঘূর্ণিবা-ড়বিধ্বস্ত এলাকায় জাতীয় ও প্রা-দশিক পরিষ-দর ৩০ টি আস-ন নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয়। ১৯৭১ সা-লর ১৭ জানুয়ারী। পাকিস্তা-নর দীর্ঘ প্রতীক্ষিত এই সাধারণ নির্বাচ-ন আওয়ামী লীগ পূর্ব পাকিস্তা-নর ১৬৯ টি আস-নর ম-ধ্য ১৬৭ টি লাভ ক-র। পশ্চিম পাকিস্তা-নর আওয়ামী লীগ কোন আসন না পেয়েও জাতীয় পরিষদে নিরঙ্কুশ সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জনে সক্ষম হয়। অন্যদিকে পাকিস্তান পিপলস পার্টি পশ্চিম পাকিস্তানে ৮৮ টি আসন পেয়ে দ্বিতীয় বৃহত্তম দল হিসেবে আত্মপ্রকাশ করে। তবে পিপলস পার্টিও পূর্ব পাকিস্তা-ন কোন আসন পায়নি। পূর্ব পাকিস্তান প্রা-দশিক আইন পরিষ-দর ৩১০ টি আস-নর ম-ধ্য আওয়ামী লীগ ২৯৮ টি আসন পেয়ে নিরঙ্কুশ সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করে।

আওয়ামী লীগের এ অভূতপূর্ব বিজয়ে পাকিস্তানি শাসকগোষ্ঠী আতঙ্কিত হয়ে পড়ে এবং জনগ-ণর রায়-ক বানচাল করার ষড়য-ন্ত্র লিপ্ত হয়।

### আবারও ষড়যন্ত্র

পাকিস্তান পিপলস পার্টির নেতা জুলফিকার আলী ভুট্টা ও জেনা-রল ইয়াহিয়া খান আওয়ামী লী-গর হা-ত ক্ষমতা হস্তান্তর না করার গোপন ষড়যন্ত্র শুরু ক-রন। নির্বাচ-নর পর জেনা-রল ইয়াহিয়া খান ঢাকায় এ-স ১২ ও ১৩ জানুয়ারী আওয়ামী লীগ প্রধান শেখ মুজিবুর রহমান-নর সা-থ দুই দফা বৈঠ-ক ব-সন। এমনকি ঢাকা থে-ক করাচি বন্দ-র ফি-র ইয়াহিয়া খান সাংবাদিক-দর জানান, শেখ মুজিবুর রহমান দে-শর ভাবী প্রধানমন্ত্রী।

জানুয়ারী মা-সর শেষদি-ক জুলফিকার আলী ভুট্টা ঢাকায় এ-স শেখ মুজি-বর সা-থ সাক্ষাৎ ক-রন। ইয়াহিয়া খানও ই-তাম-ধ্য শেখ মুজিব ও ভুট্টার সা-থ জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশ-নর সম্ভাব্য তারিখ নি-য়

আলোচনা করেন। বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান পশ্চিম পাকিস্তানি নেতা-দের স্পষ্ট জানি-য় দেন যে, শাসনতন্ত্র হবে ৬ দফাভিত্তিক। তিনি ১৫ ফেব্রুয়ারি অধিবেশন আহ্বানের দাবি জানান।

-শখ মুজিব-ক 'ভাবী প্রধানমন্ত্রী' ব-ল অভিহিত কর-লও জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশন আহ্বা-ন ইয়াহিয়া খান টাল-বাহানা নীতি অব্যাহত রা-খন। অব-শ-ষ ১৩ ফেব্রুয়ারি তিনি ঘোষণা ক-রন যে, ৩ মার্চ ঢাকায় জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশন বস-ব। কিন্তু ১৫ ফেব্রুয়ারি ভূ-দ্রা জানি-য় দেয় যে, ৬ দফা দাবির রদবদল না হ-ল তিনি অধি-বশন-ন যোগ -দ-বন না। তিনি পশ্চিম পাকিস্তা-নর অন্যান্য নেতা-দের অধি-বশন-ন যোগ না দেয়ার পরামর্শ দেন। জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশন বানচা-লর অজুহাত সৃষ্টির জন্য ভারতীয় বিমান 'গঙ্গা' ছিনতাই করা-না হয় এবং লা-হার বিমানবন্দ-র তা ধ্বংস করা হয়। ভূ-দ্রা ছিনতাইকারী-দের জাতীয় বীর হি-স-ব স্বীকৃতি দেন। ইয়াহিয়া খান ই-তাম-ধ্য ভূ-দ্রার সা-থ শলাপরামর্শ ক-র ১৯৭১ সা-লর ১ মার্চ আকস্মিকভা-ব জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশন অনির্দিষ্টকা-লর জন্য স্থগিত -ঘোষণা ক-রন।

ইয়াহিয়া খা-নর এ আকস্মিক ঘোষণায় ঢাকাসহ সারা প্র-দ-শ বি-ক্ষাভ ও প্রতিবা-দর ঝড় ও-ঠা। আওয়ামী লীগ প্রধান বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এক সাংবাদিক সম্মেলন আহ্বান করে ২ মার্চ ঢাকায়, ৩ মার্চ দেশব্যাপী হরতাল এবং ৭ মার্চ রেস-কার্স ময়দা-ন জনসভার কর্মসূচি প্রদান ক-রন। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের কলাভবনে এক সভায় সংগ্রামী ছাত্রসমাজ 'স্বাধীন বাংলা-দশ' প্রতিষ্ঠার শপথ নি-য় স্বাধীন বাংলার পতাকা উত্তোলন করে। হরতালের দিনে ঢাকায় পুলিশের গুলিবর্ষণে পরিস্থিতির আরো অবনতি ঘটে। জনগণ কারফিউ ভঙ্গ করে মিছিল করে এবং সেনাবাহিনীর চলাচলের পথে ব্যারিকেড গড়ে তোলে। পরিস্থিতি ক্রমশ আয়ত্তের বাইরে চলে যাচ্ছে দেখে ইয়াহিয়া খান ১০ মার্চ ঢাকায় রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দের একটি সম্মেলন আহ্বান করেন। পাকিস্তানের সাম্প্রতিক পরিস্থিতি ও সামরিক বাহিনীর হত্যায়জ্ঞের প্রতিবাদে বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এ সমাবেশে যোগদান করতে অস্বীকৃতি জানান।

#### অসহ-যাগ

রাজনৈতিক এই পরিস্থিতিতে বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ৩ মার্চ পল্টনের এক জনসভায় ৬ মার্চ পর্যন্ত প্রতিদিন ভোর ৫টা -থ-ক দুপুর ২টা পর্যন্ত একটানা হরতাল ঘোষণা ক-রন। এ সম-য় কোর্ট-কাছারি, সরকারি অফিস, কলকারখানা, রেল, স্ট্রিমারসহ সব ধর-নর যোগা-যাগ ব্যবস্থা বন্ধ রাখার আহ্বান জানা-না হয়। সভায় সামরিক বাহিনী প্রত্যাহার ও জনগ-ণর দাবি না মানা পর্যন্ত খাজনা বন্ধ রাখার সিদ্ধান্ত নেয়া হয়। পল্ট-নর ঐতিহাসিক জনসভায় 'স্বাধীন বাংলাদেশ ছাত্র সংগ্রাম পরিষদ' কর্তৃক স্বাধীন বাংলা-দশ প্রতিষ্ঠার ঘোষণাপত্র প্রচার করা হয়। অবস্থার ভয়াবহতা উপলব্ধি করে ইয়াহিয়া খান ৬ মার্চ ঘোষণা করেন যে, ২৫ মার্চ জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশন বস-ব। এ সময় লেফ-টন্যান্ট জেনা-রল টিঙ্গা খান-ক পূর্ব পাকিস্তা-নর সামরিক আইন-প্রশাসক ও গভর্নর নিযুক্ত করা হয়।

#### ৭ মার্চ বঙ্গবন্ধু

মা-র্চর শুরু থে-কই সমগ্র বাংলা-দশ জনতার সরকার দ্বারা পরিচালিত হ-য় আসছিল, যে সার্বভৌম সরকারের নেতৃত্ব দিচ্ছিলেন বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান। মূলতঃ সৈন্য ও গোলাবারুদ সমা-ব-শর জন্য পাকিস্তানি সামরিক জাভা তখন এ-কর পর এক অজুহা-ত আইনসভা স্থগিত ক-র চ-ল-ছ। ঠিক সে সময়ই বঙ্গবন্ধু ঘোষণা করেন, ৭ মার্চ বঙ্গবন্ধু জাতির উদ্দেশ্যে তাঁর ঐতিহাসিক ভাষণ দেন রেস-কার্স ময়দা-ন। আ-গর রা-ত প্রেসি-ডেন্ট ইয়াহিয়া বেতার ভাষণে সামরিক শক্তি ব্যবহারের হুককিও দি-য়-ছেন। মার্কিন রাষ্ট্রদূত ফারল্যান্ডও কূটনৈতিক নীতির তোয়াক্কা না ক-রই ব-লছি-লন, স্বাধীনতার ঘোষণা যুক্তরাষ্ট্র গ্রহণ করবে না।

বিকেলে রেসকোর্সে পৌঁছালেন বঙ্গবন্ধু। সমগ্র ময়দান তখন জনসমদ্র। পৃথিবীর ইতিহাসের অন্যতম বৃহৎ গণসমাবেশ। মাত্র উনিশ মিনিটের ভাষণে তিনি তার সমগ্র জীব-নর রাজনীতির মূল লক্ষ্য তু-ল ধ-রন। তাঁর দাবি ছিল চারটি-

এক. সামরিক আইন প্রত্যাহার।

দুই. নির্বাচিত জনপ্রতিনিধি-দের হা-ত ক্ষমতা হস্তান্তর। লক্ষ

তিন. সেনাবাহিনী প্রত্যাহার এবং

চার. বাঙালি হত্যার বিচার বিভাগীয় তদন্ত।

তিনি প্রস্তুত হ-ত ব-লন দেশবাসী-ক। ব-লন ঘরে ঘরে দুর্গ গড়ে তুলতে, শত্রু প্রতিহত করতে যার যা আছে তাই নিয়ে লড়াই করতে। বঙ্গবন্ধু জানতেন যে, তিনি নিহত হতে পারেন কিংবা তাকে গ্রেফতার করা হতে পারে। যদি আর কোন নির্দেশ দেয়ার সুযোগ না পান, সেক্ষেত্রে তিনি এই নি-র্দশ-কই চূড়ান্ত নি-র্দশ ব-ল ঘোষণা ক-রন।

ভাষণের শেষ মুহূ-র্ত ঘোষণা ক-রন দৃঢ় প্রত্যয়-'আমরা যখন মর-ত শি-খছি, তখন কেউ আমাদের দাবায়ে রাখতে পারব না....। রক্ত যখন দিয়েছি, তখন আরও দেবো। এই দেশের

মানুষকে মুক্ত করবো ইনশা-আল্লাহ। এবা-রর সংগ্রাম- আমাদের মুক্তির সংগ্রাম, এবারের সংগ্রাম-স্বাধীনতার সংগ্রাম।’

বঙ্গবন্ধুর ৭ মার্চের এই ভাষণ বিশ্বের ইতিহাসে শ্রেষ্ঠ ভাষণগুলির একটি। সারা জীবন নিয়মতান্ত্রিক রাজনীতির অভিজ্ঞ রাজনীতিবিদ বঙ্গবন্ধু এখানে বৈপ্লবিক সিদ্ধান্ত নিতে দ্বিধা করেননি। স্বাধীন বাংলাদেশ গঠনের স্বপ্ন নিয়ে জাতিকে প্রস্তুত করেন চূড়ান্ত মুক্তির লক্ষ্যে।

#### **কাল-ক্ষপণ ও নীল নকশা**

-দ-শর সার্ব-ভীমত্ব যখন জনগ-নর হা-ত তখন ইয়াহিয়া খান পরিকল্পনামত ১৫ মার্চ ঢাকায় আসেন। তিনি বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানকে আলোচনায় বসার অনুরোধ জানান। ১৬ মার্চ খে-ক ইয়াহিয়া তাঁর সা-থ আ-লাচনায় ব-সন। এক পর্যা-য় পিপলস পার্টি নেতা জুলফিকার আলী ভু-ট্টা-কও বৈঠ-ক ডাকা হয়। ভু-ট্টা ছয় দফা সং-শাধন এবং ক্ষমতায় অংশীদারিত্ব দাবি ক-রন। পরিস্থিতি ক্রমশ জটিল হতে থাকে। আলোচনার নামে কালক্ষেপন করে পশ্চিম পাকিস্তান থেকে সৈন্য ও রসদ নিয়ে আসাই ছিল পাকিস্তানি শাসকদের উদ্দেশ্য। এদিকে আওয়ামী লীগের নেতৃ-ত্ব সারা-দ-শ স্বাধীনতার আ-ন্দালন আ-রা দুর্বীর হ-য় ও-ঠ। নেতৃ-ব-ন্দর আহবা-ন চট্টগ্রা-মর জাহাজ খে-ক অস্ত্র নামা-ত শ্রমিকরা অস্বীকার ক-র। ২৩ মার্চ পাকিস্তান প্রজাতন্ত্র দিব-স ঘ-র ঘরে স্বাধীন বাংলার পতাকা উত্তোলন করা হয়।

২৪ মার্চ আওয়ামী লীগ নেতৃবৃন্দ সংকট সমাধা-নর শেষ চেষ্টা ক-রন। কিন্তু ইয়াহিয়া খা-নর সা-থ দুই ঘন্টা আ-লাচনা ক-রও শেষ রক্ষা হয়নি। ২৫ মার্চ সন্ধ্যায় ইয়াহিয়া খান ঢাকা ত্যা-গর আ-গ সামরিক বাহিনীকে নিরস্ত্র বাঙালির ওপর আক্রমণ চালানোর নির্দেশ দেন। শুরু হয় ইতিহাসের নির্মম গণহত্যা।

#### **স্বাধীনতার ঘোষণা ও মুক্তিযুদ্ধের সূচনা**

২৫ মা-র্চর কা-লা রা-ত ঢাকার রাজায় ট্যাংক--মশিনগান নি-য় বাঙালি নিধ-ন না-ম পাকিস্তান বাহিনী, শ্রেফতার করে বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানকে। কিন্তু শ্রেফতা-রর আগ মুহূ-র্ত ২৬ মা-র্চর প্রথম প্রহরে বঙ্গবন্ধু বাংলাদেশের স্বাধীনতা ঘোষণা করেন। ঢাকায় অবস্থিত দলীয় নেতৃবৃন্দসহ ওয়্যার-লস-যা-গ চট্টগ্রা-মর ঘনিষ্ঠ সহকর্মী-দর কা-ছ তিনি বাংলা-দ-শর স্বাধীনতার ঘোষণা প্রচা-রর নি-র্দশ দেন।

পাকিস্তানি বাহিনী শুরু-তই ঢাকা বিশ্ববিদ্যাল-য়র জহুরুল হক হল, সলিমুল্লাহ মুসলিম হল, জগন্নাথ হল এবং হলসংলগ্ন শিক্ষকদের বাসগৃহে ভারি অস্ত্র নিয়ে আক্রমণ করে। পিলখানার ইপিআর ঘাঁটি, রাজারবাগ পুলিশ লাইনসহ বিভিন্ন রাজনৈতিক দ-লর কার্যালয় এবং ঢাকার বিভিন্ন স্থানে তারা হত্যাযজ্ঞ চালায়। পুরো ঢাকা যেন লাশের নগরীতে পরিণত হয়। ওই রাতে ঢাকা শহ-রই নিহত হয় প্রায় ৩০ হাজার নিরীহ বাঙালি। রারবাগ ও পিলখানার বাঙালি সৈনিকরা বীর-ত্বর সা-থ প্রতি-রাধ গ-ড় তো-ল, কিন্তু পাকিস্তানি-দর মেশিনগান, কামান আর ট্যাং-কর মু-খ -বশিক্ষণ টি-ক থাক-ত না পে-র একসময় পিছু হট-ত বাধ্য হয়।

পাকিস্তানি সেতা সরকার ঢাকায় অবস্থিত বি-দশী সাংবাদিক-দর দেশত্যা-গ বাধ্য ক-র এবং যে গুটিকয়েক বিদেশী সাংবাদিক এখানে অবস্থান করছিলেন তাদের প্রেরিত সংবাদের ওপর কড়া নিয়ন্ত্রণ আ-রাপ ক-র। ব্রিটিশ সাংবাদিক সায়মন ড্রিং ৩০ মার্চ ডেইলী টেলিগ্রা-ফ প্রকাশিত প্রতিবেদনে জানান যে, ২৮ মার্চেও ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের হলগুলোতে শত শত ছাত্রের আধা-পঁচা মৃত-দহ প-ড় ছিল। এদি-ক, ২৫ মা-র্চর রা-ত পাকিস্তান ফি-র পিপ্পি প্রধান জুলফিকার আলী ভু-ট্টা ব-লন, ‘আল্লাহ-ক ধন্যবাদ, পাকিস্তান-ক রক্ষা করা গে-ছ।’

বাঙালির ন্যায্য সংগ্রাম-ক স্তব্দ কর-তই ২৫ মার্চ রা-ত পাকিস্তানি বাহিনী পরিচালনা ক-র ইতিহাসের জঘন্যতম হত্যাযজ্ঞ। এই নৃসংশতার বিরুদ্ধে প্রতি-রাধ গ-ড় -তা-ল গোটা বাঙালি জাতি। বাংলার কৃষক, শ্রমিক, ছাত্র-যুবক, নারী, শিক্ষক, শিল্প, বুদ্ধিজীবীসহ সব পেশার মানুষ ঝাঁপিয়ে পড়ে স্বাধীনতা সংগ্রামে, দেশকে শত্রুমুক্ত করার জন্য শুরু হয় মহান মুক্তিযুদ্ধ।

#### **স্বাধীনতার ঘোষণা**

“পাকিস্তান সেনাবাহিনী অতর্কিতভা-ব পিলখানা, ইপিআর ঘাঁটি, রাজারবাগ পুলিশ লাইন আক্রমণ করেছে এবং শহরের রাজায় রাজায় যুদ্ধ চলছে, আমি বিশ্বের জাতিসমূহের কাছে সাহায্যের আবেদন করেছি। আমাদের মুক্তিযোদ্ধারা বীরত্বের সঙ্গে মাতৃভূমি মুক্ত করার জন্য শত্রুদের সঙ্গে যুদ্ধ করছে।

সর্বশক্তিমান আল্লাহর নামে আপনাদের কাছে আমার আবেদন ও আদেশ দেশকে স্বাধীন করার জন্য শেষ রক্তবিন্দু খাকা পর্যন্ত যুদ্ধ চালিয়ে যান। আপনাদের পাশে এসে যুদ্ধ করার জন্য পুলিশ,

ইপিআর, বেঙ্গল রেজিমেন্ট ও আনসারদের সাহায্য চান। কোন আপোষ নাই। জয় আমাদের হবেই। পবিত্র মাতৃভূমি থেকে শেষ শত্রুকে বিতাড়িত করুন। সকল আওয়ামী লীগ নেতা কর্মী এবং অন্যান্য দেশ-প্রমিক প্রিয় লোকদের কাছে এ সংবাদ পৌঁছে দিন। আল্লাহ আপনাদের মঙ্গল করুন। জয় বাংলা।”

#### **স্বাধীন বাংলা বেতারের উদ্দীপ্ত আহ্বান**

২৬ মার্চ স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্র চালুর পরই পাঠ করে শোনানো হয় বঙ্গবন্ধুর স্বাধীনতা ঘোষণার বার্তাটি। চট্টগ্রামের আওয়ামী লীগ নেতা এম এ হান্নান পাঠ করেন বঙ্গবন্ধুর ঐতিহাসিক সেই ঘোষণা, ‘পাকিস্তান সেনাবাহিনী অতর্কিত পিলখানা ইপিআর ঘাঁটি, রাজারবাগ পুলিশ লাইন আক্রমণ করেছে। ঢাকা ও চট্টগ্রামের রাজ্য যুদ্ধ চলছে। আমি বিশ্বের জাতিসমূহের কাছে সাহায্যের আবেদন করছি। আমাদের মুক্তিযোদ্ধা বীরত্বের সাথে মাতৃভূমিকে মুক্ত করার জন্য শত্রুর সঙ্গে যুদ্ধ করছে। সর্বশক্তিমান আল্লাহর নামে আপনাদের কাছে আমার আদেশ দেশকে স্বাধীন করার জন্য শেষ রক্তবিন্দু থাকা পর্যন্ত যুদ্ধ চালিয়ে যান।’ ২৭ মার্চ মেজর জিয়া কালুরঘাট বেতার কেন্দ্র থেকে বঙ্গবন্ধুর পক্ষে এই ঘোষণা দেন।

#### **প্রাথমিক প্রতি-রাধ**

২৫ মার্চের আকস্মিক আক্রমণে বাঙালি জাতি হতভঙ্গ হয়ে পড়ে, যদি ও আক্রমণের গুজব ক-য়কদিন ধ-রই চলছিল। ত-ব, প্রতি-রাধ সংগ্রাম থে-ক থা-কনি। ২৬ মার্চ থে-কই সশস্ত্র প্রতিরোধ শুরু হয়। ভারী অস্ত্র ও যুদ্ধ সরঞ্জাম ছাড়াই নিরাপত্তা বাহিনীর বাঙালি সদস্য ও জনগণ লড়াই-য় ঝাঁপি-য় প-ড়। ক্যা-প্টন রফিকুল ইসলাম চট্টগ্রাম-ম প্রথম যুদ্ধ শুরু ক-রন। পরবর্তী বি-দ্রাহ ছিল মেজর জিয়াউর রহমানের। ২৬ মার্চেই মুক্তিযোদ্ধাদের দখলে চলে যায় চট্টগ্রাম। ১১ এপ্রিল পাকিস্তানি বাহিনীর ব্যাপক আক্রমণের মুখে এখান থেকে পিছু হটেন মুক্তিযোদ্ধারা। ২৮ মার্চ মেজর সফিউল্লাহ প্রতি-রাধ যু-দ্ধ প্রতি-রা-ধর মু-খামুখি হয় পাবনা ও কুষ্টিয়ায়। এপ্রি-লর মাঝামাঝি পাকিস্তানি-দর দখ-ল চ-ল যায় বাংলা-দশ-আগরতলা সীমান্ত পাকিস্তানি-দর বিরু-দ্ধ ব্যাপক প্রতি-রাধ গ-ড় তো-লন। সমন্বয়হীন খন্ড খন্ড এই প্রতি-রাধ সংগ্রাম সংগঠিত হ-ত থা-ক এপ্রিলের শুরু দিকে। এ সময় রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দ ও মুক্তিযুদ্ধে অংশ নেয়া সামরিক সদস্যরা সংগঠিত হওয়ার প্র-চেষ্টা শুরু ক-রন।

#### **-তেলিয়াপাড়া স-মূলন**

২৫ মার্চ পাকিস্তানি বাহিনী নিরীহ বাঙালি-দর উপর ঝাঁপি-য় পড়-ল বাঙালিরা সশস্ত্র প্রতি-রাধ শুরু করে। সশস্ত্র আন্দোলনে স্বতঃস্ফূর্তভাবে অংশ নেয় ছাত্র-জনতা, সেনা, পুলিশ, ইপিআর, আনসারসহ সর্বস্ত-রর মানুষ। ত-ব, প্রাথমিক অবস্থায় বিচ্ছিন্নতা-বই চল-ত থা-ক এই প্রতি-রাধ সংগ্রাম, ছিল না কোন যুদ্ধ প্রস্তুতি। উপযুক্ত যুদ্ধ সরঞ্জাম এবং সগঠন। বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ প্রথম সাংগঠনিক রূপ লাভ করে বৃহত্তর সিলেট জেলার হবিগঞ্জ মহকুমার অন্তর্ভুক্ত তেলিয়াপাড়া নামক স্থানে। ১ এপ্রিল তেলিয়াপাড়া চা বাগানের ম্যানেজার বাংলায়ে ২ ও ৪ নং ইস্ট বেঙ্গল রেজি-ম-ন্টর একটি যৌথ অস্থায়ি হেড কোয়ার্টার স্থাপন করা হয়, পাকিস্তানি সেনাবাহিনীর নৃশংসতার বিরু-দ্ধ একটি বৃহৎ যুদ্ধ পরিকল্পনা প্রণয়-ন এখা-ন বাঙালি সামরিক অফিসাররা একত্রিত হন। ভারতীয় সীমান্ত রক্ষীবাহিনীর (বিএসএফ) পূর্বাঞ্চলীয় মহাপরিচালক ব্রি-গডিয়ার পা-ন্ড তেলিয়াপাড়া হেড-কোয়ার্টার-র লেফ-টন্যান্ট ক-র্নল এস এম রেজা, মেজর সফিউল্লাহ, মেজর খালেদ মোশাররফ ও মজর শাফায়াত জামিলের সঙ্গে দেখা করে কর্নেল ওসমানীর সীমান্ত অতিক্রম এবং ৮ নং ইস্ট বেঙ্গল রেজিমেন্টের বিদ্রোহে নেতৃত্বদানকারী মেজর জিয়ার সশস্ত্র প্রতি-রাধ সংগ্রা-মর সংবাদ দেন।

লেফটেন্যান্ট কর্নেল এস এম রেজা বিদ্রোহী বাহিনীগুলোর কার্যক্রম সমন্বিত করা এবং ভারতীয় বিএসএফ এর পক্ষ থে-ক সম্ভাব্য সাহা-য্যর ব্যাপা-র ৪ এপ্রিল তেলিয়াপাড়া চা বাগা-নর ডাকবাং-লায় একটি জরুরি আ-লাচনা সভার প্র-যাজনীততার কথা তু-ল ধ-রন। ব্রি-গডিয়ার পা-ন্ড এ ব্যাপা-র সর্বাভূক সহ-যোগিতার আশ্বাস দেন।

পূর্ব সিদ্ধান্ত অনুযায়ী ৪ এপ্রিল সকাল ১০ টায় ব্রি-গডিয়ার পা-ন্ড ভারতীয় বিএসএফ প্রধান সাইগল এবং কর্নেল মুহাম্মদ আতাউল গনি ওসমানীকে সঙ্গে নিয়ে তেলিয়াপাড়া হেডকোয়ার্টারে এ-স উপস্থিত হন। এখা-ন উপস্থিত হ-য়ছি-লন লেফ-টন্যান্ট ক-র্নল এসএম রেজা, লেফ-টন্যান্ট কর্নেল আব্দুর রব, মেজর (অব.) কাজী নুরুজ্জামান, মেজর কে এম সফিউল্লাহ, মেজর খালেদ মোশাররফ, মেজর নূরুল ইসলাম, মেজর সাফায়াত জামিল, মেজর মইনুল হো-সন চৌধুরী, মেজর জিয়াউর রহমান, ক্যা-প্টন আব্দুল মতিন এবং ব্রাহ্মণবাড়িয়ার মহকুমা প্রশাসক কাজী

রফিক উদ্দিনসহ আরো কিছু সংখ্যক সেনা অফিসার। সভায় সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় যে, মুক্তিযুদ্ধ একটি কেন্দ্রীয় নেতৃত্ব পরিচালিত হ-ব এবং প্রধান সেনাপতির দায়িত্ব পালন কর-বন ক-র্নল মুহাম্মদ আতাউল গনি ওসমানী। তেলিয়াপাড়ায় অনুষ্ঠিত এই সভা বাংলা-দ-শর স্বাধীনতা যু-দ্ধ সেনাবাহিনীর উর্ধ্বতন বাঙালি কর্মকর্তা-দের প্রথম সমন্বয় সভা।

#### শরণার্থীর মিছিল

২৭ মার্চ থে-কই নিরাপদ আশ্র-য়র খোঁ-জ ছুট-ত থা-ক মানুষ। প্রথমদি-ক শহর ছে-ড় গ্রা-মর দি-ক যে-ত থাকলেও দেশব্যাপী যুদ্ধ ছড়িয়ে পড়লে লাখ লাখ লোক সীমান্ত অতিক্রম করে ভারতে আশ্রয় নেয়। ভারত তার সীমান্ত খুলে দেয়। সীমান্তবর্তী প্রদেশগুলো ছেয়ে যায় শরণার্থীদের ভীড়ে। শুধুমাত্র পশ্চিমবঙ্গ, ত্রিপুরা, মেঘালয় ও আসামে খোলা হয় ৮-২৯ টি শরণার্থী শিবির। এখা-ন আশ্রয় নেয় ৯৮,৯৯,৩০৫ জন অসহায় বাঙালি, যার অধিকাংশই নারী, বৃদ্ধ ও শিশু। শরণার্থী শিবি-রর বাই-রও অসংখ্য মানুষ তা-দর নিজস্ব ব্যবস্থাপনায় আত্মীয় পরিজ-নর কা-ছ আশ্রয় নেয়। একপর্যা-য় ভার-তর মাটি-ত আশ্রয় নেয়া শরণার্থী-দের সংখ্যা এক কোটি ছাড়িয়ে যায়। শরণার্থী শিবিরগুলোর মানবিক বিপর্যয় শিরোনাম হয় বিশ্বের প্রচার মাধ্যমগু-লা-ত।

#### বাংলা-দশ সরকার প্রতিষ্ঠা

শীর্ষ আওয়ামী লীগ নেতারা ভার-ত পৌছা-নার পরপরই তারা স্বাধীন বাংলা-দশ সরকার গঠন প্রক্রিয়া শুরু করেন। এই প্রচেষ্টায় মূল উদ্যোক্তা ছিলেন তাজউদ্দীন আহমেদ। বাংলাদেশ পরিস্থিতি বিষ-য় আন্তর্জাতিক সম্প্রদায়-ক অবগত করা, কূটনৈতিক প্রচারণা চালা-না এবং একইসঙ্গে সর্বাত্মক যুদ্ধের নেতৃত্ব দিতে প্রবাসী সরকার গঠন ছিল খুবই জরুরি। কারণ, যুক্তরাষ্ট্রে ও চীন প্রথম থে-কই পাকিস্তা-নর প-ক্ষ অবস্থান নি-য়ছিল। এপ্রি-লর প্রথম থে-ক প্রবাসী রাজনৈতিক নেতারা সরকার গঠ-নর যে তৎপরতা শুরু ক-রন তারই ধারাবাহিকতায় ১০ এপ্রিল ঘোষণা করা হয় স্বাধীনতার সনদ। ১৯৭১ সা-লর ১৭ এপ্রিল মে-হরপুর জেলার বৈদ্যনাথতলা গ্রা-ম (বর্তমান মুজিবনগর) অস্থায়ী বাংলা-দশ সরকার শপথ গ্রহন ক-র। ১৬ ডি-সম্বর পর্যন্ত মুজিবনগরই ছিল অস্থায়ী সরকারের রাজধানী। গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র পাঠ ক-রন নির্বাচিত জাতীয় পরিষদ সদস্য অধ্যাপক ইউসুফ আলী। এ ঘোষণাপত্রে ১৯৭১ সা-লর ২৬ মার্চ থে-ক বাংলা-দ-শর স্বাধীনতা কার্যকর ব-ল উ-ল্লখ করা হয়। অস্থায়ী সরকার রাষ্ট্রপতি নির্বাচিত হন বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান। কিন্তু তিনি পাকিস্তানের কারাগারে আটক থাকায় তাঁর অনুপস্থিতি-ত অস্থায়ী রাষ্ট্রপতির দায়িত্ব অর্পিত হয় উপ-রাষ্ট্রপতি সৈয়দ নজরুল ইসলাম-র ওপর। তাজউদ্দিন আহমেদ নির্বাচিত হন প্রধানমন্ত্রী, পররাষ্ট্রমন্ত্রীর দায়িত্ব পান খন্দকার মোশতাক আহমেদ এবং অর্থমন্ত্রী ও স্বরাষ্ট্রমন্ত্রী হিসেবে নির্বাচিত হন যথাক্রমে ক্যাপ্টেন (অব.) মুনসুর আলী ও এ এইচ এম কামরুজ্জামান। কর্নেল মুহাম্মদ আতাউল গণি ওসমানীকে মুক্তি বাহিনীর সর্বাধিনায়ক নিযুক্ত করা হয়। মুজিব নগ-রর এই ঐতিহাসিক শপথ অনুষ্ঠান থে-ক অস্থায়ী রাষ্ট্রপতি সৈয়দ নজরুল ইসলাম এবং প্রধানমন্ত্রী তাজউদ্দিন আহমেদ বিশ্বের সব দেশের প্রতি নতুন রাষ্ট্র বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি দান এবং সাহা-য্য এগি-য় আসার আহবান জানান।

কলকাতা থেকেই প্রবাসী সরকার দেশ পরিচালনার কার্যক্রম শুরু করে। সরকার পরিচালনায় সহায়তার জন্য বিশেষজ্ঞ ও গবেষকদের নিয়ে গঠিত হয় নীতি-নির্ধারক গোষ্ঠী। অর্থনীতিবিদ রেহমান সোবহান, আনিসুর রহমান, মোশাররফ হোসেন ছিলেন প্রবাসী সরকারের গুরুত্বপূর্ণ দায়ি-ত্বা পরিচালনা বিভা-গ ছি-লন হান সরওয়ার মুরশিদ, মোজাফফর আহমদ ও ড. আনিসুজ্জামান। এ ছাড়াও মঈদুল হাসান, এইচ টি ইমাম, ব্যারিস্টার আমীর-উল ইসলামসহ আ-রা অ-ন-ক প্রবাসী সরকার-র সা-থ জড়িত ছি-লন।

মাওলানা আব্দুল হামিদ খান ভাসানী ও অধ্যাপক মোজাফফর আহম-দর নেতৃত্বাধীন ন্যাশনাল আওয়ামী পার্টির দুই অংশ, পূর্ব পাকিস্তান কমিউনিস্ট পার্টির নেতা কম-রড মণি সিংহ ও কং-গ্রস নেতা ম-নারঞ্জন ধর অস্থায়ী বাংলাদেশ সরকারের প্রতি পূর্ণ সমর্থন জ্ঞাপন করেন। পরবর্তী সময়ে তাঁরাসহ আওয়ামী লীগ সদস্য-দের নি-য় গঠন করা হয় ৯ সদ-স্যর একটি উপ-দলীয় কমিটি।

প্রবাসী সরকার-র সদর দপ্তর কলকাতার ৮নং থি-য়টার রো-ড ১২ থে-ক ১৫ জুলাই ও ৩ দিনব্যাপী অনুষ্ঠিত এক সম্মেলনে সেক্টর কমান্ডারদের ডাকা হয়। মুক্তিযুদ্ধ শুরুর পর এটাই ছিল সেক্টর কমান্ডারদের প্রথম সম্মেলন। সেক্টর কমান্ডার সম্মেলনের আলোচনায় বিভিন্ন সেক্টরের সীমানা পুননির্ধারণ, মুক্তিবাহিনীর শ্রেণীবিন্যাস ও দায়িত্ব অর্পণ, সশস্ত্র তৎপরতার লক্ষ্য ও

পরিসীমা নির্ধারণপ দেশের অভ্যন্তর গেরিলা ঘাঁটি নির্মাণ, প্রতিপক্ষের গতিবিধি সম্পর্ক তথ্যসংগ্রহ, যোগা-যোগ ইত্যাদি মোট ২৬টি বিষ-য়ের ওপর আ-লাচনা হয়।

### মুক্তিযুদ্ধ সংগঠন

প্রবাসী বাংলা-দশ সরকার গঠ-নের পর থে-ক বাংলা-দ-শর স্বাধীনতা যুদ্ধ একটি সংগঠিত রূপ লাভ করে। মুক্তিযোদ্ধাদের রিক্রুট করার জন্য ভারত ও প্রবাসী সরকারের সমন্বয়ে এসময়েই গ-ড় তোলা হয় যুব শিবির ও অভ্যর্থনা শিবির। মুক্তিপাগল হাজার হাজার তরুণ এসে যোগ দিতে থাকে এই শিবিরগুলোতে। প্রথমদিকে গড়ে পাঁচশ যুবককে অভ্যর্থনা শিবিরে গ্রহণ করা হত। এদের মধ্য থেকে যোগ্যতার ভিত্তিতে এক এক করে হাজার জনকে পাঠানো হত যুব শিবিরে। নৈতিকতা ও দৈহিক যোগ্যতার ভিত্তিতে চূড়ান্তভাবে মনোনীতদেরই পাঠা-না হ-তা প্রশিক্ষণ শিবিরে। এখান থেকে মাত্র দুই বা তিন সপ্তাহের প্রশিক্ষণ শেষে যোদ্ধারা বাঁপিয়ে পড়তেন পাক বাহিনীর প্রশিক্ষিত সেনাবাহিনীর বিপ-ক্ষ।

জুন ও আগস্ট মাসেই মুক্তিযোদ্ধারা অভ্যন্তরীণ সড়ক ও রেল যোগাযোগ ব্যবস্থা ধ্বংস করে দিতে শুরু ক-র, চালা-ত থা-ক এ-কর পর এক গেরিলা আক্রমণ। মুক্তিযোদ্ধাদের আক্রমণের তীব্রতার মাত্রা টের পাওয়া যায় মূলতঃ ইউএসএআইডি'র এক জরি-প। মার্কিন এই দাতা গোষ্ঠী উ-ল্লখ ক-র যে, সে-প্টেম্বর নাগাদ পূর্ব পাকিস্তা-ন স্থলপ-থ পণ্য পরিবহ-নের হার যুদ্ধ পূর্ববর্তী যে কোন সম-য়র চে-য় এক-দশমাংশে নেমে এসেছে। আগস্টের মাঝামাঝি থেকে অক্টোবরের প্রথম সপ্তাহ পর্যন্ত নৌবাহিনীর কমান্ডেরা একের পর এক আঘাত হানতে থাকে, ভেঙ্গে পড়ে পাক রসদ সরবরাহ ব্যবস্থা। গেরিলা আক্রমণের তীব্রতার মুখে অক্টোবরের মাঝামাঝিতে বিহবল হয়ে পড়ে পাকিস্তানি বাহিনী।

প্রবাসী সরকার-র যুদ্ধ সংগঠন প্র-চেষ্টার পাশাপাশি বাংলা-দশ লিবা-রশন ফোর্স বা মুজিব বাহিনী না-ম আ-রকটি বিকল্প বাহিনী গ-ড় ও-ঠ। এ বাহিনীর মূল নেতৃ-ত্ব ছিল শেখ ফজলুল হক মনি, সিরাজুল আলম খান, আব্দুর রাজ্জাক, তোফায়েল আহমেদ, আ স ম আব্দুর রব এবং শাহজাহান সিরাজ। পার্বত্য চট্টগ্রাম হ-য় চট্টগ্রাম অঞ্চল স্বাধীন করার ক্ষেত্রে এ বাহিনী গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রা-খ। এছাড়াও পূর্ব পাকিস্তান ছাত্র ইউনিয়ন, কমিউনিটি পার্টি ও ন্যাপ সদস্যদের সমন্ব-য় গঠিত হয় একটি বি-শেষ গেরিলা বাহিনী।

জুলাইয়ে অস্থায়ী সরকারের প্রধানমন্ত্রী তাজউদ্দীন আহমেদের সভাপতিত্বে সশস্ত্র বাহিনীর একটি বৈঠক অনুষ্ঠিত হয়। এ বৈঠকে বাংলাদেশকে এগারো সেক্টরে ভাগ করে প্রতিটি সেক্টরের দায়িত্ব একজন সেক্টর কমান্ডারের অধীনে ন্যস্ত করা হয়। মুক্তিযোদ্ধাদেরও দুটি ভাগে ভাগ করা হয়- পুলিশ, ইপিআর কিংবা সেনা সদস্যের নিয়ে নিরাপত্তা বাহিনী এবং গেরিলা যুদ্ধের প্রশিক্ষণপ্রাপ্তদের নিয়ে গণবাহিন। মুক্তিযুদ্ধের সব সেক্টরে গণবাহিনী যোদ্ধাদেরই আধিক্য ছিল।

-জনা-রল ওসমানীর নি-র্দশনায় গঠিত হয় নিয়মিত বাহিনীর তিনটি ব্রিগেড। সেক্টর ১-এর সেক্টর কমান্ডার জিয়াউর রহমানের নেতৃত্বে গঠিত হয় জেড ফোর্স, সেক্টর ২-এর অধিনায়ক খা-লদ মোশাররফের তত্ত্বাবধানে গড়ে ওঠে কে ফোর্স আর ৩নং সেক্টরে মেজর শফিউল্লাহ গড়ে তোলেন এস ফোর্স। এছাড়াও আ-রা কিছু বাহিনী দে-শর অভ্যন্ত-র পাকিস্তানি বাহিনীর মোকা-বলা কর-ত থাকে। এসব বাহিনীর মধ্যে উল্লেখযোগ্য হচ্ছে টাঙ্গাইলের কাদের সিদ্দিকীর নেতৃত্বে কাদেরিয়া বাহিনী, ময়মনসিং-হর আফসার ও আফতাব বাহিনী।

-গেরিলা যু-দ্ধর সাফল্য বি-বচনায় নি-য় প্রশিক্ষণ শিবি-রর সংখ্যা দ্রুত বাড়-না হ-ত থা-ক। ভারতও মুক্তিযুদ্ধে অংশগ্রহণকারী স্বাধীনতাকামীদের সাহায্যের পরিমাণ বাড়ি-য় দেয়। মুক্তিযোদ্ধারা নিয়মিত ও গেরিলা বাহিনীর সমন্বয়ে পাকিস্তানিদের উপর আক্রমণ চালিয়ে তাদের ব্যতিব্যস্ত ক-র তো-লা। এ সম-য় গেরিলা যু-দ্ধর কব-ল দি-শহারা হ-য় প-ড় পাক বাহিনী। এছাড়া, গুরুত্বপূর্ণ সামরিক লক্ষ্য নৌ-কমান্ডারদের উপর্যুপরি আক্রমণ এতটাই বৃদ্ধি পায় যে, এক পর্য-য় পূর্ব পাকিস্তান থে-ক পাক সেনা-দর লাশ পশ্চিম পাকিস্তা-ন পাঠা-না বন্ধ ক-র দি-ত হয়। পশ্চিম পাকিস্তা-নও যুদ্ধবি-রাধী ম-নাভাব গ-ড় উঠ-ত থা-ক। ঢাকায় গেরিলারা এ-কর পর এক সফল হামলা চালি-য় আন্তর্জাতিক সম্প্রদা-য়র দৃষ্টি আকর্ষণ কর-ত থা-ক। ৯ জুন গেরিলারা হো-টল ইন্টারকন্টি-নেন্টাল (বর্তমান হো-টল শেরাটন) এর সাম-ন বিশু ব্যাং-কর গাড়ী বোমা মে-র উড়ি-য় দেয়। ওইদিন স্নাধীনতার বিরুদ্ধাচরণকারী পাকিস্তানি দালাল-দর মগবাজার কার্যালয়ে আক্রমণ চালানো হয়। আক্রমণ চালানো হয় পাকিস্তানপন্থী পত্রিকা মর্নি নিউজ এবং দৈনিক পাকিস্তান কার্যাল-য়। এ ঘটনার ঠিক দুদিন পর পাকিস্তানিদের কড়া নিরাপত্তা বলয় ভেদ

করে গেরিলারা আবারও আক্রমণ চালায় হোটেল ইন্টারকন্টিনেন্টালে। এছাড়া অক্টোবরে গেরিলারা আঘাত হান টেলিভিশন কেন্দ্র। ডিআইটি ভবন-এ এই কেন্দ্রটি ছিল বি-শযভা-ব সুরক্ষিত। সাধারণ একজন কর্মচারীর সহযোগিতায় মাত্র দুজন গেরিলা এ ভবনে বিস্ফোরণ ঘটায়। গেরিলারা নারায়নগঞ্জের সিদ্ধিরগঞ্জ বিদ্যুৎকেন্দ্রে হামলা চালিয়ে কেন্দ্রটি অচল করে দেয়। সমগ্র ঢাকা বিদ্যুৎহীন হ-য় প-ড়। প-র কেন্দ্রটি পুনরায় চালু কর-ত পশ্চিম পাকিস্তান থে-ক যেসব বিশেষজ্ঞদের ঢাকায় আনা হয় গেরিলারা তাদেরও নিধন করে। পাকিস্তানি সেনাকর্তারা এসব গেরিলা আক্রমণে এতটাই ভীত হয়ে পড়ে যে সারা দেশ এমনকি ঢাকা-তও তারা প্রতিদিন নি-জ-দর অবস্থান পরিবর্তন কর-ত বাধ্য হয়।

#### **মুক্তিযুদ্ধে পাকিস্তানিদের দোসর**

সর্বস্বরের মানুষের অংশগ্রহণে বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ প্রকৃত অর্থে ছিল এক সার্বজনীন গণযুদ্ধ। তরুণ, জামায়াত ইসলামী, মুসলিম লীগসহ বেশকিছু প্রতিক্রিয়াশীল ধর্মাত্মক রাজনৈতিক দল এ যুদ্ধের বিরুদ্ধাচারণ করে পাকিস্তানি ঘাতকদের পক্ষে অবস্থান নেয়। ২৫ মার্চের কালো রাতের পর পাকিস্তানিদের পক্ষে সংগঠিত হতে থাকে এই গোষ্ঠী। নূরুল আমিনের নেতৃত্বে এপ্রিলের শুরুতেই টিফা খানের সাথে বৈঠক করে গোলাম অযম, মৌলভী ফরিদ আহমেদ, খাজা খয়েরগদ্দিন, এ কিউ এম শফিকুল ইসলাম, মাওলানা নূরুজ্জামান। রেডিও-টেলিভিশন ও পত্র-পত্রিকায় শুরু হয় পাকিস্তানি বাহিনীর সমর্থনে বানোয়াট প্রচার-প্রপাগান্ডা। এ সময় পাকিস্তানের অন্যতম সমর্থক হামিদুল হক চৌধুরীর মধ্যস্থতায় গঠিত হয় ঢাকা নাগরিক শাল্পি কমিটি। অবাকালি বিহারীরাও যোগ দেয় এই কমিটিতে। এই কমিটির অয়োজনে একটি মিছিল অজিমপুর, শাল্পিনগর ও পুরনো ঢাকায় লুটতরাজ চালায় ও অগুন লাগিয়ে দেয়। শাল্পি কমিটির কার্যক্রম মূলত জামায়াতে ইসলামীর নেতৃত্বে সারা দেশে ছড়িয়ে পড়ে। প্রথমদিকে এই বাহিনী লুটপাটে ব্যস্ত থাকলেও পরবর্তী সময়ে পাকবাহিনীর সহযোগিতায় হত্যাযজ্ঞও শুরু করে। গোলাম অযম নিজে পাকিস্তানের দশমনদের তনু তনু করে খুঁজে তাদের অস্তিত্ব বিলোপ করার নির্দেশ দেয়। এ সময় পাকিস্তানের দোসররা বাঙ্গালি সংস্কৃতির ইসলামীকরণের ঘোষণা দেয়। এই ইসলামীকরণের অংশ হিসেবে ঢাকার ২৪০ টি রাস্তার নতুন নামকরণ করা হয়। মাথায় সাদা পট্টি বাধা শাল্পি কমিটির শাল্পি স্কোয়াড ঢাকা শহরে হত্যা, লুট ও ধর্ষণের মাধ্যমে এক ত্রাসের রাজত্ব কায়েম করে। শাল্পি কমিটির পাশাপাশি জামায়াতে ইসলামী প্রতিষ্ঠা করে রাজাকার ও অলবদর বাহিনী। মুসলিম লীগের সংগঠনটির নাম ছিল আল শামস।

অক্টোবরের মধ্যে ৫৫ হাজার রাজাকারকে অস্ত্র ও প্রশিক্ষণ প্রদান করে পাক সেনারা। লড়াই নয়, লুটতরাজই ছিল এদের একমাত্র কাজ। পাশাপাশি মুক্তিযোদ্ধাদের অবস্থান, বাসস্থান, তাদের সাহায্যকারী এবং পরিবার-পরিজন সম্পর্কে ত্য দেয়া ও দখলদার বাহিনীর বিকৃত রুটি চরিতার্থ করতে বাঙালী নারী সংগ্রহ করে দেয়ার দায়িত্ব পালন করত এ বাহিনী। রাজাকার বাহিনীর সর্বাধিনায়ক ছিল জামায়াতে ইসলামীর ছাত্র সংগঠন ইসলামী ছাত্র সংঘের মোহাম্মদ ইউনুস। আল শামস ছিল মুসলিম লীগের তৈরি দোসর সংগঠন, মজিয়াতে তালাবায়ের অরাবিয়র ছাত্ররাই ছিল অল শামসের সদস্য। বুদ্ধিজীবী হত্যায় অল বদরের পরে পাকবাহিনীর সবচেয়ে ঘনিষ্ঠ সহযোগী ছিল এরাই। এছাড়াও মুজাহিদ বাহিনী নামে একটি অধা সামরিক দালাল বাহিনীও পাকিস্তানি হানাদাররা গঠন করে।

পাকিস্তানের দোসর এসব বাহিনীর মধ্যে সবচেয়ে নৃশংস ছিল অল বদর। পাক হানাদারদের পরিকল্পনা অনুযায়ী জামায়াতে ইসলামীর ছাত্র সংঘের সদস্যদের নিয়ে গঠিত এ বাহিনী ডিসেম্বরে ঘটায় বুদ্ধিজীবী হত্যাকাণ্ড। প্রায় ২০ হাজার বুদ্ধিজীবী হত্যার নীল নকশা বাস্তবায়নের দায়িত্ব নেয় অল বদর। নভেম্বরের শেষ সপ্তাহে শুরু হয় অল বদরের পরিকল্পিত বুদ্ধিজীবী নিধনপর্ব। নাৎসী গেসটাপো বাহিনীর স্টাইলে তারা বুদ্ধিজীবীদের ঘর থেকে উঠিয়ে নিয়ে অমানুষিক নির্যাতন করে একে একে হত্যা করতে থাকে। পাকিস্তানের আল বদর প্রধান ছিল মতিউর রহমান নিজামী। তৎকালীন পূর্ব পাকিস্তান অল বদর বাহিনীর সভাপতি ও সাধারণ সম্পাদক ছিল অলি অহসান মোহাম্মদ মুজাহিদ ও মীর কাশেম আলী। এদের সবাই ছিল পাকিস্তান জামায়াতে ইসলামীর ছাত্র সংগঠনের নেতা।

কেবল প্রতিক্রিয়াশীল রাজনৈতিক গোষ্ঠী নয়, বিশ্ববিদ্যালয়ের কিছু শিক্ষকও পাকিস্তানিদের সমর্থনে অবস্থান নেয়। রাজশাহী বিশ্ববিদ্যালয়ে পাক বাহিনীকে সহায়তার পুরস্কারস্বরূপ ড. সৈয়দ সাজ্জাদ হুসাইন ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের উপাচার্যের পদ লাভ করে। তার সঙ্গে ছিল অরবী



বিভাগের ড. মুশফিজুর রহমান, বাংলা বিভাগের ড. কাজী দীন মুহম্মদ, বিশ্ববিদ্যালয় মঞ্জুরী কমিশনের চেয়ারম্যান আব্দুল বারী ও মনোবিজ্ঞানের অধ্যাপক ড. মীর ফখরুজ্জামান। সরাসরি বুদ্ধিজীবী হত্যাকাণ্ডের সাথে জড়িত ছিল এ এফ এম আব্দুর রহমান। গণিত বিভাগের এই শিক্ষক ছিল অল বদর বাহিনীর চৌধুরী মঈনুদ্দিনের ঘনিষ্ঠ পরামর্শক।

#### **মুক্তিযুদ্ধে নৌ-সেনা**

মুক্তিযুদ্ধ শুরু হওয়ার কিছুদিন আগে ফ্রান্স থেকে ৩টি সাবমেরিন কিনেছিল পাকিস্তান। সাবমেরিনগুলো সংগ্রহ করতে পাকিস্তান নৌবাহিনীর একদল সাবমেরিনারকে ফ্রান্সে পাঠানো হয়। পাক বাহিনীর হত্যাকাণ্ডের খবর জানতে পেয়ে ৩১ মার্চ ফ্রান্স থেকে করাচী যাত্রার আগেই ৯ জন বাঙালি সাবমেরিনার পালিয়ে বিভিন্ন দেশ হয়ে ভারতে পৌঁছান এবং মুক্তিযুদ্ধে অংশগ্রহণে প্রত্যয় ঘোষণা করেন। পাশাপাশি, পাকিস্তানি নৌবাহিনীর বাঙালি নাবিক ও অফিসাররা পালিয়ে এসে মুক্তিযুদ্ধে অংশ নেন। ‘অজয়’ ও ‘অক্ষয়’ নামের দুটি জাহান ও ৪৫ জন ক্রু নিয়ে প্রথম বাংলাদেশ নৌবাহিনী গঠিত হয়। নভেম্বরের প্রথমে নৌবহরে আরো ৬টি নৌযান যুক্ত হয়। বাংলাদেশের ভৌগোলিক অবস্থা ও রাজনৈতিক পরিস্থিতি বিবেচনা করে সমস্ত সামুদ্রিক এলাকা ও অভ্যন্তরীণ নৌ অঞ্চল নিয়ে জুলাইয়ে একটি আলাদা সেক্টর গঠন করা হয়। সেক্টর ১০ নামের এই নৌ সেক্টরটি সরাসরি বাংলাদেশ মুক্তিবাহিনীর সদর দপ্তরের অধীনে ছিল। নৌবাহিনীর লক্ষ্য ছিল মুক্তির সাথে সঙ্গতি রেখে নৌপথে সৈন্য সমাবেশ করা এবং পাক বাহিনীর সমর সরঞ্জাম ও রসদ পরিবহন ব্যবস্থা বিঘ্নিত করার জন্য তা-দর জাহাজ ও নৌযানগুলো ধ্বংস করা। এছাড়া, চট্টগ্রাম ও মংলা বন্দরে পাকিস্তানি ও বিদেশী জাহাজ ধ্বংস করে বন্দর অচল করার মাধ্যমে আন্তর্জাতিক মহ-লর দৃষ্টি আকর্ষণ করাও ছিল নৌবাহিনীর রণপরিকল্পনার অংশ।

অপ-রশন জ্যাকপ-ট নৌবাহিনী বি-শষত নৌকমা-ভারা ছি-লন মুক্তি বাহিনীর বিজয়ের অন্যতম সহায়ক শক্তি। চট্টগ্রামে মাত্র ৩১ জন নৌ কমান্ডো পাক বাহিনীর দুটি যুদ্ধ জাহাজ এম ভি আব্বাস ও এম ভি হরমুজ ডুবিয়ে দেয়, তলি-য় দেয় ১৯ হাজার টন অস্ত্র গোলাবারুদ বোঝাই অরিয়েন্ট বার্জ। এ সময় নারায়নগঞ্জ ও চাঁদপুরে পাকিস্তানি হানাদারদের ব্যবহৃত জাহাজ ও স্টিমার ধ্বংস করে নৌ কমান্ডোরা। মংলায় মাত্র ২০ জন নৌ কমান্ডো ৬ টি বিদেশী জাহাজ ক্ষতিগ্রস্ত কর-ত সক্ষম হয়।

#### **মুক্তিযুদ্ধে বিমান সেনা**

মুক্তিযুদ্ধের শুরুতে প্রবাসী বাংলাদেশ সরকারের পক্ষে বিমান বাহিনী গড়ে তোলা ছিল প্রায় দুঃসাধ্য। ত-ব, যুদ্ধ পরিস্থিতির নাটকীয় পরিবর্ত-নর ফ-ল গ্রহণ ক্যা-প্টন এ কে খন্দকার-র নেতৃত্বে বাংলাদেশ সরকার একটি বিমান বাহিনী গঠন করে এবং এই বাহিনীতে যুক্ত হয় ভারত সরকার প্রদত্ত একটি পুরানো ডিসি-৩ ডা-কাটা বিমান, একটি উভচর অটার বিমান ও একটি অ্যানু-য়ট হেলিকপ্টার। এছাড়া, ভারত বাংলা-দশ বিমান বাহিনীর প্রশিক্ষণ কেন্দ্র ও বেইস হি-স-ব নাগাল্যান্ডের ডিমাপুর বিমানবন্দরটি ব্যবহারের অনুমতি দেয়। এই সামান্য শক্তি নিয়েই বাংলা-দশ বিমানবাহিনী কি-লাইফট না-ম একটি ফ্লাইং ইউনিট প্রতিষ্ঠা ক-র। বিমান বাহিনীর এই ক্ষুদ্র দলটি একাধিক সমন্বিত আকাশ আক্রমণ চালিয়ে নারায়নগঞ্জ ও চট্টগ্রামে পাক বাহিনীর সামরিক কৌশলগত স্থান ধ্বংস-সর সফলতা দেখায়।

#### **মুক্তিযুদ্ধে মুক্তিবাহিনী**

চট্টগ্রামে ক্যাপ্টেন রফিক প্রথমে পাকিস্তানীদের আক্রমণ করে ব্যাপক সাফল্য অর্জন করেন। ২৫ মার্চ দিবাগত রাত হ-তই কার্যত চট্টগ্রাম স্বাধীন হ-য় গি-য়ছিল। যে কার-ণ এ সময় চট্টগ্রাম-র কালুরঘা-ট স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্র প্রতিষ্ঠা করা সম্ভব হ-য়ছিল। এপ্রি-লর মাঝামাঝি সম-য় প্রবাসী বাংলাদেশ সরকারের নেতৃত্বে মুক্তিযুদ্ধ সংগঠিত হতে থাকলে মুক্তিবাহিনীর সদস্যরা সমগ্র দেশের বিভিন্ন স্থানেই গড়ে তুলতে আরম্ভ করে মুক্তিবাহিনী। উল্লেখযোগ্য মুক্তিবাহিনী ছিল য-শার, ব্রাহ্মনবাড়িয়া, পার্বত্য চট্টগ্রাম প্রভৃতি। টাঙ্গাইলে কাদের সিদ্দিকী, রৌমারীতে আফসার বাহিনী, ফরিদপুর-বরিশা-ল হেমা-য়ত বাহিনী মুক্তিবাহিনী মুক্তিবাহিনী প্রতিষ্ঠা করেন। মুক্তিবাহিনীগুলো বিদেশী গণমাধ্যম ও যুদ্ধকৌশল নির্ধারণে ছিল খুব গুরুত্বপূর্ণ। এই মুক্তিবাহিনী দিয়েই মুক্তিবাহিনীর সদস্যরা দেশের অভ্যন্তরে আক্রমণ পরিচালনা করতেন এবং রসদ সংগ্রহ করতেন। এসব মুক্তিবাহিনী গ-ড় ওঠে সামরিক প্রশিক্ষণ কেন্দ্র, ব্রিগেডগুলোর ঘাঁটি, বাংলাদেশ সরকার নিয়ন্ত্রিত ডাক ব্যবস্থা ইত্যাদি।

### মুক্তির সংগ্রামে শিল্পী সমাজ

প্রবাসী বাংলাদেশ সরকারের তত্ত্বাবধানে মে মাসে প্রতিষ্ঠিত হয় স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্র। স্বাধীনতার প্রথম প্রহর চট্টগ্রাম-মর কালুরঘাট এই না-ম একটি বেতার কেন্দ্র থেকে-কই ঘোষিত হয়। বঙ্গবন্ধুর স্বাধীনতার বার্তা। পরবর্তী সময়ে প্রবাসী সরকার-রর গণসং-যোগ ও যোগা-যোগ দফতর-রর অধী-ন কলকাতায় পুনরায় স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্র চালু হয়। এই বেতার কেন্দ্রর মাধ্যমেই মুক্তিযুদ্ধের গতি-প্রকৃতি সম্পর্ক জান-ত পার-তন অবরুদ্ধ বাঙালিরা। স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্রের খবর আর এম আর ভাইরার মুকুলের ব্যঙ্গাত্মক কথিকা 'চরমপত্র' মুক্তিযোদ্ধাদের রণাঙ্গনে লড়াই চালিয়ে যেতে উদ্বুদ্ধ করত নিরন্তর।

ষাটের দশকে ঢাকায় ছায়ানট প্রতিষ্ঠার অন্যতম প্রধান উদ্যোক্তা ওয়াহিদুল হক শরণার্থী শিল্পী-দের প্রথম সংগঠিত কর-ত শুরু ক-রন। স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্রর মাধ্য-ম এই শিল্পীরা গান, কবিতা, কথিকা ও নাটক প্রচারের মাধ্যমে মুক্তি-যুদ্ধ-দের ম-নাবল বৃদ্ধি-ত ভূমিকা রাখতেন। এ সময় একদল শিল্পী সীমান্ত এলাকার যুব শিবিরগুলোতে ঘুরে ঘুরে গান ও নাটক পরিবেশন করে মুক্তিযোদ্ধাদের উৎসাহ যোগাতেন।

মুক্তিযুদ্ধের সময় নির্বাসিত খেলোয়াড়রা জাকারিয়া পিন্টুর নেতৃত্বে গঠন করে স্বাধীন বাংলা ফুটবল দল। ভার-তর বিভিন্ন স্থান-ন প্রদর্শনী খেলায় অংশ লনয়ে এই দল মুক্তিযুদ্ধের পক্ষে জনমত তৈরি ও অর্থ সংগ্রহ ভূমিকা রা-খ। ইংলিশ চ্যানল বিজয়ী সাঁতারু ব্র-জন দাশও কলকাতায় একটি প্রদর্শনী সাঁতার আয়োজনের মাধ্যমে মুক্তিযোদ্ধাদের জন্য অর্থ সংগ্রহ করেছিলেন। পাকবাহিনীর বর্বরতার চিহ্ন ধরে রাখতে নন্দিত চলচ্চিত্রকার জহির রায়হান তৈরি করেন তার বিখ্যাত প্রামাণ্যচিত্র 'স্টপ জে-নাসাইড'।

### কূটনৈতিক উ-দ্যোগ

পাকিস্তানী বাহিনী-ক মোকা-বলায় সশস্ত্র যুদ্ধ পরিকল্পনা প্রণয়ন ও বাস্তবায়-নর পাশাপাশি প্রবাসী বাংলাদেশ সরকারের উদ্যোগে কূটনৈতিক প্রচেষ্টা জোরতালে এগিয়ে চলে। মুক্তিযুদ্ধের শুরু-তই বৃ-ট-নর বাঙালিরা পাকিস্তানি হাইকমিশ-নর সাম-ন বি-ক্ষাভ সমা-বশ ক-রন। এপ্রি-লর শুরু-তই বিচারপতি আবু সাঈদ চৌধুরী বাংলা-দশ সরকার-রর প্রতিনিধি হি-স-ব আন্তর্জাতিক মহ-লর সমর্থন লা-ভর দায়িত্বপ্রাপ্ত হন। তিনি ব্রিটিশ পররাষ্ট্রমন্ত্রী, প্রভাবশালী এমপি ও ব্রিটিশ সরকারের নীতি নির্ধারকদের সঙ্গে বৈঠক করেন। পাশাপাশি ইউরোপের প্রধান দেশগুলোতেও তিনি বাংলাদেশের মুক্তিযুদ্ধের পক্ষে প্রচারণা চালান। মার্কিন সরকারের পাকিস্তানপন্থী পররাষ্ট্রনীতি পরিবর্ত-নর আহ্বান জানানও তিনি। জাতিসং-গর সাধারণ পরিষ-দের সাম-ন তিনি বাংলাদেশের চলমান পরিস্থিতি বিষয়ে বক্তব্য রাখেন। এছাড়া বাঙালি কূটনীতিকরা যেন পাকিস্তান পক্ষ ত্যাগ ক-র বাংলা-দ-শর প্রতি আনুগত্য প্রকাশ ক-র সে ব্যাপা-রও উ-দ্যোগ নেন তিনি।

-রহমান -সাবহান প্রবাসী সরকার গঠ-নর প্রথম পর্যা-য় জড়িত ছি-লন। পরবর্তী সম-য় তিনি দিল্লি-ত ভারতীয় নেতৃবৃন্দ-ক বাংলা-দ-শর বাস্তব পরিস্থিতি সম্পর্ক অবহিত ক-রন। বৃ-ট-নর রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দ-কও তিনি বাংলাদেশ পরিস্থিতি বিষয়ে ধারণা দেন। এছাড়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে গি-য় সি-ন-টর উদ্বাস্ত বিষয়ক কমিটির প্রধান সি-ন-টর এডওয়ার্ড কে-নডিসহ বেশ ক-য়কজন প্রভাবশালী আইন প্র-ণতার সা-থ সাফাৎ ক-রন তিনি। এ সময় অর্থনীতিবিদ নুরুল ইসলামও গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখেন। ফ্রান্স প্রবাসী লেখক সৈয়দ ওয়ালিউল্লাহ ও বিশ্বখ্যাত বাঙালি ছুপতি ফজলুর রহমান খান বাংলাদেশের মুক্তিযুদ্ধের পক্ষে জনমত গড়ে তুলতে ভূমিকা রাখেন।

বাংলাদেশের মুক্তিযুদ্ধে অস্বাভাবিক জনমত অর্জনের ক্ষেত্রে ভারতের প্রধানমন্ত্রী ইন্দিরা গান্ধী অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রাখেন। ইন্দিরা গান্ধী বিশ্বের দরবারে বাঙালির সংগ্রামকে তার স্বাধীনতা অর্জনের প্রচেষ্টা হিসাবে বিবেচনার জন্য জোর কূটনৈতিক প্রচারণা চালান।

ইন্দিরা গান্ধী ১৯৭১ সালের ২৭ মার্চ বাঙালি শরণার্থীদের ভারতে অগমন ও অবস্থান প্রশ্নে তার নিজে ও নিজের মন্ত্রীসভার সমর্থন ব্যক্ত করেন। বাঙালির স্বাধীনতার সংগ্রামেও তিনি পূর্ণ সমর্থন জানান। বাংলাদেশ-ভারত সীমান্ত উন্মুক্ত করতে দেওয়া হয় যাতে শরণার্থীরা ভারতে এসে নিরাপদ আশ্রয় নিতে পারে। ইন্দিরা গান্ধী বাংলাদেশের পক্ষে প্রচারণার জন্য কূটনৈতিক প্রচেষ্টার অংশ হিসেবে ১৯৭১-এর শরতে পশ্চিমা দেশগুলোতে প্রায় ১৯ দিন সফর করেন। তারই তৎপরতার ফলে ফ্রান্স ও যুক্তরাজ্য মার্কিন ব্লকের বাইরে এসে নিরাপত্তা পরিষদে পাকিস্তানের পক্ষে গৃহীত যে কোন সিদ্ধান্ত বিরোধীতার ঘোষণা দেয়। ৩১ অক্টোবরে ইন্দিরা গান্ধী লন্ডনে ইন্ডিয়া লীগের এক সভায় বলেন, প্রতিদিন শিবিরে আসা শরণার্থীদের মুখে অমরা যে

নৃশংসতা ও বর্বরতার কথা শুনেছি, তার নিদর্শন পৃথিবীতে বিরল। এর থেকে উত্তরণের সর্বোত্তম উপায়, সবচেয়ে মানবিক উপায় হচ্ছে রাজনৈতিক স্থিতিশীলতা এবং এ সমাধান সম্ভব কেবল বাংলাদেশের মানুষের নির্বাচিত -নতা ও স্বীকৃতি জনপ্রতিনিধিদের মাধ্যমে।’

#### **মুক্তিবাহিনী ও ভারতীয় বাহিনীর যৌথ আক্রমণ**

অক্টোবর থেকেই বাংলাদেশ পরিস্থিতি নিয়ে ভারত ও পাকিস্তানের কূটনৈতিক যুদ্ধ তীব্রতর হতে থাকে। ভারতের প্রধানমন্ত্রী ইন্দিরা গান্ধী এই কূটনৈতিক উদ্যোগের অংশ হিসেবে বিদেশ সফর শুরু করেন এবং বাংলাদেশের মাটিতে পাক সেনাদের বর্বরতার ফলে যে মানবিক বিপর্যয় ঘটে চলেছে তা বিশ্ববাসীর কাছে তুলে ধরেন।

মূলত নভেম্বর থেকেই ভারতীয় সৈন্যরা মুক্তিযোদ্ধাদের সরাসরি সাহায্য করা শুরু করে। ভারী কামান ও ট্যাঙ্কের সাহায্যে পাক ঘাটগুলোতে আক্রমণ করে তারা মুক্তিযোদ্ধাদের বিভিন্ন অপারেশনে সহায়তা দিয়ে আসছিল। কিছু যুদ্ধক্ষেত্রে মুক্তিবাহিনীর সদস্যরা ভারতীয় নিয়মিত সেনাবাহিনী থেকেও বেশি সাফল্য ও দৃঢ়তা দেখায়।

৩ ডিসেম্বর ভার-তর বিরুদ্ধ যুদ্ধ ঘোষণা ক-র পাকিস্তান ভার-তর পশ্চিম সীমান্তের বিমান ঘাঁটিগুলো আক্রমণ করে। মূলত মার্কিন ও চীনের আশ্রয় ও সহায়তার উপর আস্থা রেখেই ইয়াহিয়া খান ভার-তর বিপক্ষে সর্বাঙ্গিক যুদ্ধ শুরু করেন। পাকিস্তান-নর এই আগ্রাসন ঠেকা-ত ভারত পূর্ব রণাঙ্গনে মুক্তিবাহিনী ও মিত্রবাহিনীর সমন্বয়ে গড়ে তোলে যৌথ কমান্ড। জেনারেল নিয়াজী নি-য়ছিল দুর্গ প্রতি-রাধ কৌশল। কিন্তু যৌথবাহিনীর কমান্ড এই কৌশল-র জবাব দি-য়ছিল এক অনন্যসাধারণ সামরিক কৌশল-ল। যৌথ বাহিনী পাকিস্তানি-দর কৌশলগত অবস্থানগুলোতে নিয়মিত বাহিনী দিয়ে টানা আক্রমণ চালিয়ে যায়, আবার গেরিলাদের সাহায্যেও এগি-য় আস-ত থা-ক ঢাকার দি-ক। এ সময় ভারতীয় -নীবাহিনীও বঙ্গোপসাগর থেকে পাক স্থাপনাগুলোর উপর আক্রমণ শুরু করে বিমানবাহী রণতরী ‘বিজ্ঞান’ থে-ক।

ডিসেম্বরের শুরুতে দেশের ভূখন্ডের একটি বড় অংশ মুক্তিযোদ্ধাদের দখলে আসার পর সেখানে চালু হয় বাংলাদেশ সরকারের শাসন ব্যবস্থা। ৬ ডিসেম্বর মুক্তিবাহিনীর সাথে ভারতীয় মিত্র বাহিনী পাক হানাদার-দর বিরুদ্ধে মুক্তিযুদ্ধে যোগ দেয় এবং বাংলাদেশের অভ্যন্তরে আক্রমণ পরিচালনা শুরু করে। একই সাথে ভারতীয় বিমান বাহিনী মুক্তিযোদ্ধাদের সাথে যোগাযোগ স্থাপন করে গুরুত্বপূর্ণ পাকিস্তানি ঘাঁটির ওপর আক্রমণ চালায়। বাংলাদেশ ও ভারতীয় নৌবাহিনীও এ অভিযানে অংশগ্রহণ করে। মুক্তিবাহিনী ও মিত্রবাহিনী ৭ ডিসেম্বর যশোর সেনানিবাস দখল করে। ৮ ডিসেম্বর মুক্ত যশোর স্টেডিয়ামে বাংলাদেশ সরকারের প্রধানমন্ত্রী তাজউদ্দিন আহমেদ পথম বক্তৃতা করেন। ইতোমধ্যে সাতক্ষীরা দখল করে যৌথ বাহিনী খুলনার দিকে অগ্রসর হয় এবং অপর একটি দল টঙ্গী, জামালপুর, নরসিংদী, মুন্সিগঞ্জ মুক্ত করে ঢাকা অবরোধের চেষ্টা করে। যৌথ বাহিনী এ সময় চারদিক থেকে ময়নামতি সেনানিবাস ঘিরে ফেলে। যু-দ্ধর এই পর্যা-য় ভারত-বাংলাদেশ যৌথবাহিনীর লক্ষ্য ছিল যত দ্রুত সম্ভব ঢাকা আক্রমণ। এ কারণেই সীমা-স্ত নিয়মিত যু-দ্ধর পাশাপাশি গেরিলা বাহিনীর সহায়তায় ভারতীয় সেনাবাহিনী দ্রুত ঢাকার দি- এগি-য় আ-স।

বাংলা-দশ সরকারের অস্থায়ী রাষ্ট্রপতি সৈয়দ নজরুল ইসলাম এবং প্রধানমন্ত্রী তাজউদ্দিন আহ-মদ দে-শর অভ্যন্ত-র শান্তি-শৃঙ্খলা বজায় রাখার জন্য স্বাধীন বাংলা বেতার কেন্দ্র থে-ক ভাষণ দেন। ৯ ডিসেম্বরের মধ্যে মাগুরা, নড়াইল, বিনাইদহ যৌথ বাহিনীর দখলে আসে। বি-দশী নাগরিক-দর ঢাকা ত্যা-গর সু-যোগ দি-ত ১০ ডি-সম্বর সব ধর-নর বিমান হামলা বন্ধ রাখা হয়।

পাকিস্তান যৌথবাহিনীর অগ্রযাত্রা রোধ করতে মরিয়্যা হয়ে কূটনৈতিক উদ্যোগ নিতে থাকে। পাকিস্তান-নর সমর্থ-ন চীন ভারত-ক স্থলযু-দ্ধর হুমকি দেয়। অন্যদিক-ক মার্কিন প্রেসি-ডেন্ট রিচার্ড নিক্সন তার পুরনো বন্ধু ইয়াহিয়াকে বাঁচাতে বঙ্গোপসাগরে সপ্তম নৌবহর পাঠা-নার নি-র্দেশ দেয়। ১২ ও ১৩ ডিসেম্বর যথাক্রমে কুষ্টিয়া, ময়মনসিংহ ও টাঙ্গাইল মুক্ত হয়।

ডি-সম্ব-রর চূড়ান্ত যু-দ্ধর প্রথম মুহূ-র্তই ভারতীয় বিমান বাহিনী ঢাকা ও কুর্মি-টালা বিমান বন্দ-র হামলা চালায়। ফ-ল, পাকিস্তানি বাহিনী স্থলযু-দ্ধর সব-চ-য় প্রার্থিত বিমান সহায়তা লা-ভর সু-যোগ হারায়। কারণ, জঙ্গি বিমান থাকলেও ভারতীয় আক্রমণে বিমান বন্দরের রানওয়ে মেরামতের অযোগ্য হয়ে পড়ে। ভারতকে যুদ্ধের জন্য দায় করে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এ সময় নিরাপত্তা পরিষদের বৈঠক আহবান করতে জাতিসংঘকে অনুরোধ করে। বৈঠকে অবিলম্বে যুদ্ধ

বিরতির যে সিদ্ধান্ত নেয়া হয় তার বিপ-ক্ষ ভে-টা দেয় -সোভি-য়ত ইউনিয়ন। সোভি-য়ত ইউনিয়ন-র এ সিদ্ধান্ত সমর্থন ক-র পোল্যান্ড। এর আ-গ, ৫ ডি-সম্বর বাংলা-দশ পরিস্থিতির রাজনৈতিক সমাধা-নর যে প্রস্তাব সোভি-য়ত ইউনিয়ন মার্কিন সশস্ত্র নৌবহর-ক চা-প রাখ-ত ২০ টি যুদ্ধজাহাজ পাঠায় বঙ্গোপসাগরে আর সোভিয়েত-চীন-সীমা-স্ত সৈন্য সমা-বশ ঘটায়। বাংলা-দশ প্রসঙ্গে একে অপরের মুখোমুখি অবস্থান নেয় বিশ্বের সবচেয়ে শক্তিশালী দুটি দেশ সোভিয়েত ইউনিয়ন ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র।

জাতিসংঘসহ আন্তর্জাতিক মহ-ল কূটনৈতিক লড়াই যখন জোরদার, ঠিক সেই সময় পু-রাদ-ম লড়াই চলছিল বাংলার রণাঙ্গনগুলোতে। গেরিলা যুদ্ধের প্রভাবে পাকিস্তানি সৈন্যদের মানসিক দুর্বলতার সব-চ-য় ভাল উদাহরণ ছিল য-শা-রর পতন। এ-দ-শ পাকিস্তানি-দর সব-চ-য় শক্তিশালী এই সামরিক ঘাঁটির পতন ঘটে প্রায় বিনা যুদ্ধে। যৌথ বাহিনীর আক্রমণের খবর পে-য়ই পাকিস্তানিরা ঘাঁটি ফে-ল পালি-য় যায়।

৮ ডি-সম্বর খে-কই পাকিস্তানি-দর আত্মসমর্প-ণর আহবান জানা-না শুরু ক-রন ভারতীয় সেনাপতি স্যাম মনেকশ। গেরিলাদের উপর্যুপরি আক্রমণে পর্যুদস্ত পাক দখলদারদের লড়াইয়ের শেষ ই-চ্ছটুকু কর্প-রর ম-তা উ-ব যায় এই ঘোষণার পর খে-ক। পাকিস্তানি তা-বদার গভর্নর ডাঃ মালিক এসময় খে-কই আত্মসমর্প-ণর চেষ্টা শুরু ক-রন, কিন্তু সামরিক প্রধান জেনা-রল নিয়াজি তখনও আশাবাদী ছি-লন। ১৪ ডি-সম্বর গভর্নর হাউ-জ জরুরি সভায় ব-স পাকিস্তানি বাহিনী। বাংলা-দশ সরকার-রর অনুমতি-ত ভারত সেখা-ন বোমা বর্ষণ কর-ল ডাঃ মালিক সেদিনই পদত্যাগ ক-রন। এর আ-গ ১৩ ডি-সম্বর ডাঃ মালিক ও মেজর জেনা-রল রাও ফরমান আলী স্বাক্ষরিত এক বার্তায় জাতিসং-ঘর মাধ্য-ম আত্মসমর্প-ণর -চেষ্টা চালায় পাকিস্তানিরা, কিন্তু ইয়াহিয়া প্রশাস-নর বি-রাধিতায় প্রস্তাবটি জাতিসং-ঘ গৃহীত না হওয়ায় ডাঃ মালিক এ সময় আন্তর্জাতিক রেডক্রসের কাছে আশ্রয় চায়। তবে, বাস্তব পরিস্থিতি উপলব্ধি করে ১৫ তারিখেই জেনা-রল নিয়াজি প্রেসি-ডেন্ট ইয়াহিয়া-ক জানায় যে, ঢাকার পতন আসন্ন। এ পরিস্থিতি-ত ইয়াহিয়ার পরাম-র্ষ ভার-তর প্রধান সেনাপতি স্যাম মা-নকশর কা-ছ আত্মসমর্প-ণর প্রস্তাব পাঠায় নিয়াজি।

### বিভীষিকা

২৫ মার্চ খে-ক বিজ-য়র আগ পর্যন্ত দেশটির দখল থা-ক পাকিস্তানি হানাদার-দর হা-ত। তারা ঢাকা, চট্টগ্রাম, রাজশাহী, খুলনাসহ দেশের বড় বড় শহরগুলোতে হামলা চালিয়ে ছাত্রাবাস, শিক্ষা প্রতিষ্ঠান, কলকারখানাসহ গুরুত্বপূর্ণ প্রতিষ্ঠান জ্বালিয়ে দেয়। গ্রামে-গঞ্জে রাজাকার ও অন্যান্য দোসরদের সহযোগিতায় পুড়িয়ে দেয় মুক্তিযুদ্ধে অংশগ্রহনকারীদের বাড়িঘর। প্রায় পনের লাখ বাড়ি ঘর গুড়িয়ে দেয় পাকবাহিনী, ধ্বংস করে তিনশ রেল সেতু। সড়ক যোগাযোগ ব্যবস্থাও ক্ষতিগ্রস্ত ক-র। মোট ২৯ টি যুদ্ধ জাহাজ বিধবস্ত হ-য় ধ্বংসস্তু-প পরিণত হয় চট্টগ্রাম বন্দর।

বিখ্যাত ডেইলি এক্সপ্রেস পত্রিকার হিসেবে মার্চের ২৭ তারিখের মধ্যেই চল্লিশ হাজার মানুষকে হত্যা করে পাক দখলদার বাহিনী। এই গণহত্যার প্রথম শিকার হয় ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্র-শিক্ষক ও কর্মচারীরা। বাঙালীর স্বাধীনতার আ-ন্দাল-ন উচ্চকিত জনতার নেতৃত্ব দি-রছিল এই ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়। ২৫ মার্চ রা-তই বিশ্ববিদ্যালয়-র জগন্নাথ হল ও ইকবাল হ-ল (বর্তমান সার্জেন্ট জহুরুল হক হল) পাকি বাহিনী হত্যা করে নিরস্ত্র ছাত্রদের। এ সময় থেকেই শুরু হয় বাঙালী বুদ্ধিজীবী হত্যা। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ে এই হত্যায়জ্ঞ চালায় সরাসরি পাক হানাদার বাহিনী। পরবর্তী সম-য় প্রতিক্রিয়াশীল রাজনৈতিক চক্র পাকিস্তানি সেনাবাহিনীর প্রত্যক্ষ সহ-যোগিতার জন্য গঠন ক-র শান্তি বাহিনী, শান্তি কাউন্সিল ও রাজাকার বাহিনী। বাঙলার মানু-ষর কা-ছ কসাই হি-স-ব পরিচিত রাও ফরমান আলীর পরাম-র্ষ মাওলানা মওদুদীর ভাবশিষ্য গোলাম আযম এর হাতে জামায়াতে ইসলামীর ছাত্র সংগঠন ইসলামী ছাত্র সংঘের সদস্য-দর নি-য় প্রতিষ্ঠিত হয় আল-বদর ও রাজাকার বাহিনী। যৌথবাহিনীর আক্রমণের মাঝে তীব্রতর হ-ল জেনা-রল রাও ফরমান আলী বুদ্ধিজীবী হত্যার নীল নকশা বাস্তবায়-ন ব্যবহার ক-র আল-বদর বাহিনীর মতিউর রহমান নিজামী, আলী আহসান মুজাহিদ, আশরাফুজ্জামান, কামারুজ্জামান, মঈনুদ্দীন প্রমুখ-ক। ফরমান আলীর সরবরাহ করা তালিকা অনুযায়ী আল বদ-রর সদস্যরা বাড়ি বাড়ি তল্লাশি চালিয়ে ধরে নিয়ে যায় বিভিন্ন পেশার মেধাবী মানুষগুলোকে, তারপর অমানুষিক নির্যাতন ক-র হত্যা ক-র জাতির শ্রেষ্ঠ সন্তান-দর। ডি-সম্বর-র প্রথম সপ্তাহ খে-কই ঢাকায় আল বদ-রর ঘাতকরা বুদ্ধিজীবী-দর হত্যা শুরু ক-র। ত-ব, ব্রাফনবাড়িয়া ছাড়া অন্যান্য গুরুত্বপূর্ণ শহরগুলোতে ঘাতকরা নিধনযজ্ঞ চালাতে সক্ষম হয়নি। কারণ, ডিসেম্বরের প্রথম

থেকেই যৌথবাহিনীর আক্রমণে পাক বাহিনী সীমান্তবর্তী ঘাঁটিগুলি ছেড়ে জড়ো হচ্ছিল ঢাকায়। স্বাধীনতার মাত্র দুদিন আগে ১৪ ডিসেম্বর ঢাকায় আল বদরের ঘাতকরা হত্যা করে বুদ্ধিজীবী-দের একটি বড় অংশ-ক।

এ যুদ্ধের নির্মম শিকার হ-ত হয় নারী-দের, তা-দের ওপর চ-ল অমানুষিক নির্যাতন ও অত্যাচার। প্রায় সা-ড় ৪ লাখ নারী ধর্ষ-ণের শিকার হয়। বিজ-য়ের পর দে-শের বিভিন্ন স্থা-ন পাক বাংকার থে-ক উদ্ধার করা হয় নারী-দের মৃত-দহ।

### বিজয়

১৫ ডি-সেম্বর রাত দুইটায় জেনা-রল নিয়াজি বেতারের মাধ্যমে বাংলাদেশের সর্বত্র অবস্থানরত পাকিস্তান সেনাবাহিনী-ক আত্মসমর্প-নের নি-র্দশ দেয়। ত-ব আ-গর দিন যুদ্ধ বিরতির প্রস্তাব ক-র তারা সরাসরি ভারতীয় সেনাবাহিনীর কা-ছ আত্মসমর্প-নের চেষ্টা ক-র। কিন্তু শেষ পর্যন্ত ভারত ও বাংলা-দ-শর যৌথবাহিনীর কা-ছই আত্মসমর্প-ন বাধ্য হয় তারা।

১৬ ডি-সেম্বর বি-কল ৪ টা ৫৫ মিনি-ট পাকিস্তান বাহিনীর অধিনায়ক লেফ-ট-নন্ট জেনা-রল নিয়াজী ৯৩ হাজার সৈন্য ও অস্ত্রশস্ত্রসহ সোহরাওয়ার্দী উদ্যা-ন যৌথ কমা-ন্ডর কা-ছ আত্মসমর্পন করে। শেষ হয় নয় মাসের দখলদারিত্ব, অভ্যুদয় ঘটে সার্বভৌম বাংলাদেশের। বিশ্বের মানচিত্রে সং-যাজিত হয় একটি নতুন ও স্বাধীন ভূখন্ড, এগি-য় চলা শুরু ক-র গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দশ সরকার।

### কনসার্ট ফর বাংলা-দশ

১ আগস্ট ১৯৭১-এ পন্ডিত রবি শংকর ও তাঁর বন্ধু বিটলস এর জর্জ হ্যারিস-নর উ-দ্যা-গ নিউইয়-র্কর ম্যাডিসন স্কয়ার গা-র্ড-ন অনুষ্ঠিত হয় ‘কনসার্ট ফর বাংলা-দশ।’ কনসা-র্ট অংশ নেন বব ডিলান, এরিক ক্ল্যাপটন, জোয়ান বা-য়জ, ওস্তাদ আলী আকবর খাঁন ও ওস্তাদ আল্লারাখা খাঁন, রিং-গা স্টার, বিল প্রেসটন, লিওন রা-সল, জিম কেলেটনার প্রমুখ শিল্পী। বাংলা-দ-শ পাকিস্তানি বাহিনীর নির্যাত-নর শিকার সাধারণ মানুষ-দের জন্য মানবিক সাহা-য্যের আ-বদন জানান শিল্পীরা।”

এ পর্যা-য় গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শর সংবিধান (সর্ব-শষ সং-শাধনীসহ মুদ্রিত, এপ্রিল, ২০১৬) এর পঞ্চম তফসিল নি-ম্ন অনুলিখন হইলঃ-

“পঞ্চম তফসিল

[১৫০ (২) অনু-চ্ছদ]

১৯৭১ সালের ৭ই মার্চ তারিখে ঢাকার রেসকোর্স ময়দানে জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমা-নর দেওয়া ঐতিহাসিক ভাষণ

ভাই-য়রা আমার,

আজ দুঃখ ভারাক্রান্ত মন নিয়ে আপনাদের সামনে হাজির হ-য়ছি। আপনারা সবই জা-নন এবং বো-ঝন। আমরা আমা-দের জীবন দি-য় চেষ্টা ক-রছি। কিন্তু দুঃ-খের বিষয় আজ ঢাকা, চট্টগ্রাম, রাজশাহী, রংপুরে আমার ভাইয়ের রক্তে রাজপথ রঞ্জিত হ-য়-ছ। আজ বাংলার মানুষ মুক্তি চায়, বাংলার মানুষ বাঁচতে চায়, বাংলার মানুষ তার অধিকার চায়। কি অন্যায ক-রছিলাম ? নির্বাচ-নর পর বাংলা-দ-শর মানুষ সম্পূর্ণভা-ব আমা-ক ও আওয়ামী লীগ-ক ভোট দেন। আমা-দের ন্যাশনাল অ্যা-সম্বলি বস-ব, আমরা সেখা-ন শাসনতন্ত্র তৈরি কর-বা এবং এ-দশ-ক আমরা গ-ড় তুল-বা। এদেশের মানুষ অর্থনীতি, রাজনীতি ও সাংস্কৃতিক মুক্তি পাবে। কিন্তু দুঃখের বিষয়, আজ দুঃ-খের সা-ল বল-ত হয় ২৩ বছ-রর করুণ ইতিহাস বাংলার অত্যাচা-রর, বাংলার মানুষের রক্তের ইতিহাস। ২৩ বৎসরের ইতিহাস মুমূর্ষ নর-নারীর আর্তনা-দের ইতিহাস। বাংলার ইতিহাস এদেশের মানুষের রক্ত দিয়ে রাজপথ রঞ্জিত করা ইতিহাস।

১৯৫২ সালে রক্ত দিয়েছি। ১৯৫৪ সালে নির্বাচনে জয়লাভ করেও আমরা গদিতে বস-ত পারিনি। ১৯৫৮ সা-ল আইয়ুব খান ‘মার্শাল ল’ জারী ক-র ১০ বছর পর্যন্ত আমা-দের গোলাম ক-র রে-খ-ছ। ১৯৬৬ সা-লর ৬ দফা আ-ন্দোল-ন ৭ জু-ন আমার ছেলেদের গুলি করে হত্যা করা হয়েছে। ১৯৬৯ সালের আন্দোলনে আইয়ুব খানের পতন হওয়ার প-র যখন ইয়াহিয়া খান সা-হব সরকার নি-লন, তিনি বল-লন দে-শ

শাসনতন্ত্র দে-বন-গণতন্ত্র দে-বন, আমরা মে-ন নিলাম। তার অ-নক ইতিহাস হ-য় গেল, নির্বাচন হ-লা। আমি প্রেসি-ডেন্ট ইয়াহিয়া হান সা-হ-বর সা-থ দেখা ক-রাছি। আমি, শুধু বাংলার নয়, পাকিস্তান-নর মেজরিটি পার্টির নেতা হি-স-ব তা-ক অনু-রাধ করলাম, ১৫-ফেব্রুয়ারী তারি-খ আপনি জাতীয় পরিষ-দর অধি-বশন দেন। তিনি আমার কথা রাখ-লন না, তিনি রাখ-লন ভু-ট্টা সা-হ-বর কথা। তিনি বল-লন, প্রথম সপ্তা-হ মার্চ মা-স হ-ব। আমি বললাম, ঠিক আ-ছ আমরা অ্যা-সম্বলি-ত বস-বা। আমি বললাম অ্যা-সম্বলির ম-ধ্য আ-লাচনা কর-বা-এমনকি আমি এ পর্যন্তও বললাম, যদি কেউ ন্যায্য কথা ব-ল, আমরা সংখ্যায় বেশি হ-লও একজন যদিও সে হয় তার ন্যায্য কথা আমরা মে-ন নেব।

ভু-ট্টা সা-হ-ব এখা-ন এ-সছি-লন, আ-লাচনা কর-লন। ব-ল গে-লন যে, আ-লাচনার দরজা বন্ধ নয়, আরো আলোচনা হবে। তারপর অন্যান্য নেতাদের সঙ্গে আমরা আ-লাচনা করলাম-আপনারা আসুন, বসুন, আমরা আলাপ ক-র শাসনতন্ত্র তৈরী কর-বা। তিনি বল-লন, পশ্চিম পাকিস্তান-নর মেম্বাররা যদি এখা-ন আ-স তাহ-ল কসাইখানা হ-ব অ্যা-সম্বলি। তিনি বল-লন, যে যা-ব তা-ক মে-র ফেলা হ-ব, যদি কেউ অ্যা-সম্বলি-ত আ-স তাহ-ল পে-শায়ার খে-ক করাটা পর্যন্ত দোকান জোর ক-র বন্ধ করা হ-ব। আমি বললাম, অ্যা-সম্বলি চল-ব। তার হঠাৎ ১ তারি-খ অ্যা-সম্বলি বন্ধ ক-র দেয়া হ-লা।

ইয়াহিয়া খান প্রেসি-ডেন্ট হি-স-ব অ্যা-সম্বলি ডে-কছি-লন। আমি বললাম, আমি যা-বা। ভু-ট্টা বল-লন, তিনি যা-বন না, ৩৫ জন সদস্য পশ্চিম খে-ক এখা-ন আস-লন। তার হঠাৎ বন্ধ ক-র দেওয়া হ-লা, দোষ দেওয়া হ-লা বাংলার মানুষ-ক, দোষ দেওয়া হ-লা আমা-ক। বন্ধ করার পর এ-দ-শর মানুষ প্রতিবাদমুখর হ-য় উঠল। আমি বললাম, শান্তিপূর্ণভা-ব আপনারা হরতাল পালন করুন। আমি বললাম, আপনারা কলকারখানা সবকিছু বন্ধ ক-র দেন। জনগণ সাড়া দিল। আপনার ইচ্ছায় জনগণ রাস্তায় বেরি-য় পড়-লা, তারা শান্তিপূর্ণভা-ব সংগ্রাম চালি-য় যাবার জন্য স্থির প্রতিজ্ঞাবদ্ধ হলো। কি পেলাম আমরা ? আমরা পয়সা দি-য় অস্ত্র কি-নাছি বহিঃশত্রুর আক্রমণ থেকে দেশকে রক্ষা করার জন্য, আজ সেই অস্ত্র ব্যবহার হচ্ছে আমার দেশের গরিব-দুঃখী নিরস্ত্র মানুষ-র বিরুদ্ধে-তার বুকের উপর হচ্ছে গুলি। আমরা পাকিস্তানে সংখ্যাগুরু -আমরা বাঙালিরা যখনই ক্ষমতায় যাবার চেষ্টা ক-রাছি তখনই তারা আমা-দর উপর ঝাপি-য় প-ড়-ছ।

-টলি-ফা-ন আমার সা-থ তার কথা হয়। তা-ক আমি ব-লছিলাম, জেনা-রল ইয়াহিয়া খান সা-হ-ব, আপনি পাকিস্তান-নর প্রেসি-ডেন্ট, দে-খ যান কীভা-ব আমার গরি-বর উপর, আমার মানুষের বুকের উপর গুলি করা হয়েছে। কী করে আমার মায়ের কোল খালি করা হ-য়-ছ, কী ক-র মানুষ-ক হত্যা করা হ-য়-ছ, আপনি আসুন, দেখুন, বিচার করুন। তিনি বল-লন, আমি নাকি স্বীকার ক-রাছি ১০ তারি-খ রাউন্ড টেবিল কনফা-রেন্স হ-ব।

আমি তো অ-নক আ-গই ব-ল দি-য়ছি কী-সর রাউন্ড টেবিল, কার সা-থ বস-বা? যারা আমার মানুষের বুকের রক্ত নিয়েছে, তাদের সাথে বসবো? হঠাৎ আমার সা-থ পরামর্শ না করে পাঁচ ঘন্টার গোপন বৈঠক করে যে বক্তৃতা তিনি ক-র-ছন তা-ত সমস্ত দোষ তিনি আমার উপর দি-য়-ছন, বাংলার মানুষ-র উপর দি-য়-ছন।

ভাই-য়রা আমার,

২৫ তারিখে অ্যাসেম্বলি কল করেছে। রক্তের দাগ শুকায় নাই। আমি ১০ তারিখে সিদ্ধান্ত নিয়েছি ঐ শহীদের রক্তের উপর পাড়া দিয়ে আটটিসিতে মুজিবুর রহমান যোগদান কর-ত পা-র না। অ্যা-সম্বলি কল ক-র-ছন, আমার দাবি মান-ত হ-ব। প্রথ-ম সামরিক আইন 'মার্শাল ল' withdraw কর-ত হ-ব। সমস্ত সামরিক বাহিনীর লোক-দর ব্যারা-ক ফেরত যে-ত হ-ব। যেভা-ব হত্যা করা হ-য়-ছ তার তদন্ত কর-ত হ-ব। আর জনগ-ণর প্রতিনিধির হা-ত ক্ষমতা হস্তান্তর কর-ত হ-ব। তারপর বি-বচনা ক-র দেখ-বা, আমরা অ্যাসেম্বলি-ত বস-ত পার-বা কি পার-বা না। এর পূ-র্ব অ্যা-সম্বলি-ত বস-ত আমরা পারি না।

আমি প্রধানমন্ত্রী চাই না। আমরা এ-দ-শর মানু-ষর অধিকার চাই। আমি পরিষ্কার অক্ষ-র ব-ল দেবার চাই -য, আজ থে-ক এই বাংলা-দ-শ কোর্ট-কাছারি, আদালত-ফৌজদারী, শিক্ষা প্রতিষ্ঠান অনির্দিষ্টকা-লর জন্য বন্ধ থাক-ব। গরি-বর যা-ত কষ্ট না হয়, যাতে আমার মানুষ কষ্ট না করে সেজন্য সমস্ত অন্যান্য যে জিনিসগুলো আছে, সেগুলোর হরতাল কাল থেকে চলবে না। রিক্সা, গরুর গাড়ি, রেল চলবে, লঞ্চ চল-ব-শুধু সেক্রেটারীয়েট, সুপ্রীমকোর্ট, হাইকোর্ট, জজকোর্ট, সেমি-গভর্ন-মন্ট দপ্তর, ওয়াপদা, কো-নাকিছু চল-ব না। ২৮ তারি-খ কর্মচারীরা গি-য় বেতন নি-য় আস-বন। এরপর যদি বেতন দেয়া না হয়, আর যদি একটা গুলি চলে, আর যদি আমার লোক-ক হত্যা করা হয়-তোমা-দর কা-ছ অনু-রাধ রইল, প্র-ত্যক ঘ-র ঘ-র দুর্গ গ-ড় তোলো। তোমাদের যা কিছু আছে তাই নিয়ে শত্রুর মোকাবিলা করতে হবে এবং জীব-নর ত-র রাজাঘাট যা যা আ-ছ সবকিছু- আমি যদি হুকুম দিবার নাও পারি, তোমরা বন্ধ ক-র দে-ব। আমরা ভা-ত মার-বা, আমরা পানি-ত মার-বা। তোমরা আমার ভাই, তোমরা ব্যারা-ক থা-কা, কেউ তোমা-দর কিছু বল-ব না। কিন্তু আর আমার বুকের উপর গুলি চালাবার চেষ্টা করো না। ৭ কোটি মানুষকে দাবায়ে রাখতে পারবা না। আমরা যখন মর-ত শি-খছি তখন কেউ আমা-দর দাবা-ত পার-ব না। আর যে সমস্ত লোক শহীদ হ-য়-ছ, আঘাতপ্রাপ্ত হ-য়-ছ, আমরা আওয়ামী লী-গর থেকে যুদ্ধুর পারি তাদের সাহায্য করতে চেষ্টা করবো। যারা পারেন আমার রিলিফ কমিটি-ক সামান্য টাকা-পয়সা পৌঁ-ছ দি-বন। আর এই ৭ দি-নর হরতা-লর যে সমস্ত শ্রমিক ভাই-য়রা যোগদান ক-র-ছ, প্র-ত্যক শি-ল্লর মালিক তা-দর বেতন পৌঁ-ছ দি-বন। সরকারি কর্মচারী-দর বলি, আমি যা বলি তা মান-ত হ-ব। যে পর্যন্ত আমার এই দেশের মুক্তি না হচ্ছে, ততদিন খাজনা ট্যাক্স বন্ধ করে দেওয়া হলো- কেউ দে-ব না। শুনন, মনে রাখবেন, শত্রুবাহিনী ঢুকেছে নিজেদের মধ্যে আত্মকলহ সৃষ্টি কর-ব, লুটতরাজ কর-ব। এই বাংলায়-হিন্দু-মুসলমান, বাঙালি, অ-বাঙালি যারা আ-ছ তারা আমা-দর ভাই, তা-দর রক্ষার দায়িত্ব আপনা-দর উপর, আমা-দর যেন বদনাম না হয়।

ম-ন রাখ-বন, রেডিও-টেলিভিশন-র কর্মচারীরা যদি রেডিও-ত আমা-দর কথা না শো-ন তাহ-ল কোন বাঙালি রেডিও স্টেশ-ন যা-বন না। যদি টেলিভিশন-ন আমা-দর নিউজ না দেয়, কোন বাঙালি টেলিভিশন-ন যা-বন না। ২ ঘন্টা ব্যাংক খোলা থাক-ব, যাতে মানুষ তাদের মাইনেপত্র নিতে পারে। পূর্ববাংলা থেকে পশ্চিম পাকিস্তানে এক পয়সাও চালান হ-ত পার-ব না। টেলি-ফান, টেলিগ্রাফ আমা-দর এই পূর্ব বাংলায় চল-ব এবং বি-দ-শর সা-থ দেয়া-নয়া চল-ব না।

কিন্তু যদি এই দে-শর মানুষ-ক খতম করার চেষ্টা করা হয়, বাঙালিরা বু-বসু-ঝ কাজ কর-বন। প্র-ত্যক গ্রাম, প্র-ত্যক মহল্লায় আওয়ামী লী-গর নেতৃ-ত্ব সংগ্রাম পরিষদ গড়ে তোল এবং তোমাদের যা কিছু আছে, তাই নিয়ে প্রস্তুত থাকো। মনে রাখবা, রক্ত যখন দিয়েছি, রক্ত আরো দেবো। এই দেশের মানুষকে মুক্ত করে ছাড়বো ইনশাআহ। এবারের সংগ্রাম আমাদের মুক্তির সংগ্রাম, এবারের সংগ্রাম স্বাধীনতার সংগ্রাম। জয় বাংলা।

এ পর্যা-য় গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শর সংবিধান (সর্ব-শষ সং-শাধনীসহ মুদ্রিত, এপ্রিল, ২০১৬)  
এর ষষ্ঠ তফসিল নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

ষষ্ঠ তফসিল

[ ১৫০ (২) অনু-চ্ছেদ ]

জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান

কর্তৃক প্রদত্ত

বাংলা-দ-শর স্বাধীনতার ঘোষণা

১৯৭১ সা-লর ২৫ মার্চ মধ্য রাত শে-ষ অর্থাৎ ২৬ মার্চ প্রথম প্রহ-র জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কর্তৃক প্রদত্ত স্বাধীনতার ঘোষণা (অনূদিত)

“ইহাই হয়ত আমার শেষ বার্তা আজ হই-ত বাংলা-দশ স্বাধীন। আমি বাংলা-দ-শর জনগণ-ক আহবান জানাই-তছি যে, যে যেখা-ন আছ, যাহার যা কিছু আ-ছ, তাই নিয়ে রুখে দাঁড়াও, সর্বশক্তি দিয়ে হানাদার বাহিনীকে প্রতিরোধ করো। পাকিস্তানী দখলদার বাহিনীর শেষ সৈন্যটি-ক বাংলার মাটি হই-ত বিতাড়িত না করা পর্যন্ত এবং চূড়ান্ত বিজয় অর্জন না করা পর্যন্ত লড়াই চালি-য় যাও।

শেখ মুজিবুর রহমান  
২৬ মার্চ, ১৯৭১”

স্বাধীন সার্বভৌম বাংলাদেশের শাসনতান্ত্রিক ভিত্তি রচিত হয়েছিল ১৯৭১ সালের ১০ই এপ্রিল। এই ১০ই এপ্রি-লর ঘোষণাটি তথা Proclamation of Independence (স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র) অন্তর্বর্তীকালীন Constitution হি-স-ব পরিচিত হয়। অর্থাৎ ‘স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র’ বা The Proclamation of Independence বাংলা-দ-শর প্রথম সাংবিধানিক দলিল। বাংলা-দ-শর সংবিধান রচিত হওয়ার পূর্ব পর্যন্ত স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র বা The Proclamation of Independence এবং অস্থায়ী সংবিধান আ-দশ, ১৯৭২ সংবিধা-নর স্থান দখল ক-রছিল।

এ পর্যা-য় গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শর সংবিধান (সর্ব-শষ সং-শাধনীসহ মুদ্রিত, এপ্রিল, ২০১৬) এর “সপ্তম তফসিল” নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

সপ্তম তফসিল

[১৫০ (২) অনু-চ্ছেদ]

১৯৭১ সা-লর ১০ ই এপ্রিল তারি-খ মুজিবনগর সরকার-রর জারিকৃত স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র

যেহেতু একটি সংবিধান প্রণয়নের উদ্দেশ্যে প্রতিনিধি নির্বাচনের জন্য ১৯৭০ স-নর ৭ই ডি-সম্বর হই-ত ১৯৭১ স-নর ১৭ই জানুয়ারী পর্যন্ত বাংলা-দ-শ অবাধ নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয়,

এবং

-য-হত এই নির্বাচ-ন বাংলা-দ-শর জনগণ ১৬৯ জন প্রতিনিধির ম-ধ্য আওয়ামী লীগ দলীয় ১৬৭ জন-ক নির্বাচিত ক-রন,

এবং

যেহেতু সংবিধান প্রণয়নের উদ্দেশ্যে জেনারেল ইয়াহিয়া খান জনগ-ণর নির্বাচিত প্রতিনিধিগণ-ক ১৯৭১ স-নর ৩রা মার্চ তারি-খ মিলিত হইবার জন্য আহবান ক-রন,

এবং

-য-হত এই আহত পরিষদ-সভা স্বেচ্ছাচারী ও বেআইনীভা-ব অনির্দিষ্টকাল-র জন্য স্থগিত করা হয়,

এবং

-য-হত পাকিস্তানী কর্তৃপক্ষ তাহা-দর প্রতিশ্রুতি রক্ষার পরিব-র্ত এবং বাংলা-দ-শর প্রতিনিধিগ-ণর সহিত আ-লাচনা অব্যাহত থাকা অবস্থায় একটি অন্যা-য় ও বিশ্বাসঘাতকতামূলক যুদ্ধ-ঘাষণা ক-র,

এবং

-য-হত এইরূপ বিশ্বাসঘাতকতামূলক আচর-ণর পরি-প্রক্ষি-ত বাংলা-দ-শর সা-ড় সা-ত কোটি মানুষের অবিসংবাদিত নেতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান বাংলাদেশের জনগ-ণর আত্মনিয়ন্ত্র-ণর আইনানুগ অধিকার প্রতিষ্ঠার ল-ক্ষ্য ১৯৭১ স-নর ২৬শে মার্চ তারি-খ ঢাকায় যথাযথভা-ব স্বাধীনতার ঘোষণা প্রদান ক-রন এবং বাংলা-দ-শর মর্যাদা ও অখণ্ডতা রক্ষার জন্য বাংলাদেশের জনগণের প্রতি উদাত্ত আহবান জানান,

এবং

-য-হত একটি বর্বর ও নৃশংস যুদ্ধ পরিচালনায় পাকিস্তানী কর্তৃপক্ষ, অন্যান্য-দর ম-ধ্য, বাংলা-দ-শর বেসামরিক ও নিরস্ত্র জনগ-ণর উপর নজীরবিহীন নির্যাতন ও



গণহত্যার অসংখ্য অপরাধ সংঘঠন করিয়া-ছ এবং এখনও অনবরত করিয়া চলি-ত-ছ,

এবং

-য-হতু পাকিস্তান সরকার একটি অন্যায্য যুদ্ধ চাপাইয়া দিয়া, গণহত্যা করিয়া এবং অন্যান্য দমনমূলক কার্যকলা-পর মাধ্য-ম বাংলা-দ-শর প্রতিনিধিগণের পক্ষে একত্রিত হইয়া একটি সংবিধান প্রণয়ন এবং নি-জ-দর ম-ধ্য একটি সরকার প্রতিষ্ঠা করা অসম্ভব করিয়া তুলিয়া-ছ,

এবং

যেহেতু বাংলাদেশের জনগণ তাহাদের বীরত্ব, সাহসিকতা ও বিপ্লবী উদ্দীপনার মাধ্য-ম বাংলা-দ-শর ভূখ-ন্ডর উপর তাহা-দর কার্যকর কর্তৃত্ব প্রতিষ্ঠা করিয়া-ছ,

এবং

-স-হতু আমরা বাংলা-দ-শর নির্বাচিত প্রতিনিধিগণ, বাংলা-দ-শর স-র্বাচ্চ ক্ষমতার অধিকারী জনগণ কর্তৃক আমাদিগকে প্রদত্ত কর্তৃত্বের মর্যাদা রক্ষার্থে, নিজেদের সমানু-য় যথাযথতা-ব একটি গণপরিষদরূ-প গঠন করিলাম, এবং পারস্পরিক আ-লাচনা করিয়া, এবং

বাংলা-দ-শর জনগ-ণর জন্য সাম্য, মানবিক মর্যাদা ও সামাজিক সুবিচার নিশ্চিত করণা-র্থ,

সার্বভৌম গণপ্রজাতন্ত্ররূপে বাংলাদেশের প্রতিষ্ঠা ঘোষণা করিলাম এবং তদ্বারা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কর্তৃক ইতিপূ-র্ব ঘোষিত স্বাধীনতা দৃঢ়তা-ব সমর্থন ও অনু-মাদন করিলাম, এবং

এতদ্বারা দৃঢ়তা-ব ঘোষণা ও সিদ্ধান্ত গ্রহণ করি-তছি যে, সংবিধান প্রণীত না হওয়া পর্যন্ত বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান প্রজাতন্ত্রের রাষ্ট্রপতি থাকিবেন এবং সৈয়দ নজরুল ইসলাম প্রজাত-ন্ত্রর উপ-রাষ্ট্রপতি থাকি-বন, এবং

রাষ্ট্রপতি প্রজাত-ন্ত্রর সকল সশস্ত্র বাহিনীর সর্বাধিনায়ক হই-বন, ক্ষমা প্রদর্শ-নের ক্ষমতাসহ প্রজাত-ন্ত্রর সকল নির্বাহী ও আইন প্রণয়ন ক্ষমতা প্র-য়াগ করি-বন, একজন প্রধানমন্ত্রী নি-য়াগ এবং তাঁহার বি-বচনায় প্র-য়াজনীয় অন্যান্য মন্ত্রী নি-য়াগ ক্ষমতার অধিকারী হই-বন,

কর আ-রাপণ ও অর্থ ব্যয়ন ক্ষমতার অধিকারী হই-বন,

গণপরিষদ আহবান ও মূলতবিকরণ ক্ষমতার অধিকারী হই-বন, এবং

বাংলা-দ-শর জনগণ-ক একটি নিয়মতান্ত্রিক ও ন্যায্যানুগ সরকার প্রদা-নের ল-ক্ষ্য প্র-য়াজনীয় অন্যান্য সকল কার্য করি-ত পারি-বন।

আমরা বাংলা-দ-শর জনগ-ণর নির্বাচিত প্রতিনিধিগণ আরও সিদ্ধান্ত গ্রহণ করি-তছি যে, কোন কার-ণ রাষ্ট্রপতি না থাক বা রাষ্ট্রপতি তাঁহার কার্যভার গ্রহণ করি-ত অসমর্থ হওয়া বা তাঁহার ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে অসমর্থ হওয়ার ক্ষেত্রে, রাষ্ট্রপতির উপর এতদ্বারা অর্পিত সমুদয় ক্ষমতা, কর্তব্য ও দায়িত্ব উপ-রাষ্ট্রপতির থাকি-ব এবং তিনি উহা প্র-য়াগ ও পালন করি-বন।

আমরা আরও সিদ্ধান্ত গ্রহণ করি-তছি যে, এই দলিল কার্যকর করার ল-ক্ষ্য এবং রাষ্ট্রপতি ও উপ-রাষ্ট্রপতির শপথ পরিচালনার জন্য আমরা অধ্যাপক ইউসুফ আলী-ক আমা-দর যথাযথ ক্ষমতাপ্রাপ্ত প্রতিনিধি নি-য়াগ করিলাম।

অধ্যাপক ইউসুফ আলী

বাংলা-দ-শর গণপরিষ-দর ক্ষমতাব-ল ও  
তদধী-ন যথাযথতা-ব ক্ষমতাপ্রাপ্ত প্রতিনিধি।

স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র দ্বারা প্রবর্তিত সাংবিধানিক কাঠামো বা constitutional framework অনুযায়ী রাষ্ট্রপতি এককভাবে সকল রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার অধিকারী ছিলেন। রাষ্ট্রপতি বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ১০ জানুয়ারী ১৯৭২ পাকিস্তানী কারাগার থে-ক প্রথ-ম লন্ডন ও প-র নয়াদিল্লী

হ-য় স্ব-দশ প্রত্যাবর্ত-নর পর দিনই ‘অস্থায়ী সংবিধান আ-দশ, ১৯৭২’ না-মর একটি আইন জারী করেন, যা বাংলাদেশের সাংবিধানিক ইতিহাসে এক নতুন যাত্রা। এ আইন দেশে সংসদীয় সরকার ব্যবস্থা প্রবর্তন ক-র। ইহা বাংলা-দ-শর দ্বিতীয় অন্তর্বর্তীকালীন সংবিধান। ১৯৭২ সা-লর ১৬ই ডি-সম্বর পর্যন্ত এই অস্থায়ী সংবিধান আ-দশ ‘শাসনতন্ত্র’ বা ‘সংবিধান’ হি-স-ব কাজ ক-র-ছ।

অস্থায়ী সংবিধান আ-দশ, ১৯৭২ বা The Provisional Constitutional Order, 1972 –নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

**“THE PROVISIOAL CONSTITUTION  
OF BANGLADESH ORDER 1972  
reads as follows;**

*WHEREAS by the proclamation of Independence Order, dated the 10<sup>th</sup> April, 1971 provisional arrangements were made for the government of the People’s Republic of Bangladesh.*

*AND WHEREAS by he said proclamation the President is invested with all executive and legislative authority and the power to appoint a Prime Minister;*

*AND WHEREAS the unjust and treacherous war as referred to in the said Proclamation has now ended;*

*AND WHEREAS it is the manifest aspiration of the people of Bangladesh that a parliamentary democracy shall function in Bangladesh;*

*AND WHEREAS in pursuance of the said objective it is necessary immediately to make certain provisions in that behalf.*

*Now THEREFORE in pursuance of the Proclamation of Independence Order, dated the 10<sup>th</sup> April, 1971 and all other powers enabling him in that behalf the President is pleased to make and promulgate the following Order;*

- (1) *This order may be called the Provisional Constitution of Bangladesh Order, 1972.*
- (2) *It extends to the whole of Bangladesh*
- (3) *It shall come into force at once*
- (4) *Definition:*  
*“Constituent Assembly” referred to in this Order means the body comprising of the elected representatives of the people of Bangladesh returned to the N.A. and P.A. seats in the elections held in December, 1970, January, 1971 and March, 1971 not otherwise disqualified by or under any law.*
- (5) *There shall be a Cabinet of Ministers, with Prime Minister at the head*
- (6) *The President shall in exercise of all his functions act in accordance with the advice of the Prime Minister.*
- (7) *The President shall commission as Prime Minister a member of the Constituent Assembly. Who commands the confidence of the majority of the members of the Constituent Assembly. All other Ministers, Ministers of State and Deputy Ministers shall be appoint by the President on the advice of the Prime Minister.*
- (8) *In the event of a vacancy occurring in the Office of the President at any time prior to the framing of the Constitution by the Constituent Assembly, the Cabinet shall*

*appoint as President a citizen of Bangladesh who will hold the office of President until another President enters upon the office in accordance with the Constitution as framed by the Constituent Assembly.*

(9) *There shall be a High Court of Bangladesh consisting of a Chief Justice and so many other Judges as may be appointed from time to time.*

(10) *The Chief Justice of the High Court of Bangladesh shall administer an oath of office to the President shall administer an oath of office to the Prime Minister, other Ministers, Ministers of State and Deputy Ministers. The form of the oath shall be as prescribed by the Cabinet.*

*Dated this eleventh day of January, One thousand nine hundred and seventy two, being the twenty sixth day of Poush, One thousand three hundred and seventy eight.*

**DACCA SHEIKH MUJIBUR RAHMAN**

*The 11<sup>th</sup> January, 1972*

*President of the People's Republic of Bangladesh."*

অতঃপর বাংলাদেশের জন্য একটি স্থায়ী শাসনতন্ত্র রচনার উদ্দেশ্যে ১৯৭২ সালের ২২শে মার্চ বাংলা-দ-শর রাষ্ট্রপতি “বাংলা-দশ গণপরিষদ আ-দশ” (The Constituent Assembly Order of Bangladesh) জারি ক-রন, যা নি-ল্ল উদ্ধৃত হলঃ

**“THE CONSTITUENT ASSEMBLY OF BANGLADESH  
ORDER, 1972**

**MINISTRY OF LAW AND PARLIAMENTARY AFFAIRS**

*(Law Division)*

**NOTIFICATION**

*No. 272-Pub-23<sup>rd</sup> March, 1972- The following Order made by the President, on the advice of the Prime Minister, of the People's Republic of Bangladesh on the 22<sup>nd</sup> March, 1972, is hereby published for general information:-*

**The CONSTITUENT ASSEMBLY OF BANGLADESH  
ORDER, 1972**

*(President's Order No. 22 of 1972)*

*WHEREAS it is necessary to make provisions for the functioning of the Constituent Assembly constituted by the Proclamation of Independence;*

*NOW, THEREFORE, in pursuance of the Proclamation of Independence of Bangladesh, read with the Provisional Constitution of Bangladesh Order, 1972, and in exercise of all powers enabling him in that behalf, the President is pleased to made the following Order:-*

1. (1) *This Order may be called the Constituent Assembly of Bangladesh Order 1972.*
- (2) *It extends to the whole of Bangladesh.*
- (3) *It shall come into force at once and shall be deemed to have come into force on the 26<sup>th</sup> day of March, 1972.*
2. *This Order shall have effect notwithstanding anything to the contrary contained in any other law for the time being in force.*
3. *In this Order, unless there is anything repugnant in the subject or context,-*
  - (i) **“Assembly”** *means the Constituent Assembly of Bangladesh;*
  - (ii) **“Member”** *means the member of the Assembly;*
  - (iii) **“President”** *means the President of the People's Republic of Bangladesh;*
  - (iv) **“Republic”** *means the People's Republic of Bangladesh; and*

- (v) “**Speaker**” means the Speaker of the Assembly and includes any person for the time being acting as the Speaker.
4. The Constituent Assembly of Bangladesh shall consist of the elected representatives of the people of Bangladesh returned to the N.E. and P.E. Seats in the elections held on different dates between the seventh day of December, One thousand nine hundred and seventy and the first day of March, One thousand nine hundred and seventy-one (both days inclusive) who are not disqualified by or under any law.
5. Where a seat in the Assembly fell vacant before the commencement of this Order or falls vacant subsequent to this Order, an election to fill the vacancy shall be held in accordance with the law for the time being in force.
6. (1) Except as provided in this Article, a person is qualified to be elected as, and to be, a member of the Assembly if-
- (a) his name appears in the electoral roll for any electoral unit in Bangladesh;
- (b) he is not less than twenty-five years of age;
- (2) A person is disqualified from being elected as, and from being, a member of the Assembly if-
- (a) he holds an office of profit in the service of Bangladesh, other than an office which is not a whole-time office or one which is declared by law not to disqualify its holder;
- (b) he is of unsound mind and stands so declared by a competent Court;
- (c) he is an undischarged insolvent;
- (d) he is not a citizen of Bangladesh, or has acquired the citizenship of a foreign State or has affirmed or acknowledged allegiance to a foreign state;
- (e) he has been on conviction for any offence, involving moral turpitude, sentenced after the 11<sup>th</sup> day of January, 1972, to transportation for any term or to imprisonment for a term of not less than two years or for any term under the Bangladesh Collaborators (Special Tribunals) Order, 1972, unless a period of five years has elapsed his release;
- (f) he, whether by himself or by any person or body of person in trust for him or for his benefit or on his account or as a member of a Hindu undivided family, has any share or interest in a contract, not being a contract between a co-operative society and Government for the supply of goods to, or for the execution of any contract or the performance of any service undertaken by Government: Provided that the disqualification under sub-clause (f) shall not apply to a person-
- (i) where the share or interest in the contract devolves on him by inheritance or succession or as a legatee, executor or administrator until the expiration of six months after it has so devolved on him or such longer period as the President may, in any particular case, allow; or
- (ii) where the contract has been entered into by or on behalf of a public company as defined in the Companies Act, 1913 (VII of 1913), of which he is a share-holder but is neither a director holding an office of profit under the company nor a managing agent; or
- (iii) where he is a member of a Hindu undivided family and the contract has been entered into by any other member of that family in the course of carrying on a separate business in which he has no share or interest;
- (g) he is otherwise disqualified from being a member by or under any law passed after the 11<sup>th</sup> day of January 1972.

*(3) If any question arises whether a member of the Assembly has, after his election, become disqualified from being a member of the Assembly, the question shall be referred to the Chief Election Commissioner and, if the Chief Election Commissioner is of the opinion that the member has become disqualified, the member shall cease to be member.*

*7. The Assembly shall frame a Constitution for the Republic.*

*8. A member of the Assembly may resign his seat by notice in writing under his hand addressed to the Speaker.*

*9. If a member of the Assembly is absent from the Assembly, without leave of the Assembly, for sixty consecutive sitting days his seat shall become vacant.*

*10. (1) A member of the Assembly, shall, before taking seat make and subscribe, before a person presiding at a meeting of the Assembly or before a person nominated by the Speaker, an oath or affirmation in the following form, namely:-*

*“I.....do solemnly swear (or affirm) that I will bear true faith and allegiance to the People’s Republic of Bangladesh and that I will faithfully discharge the duty upon which I am about to enter.”*

*(2) If a member fails to make and subscribe an oath in accordance with clause (1) within the period of seven days from the date of the first meeting of the Assembly, his seat shall become vacant;*

*Provided that the Assembly may, before the expiration of the said period, for good cause shown, extend the period.*

*11. The President may, on the advice of the Prime Minister summon, prorogue or dissolve the Assembly and shall, when summoning the Assembly, fix the time and place of the meeting.*

*Provided that nothing in this clause shall be construed as preventing the President from summoning the Assembly on the ground that all the seats of the members have not been filled.*

*12. (1) The Assembly shall, as soon as may be, choose two of its members to be respectively the Speaker and Deputy Speaker thereof and shall so often as the office of the Speaker or Deputy Speaker becomes vacant, choose another member to be the Speaker or, as the case may be, Deputy Speaker.*

*(2) Until the Speaker and Deputy Speaker are chosen, a member nominated by the President shall preside at the meeting of the Assembly and perform the function of Speaker.*

*(3) Where the office of the Speaker is vacant, the Deputy Speaker, or if the office of the Deputy is also vacant, such member as may be determined by the Rules of Procedure of the Assembly shall perform the functions of the Speaker.*

*(4) Where the Speaker is unable to perform the function of his office due to illness or any other cause, the Deputy Speaker shall act as Speaker, and if the Deputy Speaker is also unable to act as Speaker due to illness or any other cause, such member as may be determined by the Rules of Procedure of the Assembly shall perform the functions of the Speaker.*

*(5) During the absence of the Speaker from any meeting of the Assembly, the Deputy Speaker or, if the Deputy Speaker is also absent, such member as may be determined by the Rules of Procedure of the Assembly shall perform the functions of the Speaker.*

*13.(1) At any sitting of the Assembly, while any resolution for the removal of the Speaker from his office is under consideration, the Speaker, or while any resolution for the removal of the Deputy Speaker from his office is under consideration, the Deputy Speaker, shall not, though he is present, preside, and the provisions of clause (5) of Article 12 shall*

*apply in relation to every such sitting as they apply in relation to a sitting from which the Speaker, or as the case may be, the Deputy Speaker, is absent.*

*(2) The Speaker shall have the right to speak in and otherwise to take part in the proceedings of the Assembly while any resolution for his removal from office is under consideration in the Assembly and shall be entitled to vote only as a member.*

*14. A member holding the office of Speaker or Deputy Speaker shall cease to hold that office-*

*(a) if he ceases to be a member of the Assembly;*

*(b) if he resigns his office by writing under his hand addressed to the President; or*

*(c) if a resolution expressing want of confidence in him is moved in the Assembly after not less than fourteen days notice of the intention to move it and passed by a majority of the total number of the Assembly;*

*15. (1) The procedure of the Assembly shall be regulated by the Rules of procedure made by the Assembly.*

*(2) Until such rules are framed the procedure of the Assembly shall be regulated by the Rules of Procedure made by the President.*

*(3) Subject to the provision of clause(c) of Article 14 a decision in the Assembly shall be taken by a majority of the members present and voting, but the decision relating to the making of the Constitution shall be taken by a majority of the total number of members of the Assembly; and the person presiding shall not vote except when there is an equality of votes, in which case he shall have and exercise a casting vote.*

*(4) The Assembly shall have power to act, notwithstanding any vacancy in the membership thereof, and any proceedings in the Assembly shall not be invalid only for the reason that some person who was not entitled to do so, sat or voted or otherwise took part in the proceedings.*

*(5) If at any time during a meeting of the Assembly the attention of the person presiding is drawn to the fact that less than one hundred members are present, it shall be the duty of the person presiding either to adjourn the Assembly, or to suspend the meeting until at least one hundred members are present.*

*16. (1) The validity of any proceedings in the Constituent Assembly shall not be questioned in any Court.*

*(2) An officer or member of the Constituent Assembly in whom powers are vested for the regulation of procedure, the conduct of business or the maintenance of order in the Assembly shall not, in relation to the exercise by him of any of those powers, be subject to the jurisdiction of any Court.*

*(3) A member of, or a person entitled to speak in, the Constituent Assembly shall not be liable to any proceedings in any Court in respect of anything said by him, or any vote given by him, in the Assembly or in any committee of the Assembly.*

*(4) A person shall not be liable to any proceedings in any Court in respect of the publication by or under the authority of the Constituent Assembly of any report, paper, vote or proceedings.*

*(5) No process issued by a Court or other authority shall, except with the leave of the Speaker of the Constituent Assembly, be served or executed within the precincts of the place where a meeting of Constituent Assembly is being held.*

*(6) If a member is arrested or detained on any criminal charge other than a charge under the Bangladesh Collaborators (Special Tribunals) Order, 1972, and the Court before which any such case is pending against such member is duly informed by the member that he has been summoned to attend any session of the Constituent Assembly or any Committee thereof, such Court shall, if the charge against such member relates to a bailable offence,*

release such member on his personal recognisance in sufficient time to enable him to attend the session of the Assembly or a meeting of any Committee thereof, as the case may be:

‘Provided that the provisions of this section shall not be construed as exempting any such member from attending such Court on the day or days which the Court may in usual course fix for the trial of the case against such member.

(7) No member shall be required to appear in person in any Civil or Revenue Court, or before any Election Tribunal, during a session, and for a period of fourteen days before and fourteen days after session.

(8) Notwithstanding anything to the contrary contained in any law for the time being in force, no Civil or Revenue Court, and no Election Tribunal shall proceed, during a session and for a period of fourteen days before and fourteen days after the session, with any matter before it in which a Member is a party.

(9) Subject to this Article, the privileges of the Assembly, the committees and members thereof, may be determined by the Assembly.

17. The Speaker, the Deputy Speaker and other members shall be entitled to receive such salaries and allowances as may, from time to time, be determined by the Assembly by law and until provision in this respect is so made, as the president may, by order, prescribe.

DACCA;  
The 22<sup>nd</sup> March, 1972.

A.S. CHOWDHURY  
President of the  
People’s Republic of Bangladesh.

F.K.M.A. MUNIM.  
Secretary”

গণপরিষদ কর্তৃক সংবিধান প্রণয়ন-নর লক্ষ্য যে ৩৪ জন সদস্য নিয় সংবিধান প্রণয়ন কমিটি গঠিত হয় -সই সংবিধান কমিটির সদস্যবৃন্দরা হ-লন :

**“The Names of the Committee Members are:**

1. Syed Nazrul Islam
2. Mr. Tajuddin Ahmed
3. Khandaker Mostaq Ahmed
4. Mr. A.H.M. Kamruzzaman
5. Mr. M Abdur Rahim (PE-29, Dinajpur)
6. Mr. Abdur Rouf
7. Mr. Md. Lutfur Rahman
8. Mr. Abdul Momen Talukder
9. Prof. Abu Sayeed
10. Mr. Md. Boitullah
11. Mr. Amirul Islam
12. Mr. Badal Rashid, Bar-at-Law
13. Khandaker Abdul Hafiz
14. Mr. Md. Nurul Islam Monju
15. Mr. Saukat Ali Khan
16. Mr. Md. Humayun Khalid
17. Mr. Asaduzzaman Khan
18. Mr. A.K. Mosarraf Hossain Akhand.
19. Mr. Abdul Momin
20. Mr. Shamsuddin Mollah

21. Sheikh Abdur Rahman
22. Mr. Fakir Shahabuddin Ahmed
23. Mr. Abdul Muntakin Chowdhury
24. Prof. Md. Khorshed Alam
25. Mr. Serajul Huq
26. Dewan Abdur Abbas
27. Hafez Habibur Rahman
28. Mr. Mohammad Abdur Rashid
29. Sree Suranjit Sen Gupta
30. Mr. Nurul Islam Chowdhury
31. Mr. Mohammad Khalid
32. Mrs. Razia Banu
33. Dr. Khitish Chandra Mondal
34. Dr. Kamal Hossain (Chairman of the Comittee)”

এ পর্যায়ে প্রসঙ্গের প্রয়োজনে খোন্দকার আবদুল হক মিয়া’র “সংসদীয় রীতি ও পদ্ধতি” বই থেকে ‘বাংলা-দশ গণপরিষদ’ শীর্ষক অংশটুকু নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

“ ‘গণপরিষদ আ-দশ’ ১৯৭২’ বা Constituent Assembly of Bangladesh Order, 1972 (১৯৭২ সা-লর রাষ্ট্রপতির আ-দশ নম্বর ২২) দ্বারা গণপরিষদ-দর সদস্যপদ, দায়িত্ব, সদস্যপ-দর অ-যোগ্যতা, পদত্যাগ, শপথ গ্রহণ, অধি-বশন-আহবান, স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার নির্বাচন ও তাঁ-দর সম্প-র্ক অন্যান্য বিধান, স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার নির্বাচ-নর পূ-র্ব গণপরিষ-দর বৈঠক পরিচালনা, কার্যপ্রণালী-বিধি প্রণয়ন, গণপরিষ-দ সিদ্ধা-ন্ত উপনীত হওয়ার জন্য প্র-য়োজনীয় সদস্য-সংখ্যা, গণপরিষ-দর বি-শেষ অধিকার প্রভৃতি বিষ-য় বিধান করা হয়।

#### গণপরিষ-দর সদস্যপদ

গণপরিষ-দর সদস্যপদ সম্প-র্ক গণপরিষদ আ-দশ, ১৯৭২-এর বিধানটি নি-ম্ন উদ্ধৃত করা হ-লাঃ-

‘4. The Constituent Assembly of Bangladesh shall consist of the elected representatives of the people of Bangladesh returned to the N.E. and P.E. seats in the elections held on different dates between the seventh day of December, one thousand nine hundred and seventy and the first day of March, one thousand nine hundred and seventy-one (both days inclusive) who are not disqualified by or under any law.’

অর্থাৎ ১৯৭০ সা-লর ডি-সেম্বর মা-সর ৭ তারিখ থেকে ১৯৭১ সা-লর মার্চ মা-সর ১ তারিখ পর্যন্ত সম-য় বিভিন্ন তারি-খ (উভয় তারিখ অন্তর্ভুক্ত) এন,ই এবং পি,ই আস-ন নির্বাচিত জনপ্রতিনিধি-দর ম-ধ্য যাঁরা কো-না আইন দ্বারা বা আই-নর অধীন অ-যোগ্য ঘোষিত হন নি তাঁ-দর নি-য় গণপরিষদ গঠিত হ-ব।

এ আইনটিতে উল্লেখিত সময়ের মধ্যে বাংলাদেশ মোট ৪৬৯ টি আসনে নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয়েছিল। এগুলোর মধ্যে এন,ই (National East) ও পি,ই (Provincial East) আসনের সংখ্যা ছিল যথাক্রমে ১৬৯ এবং ৩০০। ১৬৯ টি এন,ই, আসনের মধ্যে ৭ টি আসন মহিলাদের জন্য সংরক্ষিত ছিল। ৩০০ টি পি,ই, আসনের অতিরিক্ত ১০ টি আসন মহিলাদের জন্য সংরক্ষিত ছিল। কিন্তু ঐ ১০ টি পি,ই, আসনে উপর্যুক্ত সময়ের মধ্যে নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয়নি। এ আইনটিতে উল্লেখিত সময়ের ম-ধ্য দু’টি উপনির্বাচনও অনুষ্ঠিত হয়।

#### নির্বাচ-ন দলগত অবস্থান

আওয়ামী লীগ ঐ নির্বাচ-ন ১৬৯ টি এন, ই আস-নর ম-ধ্য ১৬৭ টি আস-ন জয়ী হয়। এই তথ্যটি স্বাধীনতা ঘোষণাপত্রের প্রস্তাবনায় উল্লেখ করা হয়েছে। অপর দু’টি আসনের একটিতে পাকিস্তান ডেমোক্রেটিক পার্টি (পিডিপি) এর একজন প্রার্থী এবং অপর আসনে একজন নির্দলীয় প্রার্থী জয় লাভ করেন। পি,ই, আসনগুলোর মধ্যে আওয়ামী লীগ ২৮৮টি, পিডিপি ২টি, ন্যাশনাল আওয়ামী পার্টি ১টি, জমিয়-ত উলামা-য় ইসলাম (নিজাম-ই-ইসলামসহ) ১টি, জামায়া-ত ইসলামী ১টি ও স্বতন্ত্র প্রার্থীগণ ৭ টি আসন লাভ ক-রন।

#### গণপরিষ-দ শূন্য আসন

বাংলা-দশ গণপরিষদ আদেশ, ১৯৭২ দ্বারা গণপরিষদের সদস্য হওয়ার ক্ষেত্রে কয়েকটি অযোগ্যতার বিধান করা হয়। এ সব বিধানের মধ্যে যে সব বিধান কয়েকজন সদস্যের ক্ষেত্রে প্রযুক্ত হয়, সেগুলো নিম্নে উল্লেখ করা হলোঃ-



- (১) প্রজাতন্ত্রের লাভজনক পদে নিযুক্ত কোনো ব্যক্তি গণপরিষদ সদস্য হওয়ার যোগ্য হবেন না, তবে পদটি সার্বক্ষণিক পদ না হলে, কিংবা কোনো পদে নিযুক্ত ব্যক্তিকে আইন দ্বারা গণপরিষদের সদস্য হওয়ার অ-যোগ্য নন ব-ল ঘোষণা করা হ-ল এ বিধানটি প্র-যাজ্য হ-ব না।
- (২) কোনো ব্যক্তি বাংলাদেশের নাগরিক না হলে কিংবা বিদেশী রাষ্ট্রের নাগরিকত্ব গ্রহণ করলে কিংবা বি-দশী রা-ষ্ট্রের প্রতি আনুগত্য প্রকাশ কর-ল গণপরিষ-দর সদস্য হ-ত পার-বন না।
- (৩) গণপরিষ-দর প্রথম বৈঠ-কর সাতদি-নর ম-ধ্য কো-না সদস্য শপথ গ্রহ-ণ ব্যর্থ হ-ল গণপরিষ-দ তাঁর আসন শূণ্য হয়ে যাবে। তবে ঐ সাতদিনের মধ্যে উপযুক্ত কারণ দর্শানো হলে গণপরিষদ এই সময়সীমা বাড়-ত পার-ব।

এন,ই ও পি,ই আসনে নির্বাচিত ব্যক্তিবর্গের মধ্যে ১ জন সদস্য প্রজাত-ন্ত্র লাভজনক পদ গ্রহন করায়, ৫ জন সদস্য আই-ন নির্ধারিত সম-য়র ম-ধ্য শপথ গ্রহ-ণ ব্যর্থ হওয়ায় এবং ২ জন সদস্য বি-দশী রা-ষ্ট্রের প্রতি আনুগত্য প্রকাশ করায় সদস্য হওয়ার বা থাকার অ-যোগ্য হ-য় প-ড়ন।

অপর একটি আইন Bangladesh Constituent Assembly Members (Cessation of Membership) Order, 1972 দ্বারা গণপরিষদ সদস্য-দর সদস্যপদ রদ হওয়া সম্প-র্ক বিধান করা হয়। এ আই-নর মূল বিধানটি ছিলঃ-

“If any person who is a Member of the Constituent Assembly on the basis of an election in which he was a candidate on the basis of his having been nominated and granted a ticket by a political party;

(i) resigns from it; or

(ii) is expelled by such political party;

he shall cease to be a member of the Constituent Assembly for the unexpired period of his term as such member.”

অর্থাৎ কো-না রাজনৈতিক দ-লর প্রার্থী-র-প মনোনীত কোনো ব্যক্তি গণপরিষদের সদস্য নির্বাচিত হওয়ার পর যদি ঐ দল থে-ক পদত্যাগ ক-রন বা বহিস্কৃত হন তা’ হ-ল অবশিষ্ট মেয়া-দর জন্য তিনি আর গণপরিষ-দর সদস্য থাক-বন না। নির্বাচ-ন ম-নানয়নদানকারী রাজনৈতিক দল থে-ক বহিস্কৃত হওয়ায় এ আই-নর বিধান অনুযায়ী গণপরিষ-দর ৪৩ জন সদ-স্যর সদস্য-পদ রদ হ-য় যায়।

গণপরিষদের ৯ জন সদস্য মুক্তিসংগ্রাম চলাকালে কিংবা তার আগে মৃত্যুবরণ করেন। গণপরিষদের প্রথম বৈঠক (১০ই এপ্রিল, ১৯৭২) থে-ক এর শেষ বৈঠক (১৫ই ডি-সেম্বর ১৯৭২) পর্যন্ত সম-য় গণপরিষ-দর প্রথম স্পীকার শাহ আবদুল হামিদ ও অন্য তিনজন সদস্য মৃত্যুবরণ ক-রন। এ চারজন সদ-স্যর ম-ধ্য একজন অসুস্থতার জন্য আই-ন নির্ধারিত সম-য়র ম-ধ্য শপথ গ্রহণ কর-ত পা-রন নি। ত-ব তিনি শপথ গ্রহ-ণর সময় বাড়-নার আ-বদন জানা-ল গণপরিষদ তাঁর শপথ গ্রহ-ণর সময় গণপরিষ-দর পরবর্তী অধি-বশন পর্যন্ত বাড়ি-য় দি-ত সম্মত হয়। কিন্তু পরবর্তী অধি-বশন শুরু হওয়ার আ-গই তিনি ই-স্তকাল ক-রন। গণপরিষ-দর দু’জন সদস্য গণপরিষ-দর সদস্য হিসা-ব পদত্যাগ ক-রন। সংশ্লিষ্ট আই-নর অধীন গণপরিষ-দর সদস্য হওয়ার অ-যোগ্যতা অর্জন, সদস্যপদ রদ হওয়া, নির্ধারিত সম-য়র ম-ধ্য শপথ গ্রহ-ণর ব্যর্থতা, মৃত্যুবরণ প্রভৃতি কার-ণ সংবিধা-ন স্বাক্ষ-রর সময় পর্যন্ত ৪৬৯ টি আস-নর ম-ধ্য ৬৬টি আসন শূণ্য হ-য় প-ড়া। সংবিধান স্বাক্ষ-রর সময় গণপরিষ-দ ৪০৩ জন সদস্য ছি-লন।

### শূণ্য আস-ন নির্বাচন

গণপরিষদ আ-দশ ১৯৭২ এর ৫ অনু-চ্ছেদ বিধান ছিল যে-

‘5. Where a seat in the Assembly fell vacant before the commencement of this Order or falls vacant subsequent to this Order, an election to fill the vacancy shall be held in accordance with the law for the time being in force.’

অর্থাৎ গণপরিষ-দর কো-না আসন এ আ-দশ প্রবর্ত-নর পূ-র্ব শূণ্য হ-য় থাক-ল কিংবা এ আ-দশ জারীর পর শূণ্য হ-ল ঐ আসন বা আসনসমূহ পূ-র-নর জন্য প্রচলিত আইন অনুযায়ী নির্বাচন অনুষ্ঠিত হ-ব।

গণপরিষদ আ-দশ, ১৯৭২ রাষ্ট্রপতির দ্বারা ২২ -শ মার্চ, ১৯৭২ তারি-খ প্রণীত হয় এবং পরদিন বাংলা-দশ গে-জ-ট প্রকাশিত হয়। একই দিন প্রণীত এবং ২৩ শে মার্চ ১৯৭২ বাংলা-দশ গে-জ-ট প্রকাশিত অপর একটি আইন The Bangladesh Election Commission Order, 1972 (P.O. No. 25 of 1972) দ্বারা বাংলা-দশ নির্বাচন কমিশন গঠন করা হয়। কিন্তু নির্বাচন পরিচালনার জন্য প্র-য়াজনীয় আইন-প্রণয়-ন বিলম্ব ঘ-টে। একটি সদ্য স্বাধীন যুদ্ধ-বিধ্বস্ত দে-শ এরূপ আইন-প্রণয়-ন বিলম্ব হওয়া অস্বাভাবিক নয়। সম্ভবতঃ নির্বাচন পরিচালনার আই-নর অনুপস্থি-ত গণপরিষ-দর কো-না শূণ্য আস-ন নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয় নি। উ-ল্লখ্য, গণপরিষদ আ-দশ, ১৯৭২-এর ১১ অনু-চ্ছেদ-র শর্ত অং-শ এরূপ বিধান ছিল যে, ... nothing in this clause shall be construed as preventing the President from summoning the Assembly on the ground that all the seats of the members have not been filled.’

আসন শূণ্য থাকার কারণে গণপরিষদ স্থায়ী দায়িত্ব পালন আইনগত কো-না বাধার সম্মুখীন হয়নি। বিষয়টি স্পষ্টায়ন-র জন্য ঐ আ-দশটির ১৫(৪) অনু-চ্ছ-দর বিধানটি এখা-ন উদ্ধৃত করা যায়ঃ-

'15(4). The Assembly shall have power to act, notwithstanding any vacancy in membership thereof....

সুতরাং দেখা যায় যে, কয়েকটি আসন শূণ্য থাকার কারণে গণপরিষদ স্থায়ী দায়িত্ব পালনের ক্ষেত্রে কোনো আইনগত প্রতিবন্ধকতার সম্মুখীন হয়নি।

#### গণপরিষদ-দর দায়িত্ব ও কার্যপদ্ধতি

গণপরিষদের একমাত্র দায়িত্ব ছিল সংবিধান প্রণয়ন। সংবিধান প্রণয়নের ক্ষেত্রে গণপরিষদ সার্বভৌম ক্ষমতার অধিকারী ছিল। এক্ষেত্রে অন্য কোনো রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের ওপর গণপরিষদ-দর কো-নাবুপ নির্ভরশীলতা ছিল না। আইনসভায় কো-না বিল পাশ হ-ল বিলটি-ত রাষ্ট্রপ্রধা-নর সম্মতির প্র-য়োজন হয়। সম্মতিদা-নর আ-গ রাষ্ট্রপ্রধান বিলটি পুনর্বি-বচনার জন্য আইনসভায় ফেরত পাঠা-ত পা-রন। কিন্তু বাংলা-দশ গণপরিষদ গৃহীত 'সংবিধান বিল' রাষ্ট্রপতির সম্মতির জন্য তাঁর কা-ছ পেশ করার কো-না বিধান ছিল না। এখা-ন গণপরিষদ আ-দশ, ১৯৭২ খে-ক উদ্ধৃতি দেয়া যায়ঃ-

'7. The Assembly shall frame a Constitution for the Republic.'

অন্য কথায় বলা যায় যে, সংবিধান প্রণয়নের ক্ষেত্রে গণপরিষদ চূড়ান্ত কর্তৃপক্ষ ছিল।

ঐ আ-দ-শর অন্য একটি অনু-চ্ছ-দ বিধান করা হ-য়ছি-লা যে, গণপরিষদ-দর কার্য-পদ্ধতি গণপরিষদ দ্বারা প্রণীত কার্যপ্রণালী -বিধি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হ-ব এবং গণপরিষদ অনুরূপ বিধিমালা প্রণয়ন না করা পর্যন্ত গণপরিষদ-দর কার্য-পদ্ধতি রাষ্ট্রপতি দ্বারা প্রণীত কার্যপ্রণালী -বিধি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হবে। এ ছাড়া কার্যপদ্ধতি বিষয়ক এবং কার্যপদ্ধতির সাথে সম্পৃক্ত কিছু বিধান ঐ আদেশটিতেই ছিলো। সেগুলোর মধ্যে নিম্নে কয়েকটি উল্লেখ করা হলোঃ-

- (১) সংবিধান প্রণয়ন সম্পর্কিত সকল প্র-শ্নর সিদ্ধান্ত গণপরিষদ-দর মোট সদ-স্যর সংখ্যাগরিষ্ঠ ভো-ট গ্রহন করা হ-ব;
- (২) সংবিধান প্রণয়-নর কাজ ব্যতীত অপরাপর বিষ-য় উপস্থিত ও ভোটদানকারী সদস্য-দর সংখ্যাগরিষ্ঠ ভো-ট সিদ্ধান্ত গৃহীত হ-ব;
- (৩) সম-সংখ্যক ভোটের ক্ষেত্রে ব্যতীত গণপরিষদের সভাপতিকারী ব্যক্তি ভোটদান করবেন না এবং অনুরূপ ক্ষেত্রে তিনি নির্ণায়ক (casting) ভোট প্রদান কর-বন;
- (৪) গণপরিষদ-দর বৈঠক চলাকা-ল কো-না সম-য় উপস্থিত সদস্য সংখ্যা এক'-শার কম র-য়-ছ ব-ল যদি সভাপতির দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয় তা হ'-ল তিনি অনূন্য এক'-শা সদস্য উপস্থিত না হওয়া পর্যন্ত বৈঠক স্থগিত রাখ-বন কিংবা মূলতবী কর-বন;
- (৫) প্রধানমন্ত্রীর পরামর্শক্রমে রাষ্ট্রপতি গণপরিষদ আহবান, স্থগিত ও বিলুপ্ত করতে পারবেন এবং গণপরিষদ আহবানকা-ল তিনি বৈঠ-কর সময় ও স্থান নির্ধারণ কর-বন;
- (৬) গণপরিষদ-দর স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার নির্বাচিত না হওয়া পর্যন্ত গণপরিষদ-দর দ্বারা ম-নানীত একজন সদস্য গণপরিষদের স্পীকারের দায়িত্ব পালন করবেন। অনুরূপভাবে মনোনীত ব্যক্তি প্রথমে নিজে সদস্য হিসাবে শপথ গ্রহণ কর-বন; এবং
- (৭) স্পীকা-রর বিরু-দ্ধ অনাস্থা প্রস্তাব পা-শর জন্য গণপরিষদ-দর মোট সদস্য সংখ্যার সংখ্যা গরিষ্ঠ ভো-টর প্র-য়োজন হ-ব।

গণপরিষদ-দর প্রথম অধি-বশ-নর দ্বিতীয় বৈঠ-ক গণপরিষদ-দর কার্যপদ্ধতি সম্প-র্ক রি-পোর্ট প্রদা-নর জন্য বিধি কমিটি নামে একটি কমিটি গঠিত হয়। এবং ঐ কমিটি পরবর্তী অধিবেশনে রিপোর্ট পেশ করে। রিপোর্টের সাথে প্রদত্ত 'গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দশ গণপরিষদ-দর বিধি-পদ্ধতি' গণপরিষদ-দ গৃহীত হয়।

#### গণপরিষদের বিশেষ অধিকার

স্থায়ী দায়িত্ব যথাযথভাবে পালনের জন্য গণপরিষদকে বিশেষ অধিকার নির্ণয়ের ক্ষমতা দেয়া হয়। তা ছাড়া, গণপরিষদ আদেশ, ১৯৭২ দ্বারা কয়েকটি বিশেষ অধিকার নির্ণয় করা হয়। এ আদেশে গণপরিষদ, গণপরিষদের কমিটিসমূহ ও সদস্যবৃন্দ এবং সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিগণকে পদত্ব বিশেষ অধিকারের মধ্যে কয়েকটি নিম্নে উল্লেখ করা হলোঃ-

- (১) গণপরিষদের কার্য-ধারার বৈধতা সম্পর্কিত কোনো প্রশ্ন কোনো আদালতে উত্থাপন করা যাবে না।
- (২) গণপরিষদের যে সদস্য বা কর্মকর্তার উপর গণপরিষদের কার্য-প্রণালী নিয়ন্ত্রণ কার্য পরিচালনা বা শৃংখলা রক্ষার ক্ষমতা ন্যস্ব থাকবে, তিনি এসব ক্ষমতা প্রয়োগ সম্পর্কিত কোনো ব্যাপারে আদালতের অধীন হবেন না।
- (৩) গণপরিষদ বা গণপরিষদের কোনো কমিটিতে কিছু বলা বা ভোটদানের জন্য গণপরিষদের কোনো সদস্যের বিরুদ্ধে কিংবা গণপরিষদে বক্তব্য রাখতে পারেন এমন কোনো ব্যক্তির বিরুদ্ধে আদালতে কোনোরূপ কার্য-ধারা গ্রহণ করা যাবে না।
- (৪) গণপরিষদ কর্তৃক বা গণ-পরিষদের কর্তৃত্বে কোন রিপোর্ট, কাগজপত্র, ভোট বা কার্যধারা প্রকাশের জন্য কোনো ব্যক্তির বিরুদ্ধে আদালতে কোনো কার্য-ধারা গ্রহণ করা যাবে না।

(৫) গণপরিষদের স্পীকারের অনুমতি ব্যতীত গণপরিষদের সীমার মধ্যে কোনো আদালতের পরওয়ানা জারী করা যাবে না।

(৬) *Bangladesh Collaborators (Special Tribunal) Order, 1972* - এর অধীন ব্যতীত অন্য কোনো ফৌজদারী অপরাধে অভিযুক্ত গণপরিষদের কোনো সদস্য গ্রেপ্তার বা আটক হওয়ার পর যদি সংশ্লিষ্ট কোর্টকে এ মর্মে অবহিত করেন যে, তিনি গণপরিষদের বা এর কোনো কমিটির বৈঠকে যোগদানের জন্য আহত হয়েছেন, তবে ঐ কোর্ট জামিনযোগ্য অপরাধের ক্ষেত্রে তাঁকে ঐ বৈঠকে যোগদানের জন্য মুক্ত করবেন। অবশ্য এ বিধানটির এরূপ অর্থ হবে না যে, কোর্ট দ্বারা স্বাভাবিকভাবে নির্ধারিত বিচারের দিনে অনুরূপভা-ব মুক্ত কোনো সদস্যকে কোর্টে হাজির হওয়া থেকে অব্যাহতি দেয়া হয়েছে।

(৭) গণ-পরিষদের অধিবেশন শুরু ১৪ দিন পূর্ব থেকে অধিবেশন চলাকালে এবং অধিবেশন সমাপ্তির ১৪ দিন পর পর্যন্ত কোনো দেওয়ানী বা রাজস্ব আদালত বা কোনো নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল কোনো সদস্যের বিরুদ্ধে কোনো শুনানী ধার্য করবে না।

পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে যে, গণপরিষদের বিশেষ অধিকার সম্পর্কিত বিধি প্রণয়নের ক্ষমতা গণপরিষদের উপর ন্যস্ত করা হয়। গণপরিষদের প্রথম অধিবেশনের দ্বিতীয় বৈঠকে গণপরিষদ, গণপরিষদের কমিটিসমূহ ও সদস্যবৃন্দের বিশেষ অধিকার সম্পর্কে রিপোর্ট পেশ করার জন্য একটি পাঁচ-সদস্য বিশিষ্ট কমিটি গঠন করা হয়। গণপরিষদের দ্বিতীয় অধিবেশনে বিশেষ অধিকার কমিটি রিপোর্ট পেশ করে এবং কমিটি কর্তৃক সুপারিশকৃত 'গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ গণপরিষদ' ইহার কমিটি ও সদস্যগণের বিশেষ অধিকার বিধি' গণপরিষদে গৃহীত হয়।

#### গণপরিষদ সদস্যদের বেতন ও ভাতা

গণপরিষদ সদস্যদের বেতন ও ভাতা সম্পর্কে গণপরিষদ আদেশ, ১৯৭২ এর বিধানটি প্রথমে উদ্ধৃত করা যায়ঃ-

*"17. The Speaker, the Deputy Speaker and other members shall be entitled to receive such salaries and allowances as may, from time to time, be determined by the Assembly by law and until provision in this respect is so made, as the President may, by order, prescribe."*

অর্থাৎ গণপরিষদের স্পীকার, ডেপুটি স্পীকার ও অন্যান্য সদস্যগণ গণপরিষদ কর্তৃক সময়ে সময়ে আইন দ্বারা নির্ধারিত পরিমাণ বেতন ও ভাতা প্রাপ্য হবেন এবং অনুরূপ কোনো বিধান প্রণীত না হওয়া পর্যন্ত রাষ্ট্রপতির আদেশ দ্বারা নির্ধারিত পরিমাণ বেতন ও ভাতা প্রাপ্য হবেন।

সংবিধান প্রণয়নের ক্ষেত্রে গণপরিষদের সার্বভৌমত্বের কথা বিবেচনায় রেখেই সম্ভবতঃ গণপরিষদ কর্তৃক আইন প্রণয়নের মাধ্যমে স্পীকার, ডেপুটি স্পীকার ও সদস্যদের বেতন ও ভাতা নির্ধারণের বিধান করা হয়েছিল। ঐ সময় আইন প্রণয়ন ক্ষমতা রাষ্ট্রপতির উপর ন্যস্ত থাকায় গণপরিষদকে আইন-প্রণয়নের সাথে সম্পৃক্ত করার বিধানটিকে ব্যতিক্রমধর্মী না বলে উপায় নেই। তবে উল্লেখ্য যে, এ আদেশের বিধানবলে গণপরিষদ স্পীকার, ডেপুটি স্পীকার ও সদস্যদের বেতন ও ভাতা নির্ধারণের লক্ষ্যে কোনো আইন প্রণয়ন করেন নি।

গণপরিষদ সদস্য (বেতন ও ভাতা) আদেশ, ১৯৭২ শিরোনামের একটি আইন (পি, ও, নম্বর ২৪) দ্বারা রাষ্ট্রপতি গণপরিষদ সদস্যদের বেতন ও অন্যান্য সুবিধার বিধান করেন। এ আইনের বিধান অনুযায়ী প্রত্যেক গণপরিষদ সদস্য মাসিক বেতন, সংসদের অধিবেশন বা কমিটির বৈঠকে যোগদানের জন্য রেল, বিমান, স্টীমার প্রভৃতিতে সর্বোচ্চ শ্রেণীতে ভ্রমণ সুবিধা, অধিবেশন বা বৈঠকের স্থানে অবস্থানের জন্য দৈনিক ও যাতায়াত ভাতা, চিকিৎসা সুবিধা ও একটি টেলিফোনের সুযোগ প্রাপ্ত হন।

*The Speaker and Deputy Speaker (Remuneration and Privileges) Order, 1972*, শীর্ষক অপর একটি আইন দ্বারা রাষ্ট্রপতি স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকারের মাসিক বেতন, মাসিক আপ্যায়ন ভাতা, সরকারী খরচে একটি গাড়ী, বিনা ভাড়া সরকারী বাসস্থানে অবস্থান প্রভৃতি বিষয়ে বিধান করেন। অপর একটি আইন *The Bangladesh (Whips) Order, 1972* দ্বারা একজন প্রধান হুইপ ও ২ জন হুইপের বিধান করা হয় এবং তাঁদের দায়িত্ব ও অন্যান্য কতিপয় বিষয় সম্পর্কে ঐ আইনে বিধান করা হয়।

#### সংবিধান প্রণয়ন

##### গণপরিষদ-দর প্রথম অধি-বেশন

গণপরিষদ দু'টি অধি-বেশন মিলিত হ-য় সংবিধান প্রণয়ন-দর দায়িত্ব সম্পাদন ক-র। স্বল্প স্থায়ী প্রথম অধি-বেশন দু'টি বৈঠক অনুষ্ঠিত হয়। প্রথম দি-নর বৈঠক-ক গণপরিষদ সংবিধান রচনার দায়িত্ব আনুষ্ঠানিকভা-ব গ্রহণ ক-র।

গণপরিষদ আ-দেশ, ১৯৭২-এ বিধান করা হ-য়ছিল যে, গণপরিষদ-দর স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার নির্বাচিত না হওয়া পর্যন্ত রাষ্ট্রপতি কর্তৃক মনোনীত একজন ব্যক্তি গণপরিষদে সভাপতিত্ব করবেন। কিন্তু কিছু দিনের মধ্যেই এ আদেশটি সংশোধন করে বিধান করা হয় যে, গণপরিষদের স্পীকার নির্বাচিত না হওয়া পর্যন্ত সংসদ কর্তৃক মনোনীত একজন ব্যক্তি গণপরিষদে সভাপতিত্ব কর-বন। এই বিধান অনুযায়ী পরিষদ-নেতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান প্রথম অধিবেশনের প্রথম বৈঠকের সূচনায় পরিষদ-দর ম-নানয়ন ঘোষণা ক-রন। তিনি ব-লন,

“এই পরিষদ স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার ম-নানীত না হওয়া পর্যন্ত পরিষদ-দর বৈঠক সভাপতিত্ব করার জন্য এবং পরিষদের অন্যান্য দায়িত্ব পালন করার পরিষদ-সদস্য-দর ম-ধ্য প্রবীণতম পরিষদ-সদস্য মওলানা আবদুর রশিদ তর্কবাগীশ-ক ম-নানীত করি-ত-ছা।”

এই ঘোষণার পর সভাপতি তাঁর আসন গ্রহণ ক-র আই-নর বিধান অনুযায়ী তিনি প্রথম নি-জ গণপরিষদ-সদস্য হিসাবে শপথ গ্রহণ করেন এবং পরে উপস্থিত সকল সদস্যকে শপথ পাঠ করান। এরপর আইনমন্ত্রীর প্রস্তাবক্রমে গণপরিষদ কর্তৃক কার্যপ্রণালী-বিধি প্রণীত না হওয়া পর্যন্ত সম-য়র জন্য রাষ্ট্রপতি কর্তৃক প্রণীত কার্যপ্রণালী-বিধি সর্বসম্মতিক্রমে গৃহীত হয়।

#### **স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার নির্বাচন**

কার্যপ্রণালী-বিধি গৃহীত হওয়ার পর স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার প-দ নির্বাচ-নর জন্য সভাপতি ম-নানয়ন আহবান ক-রন। উভয় প-দ নির্বাচ-নর জন্য একটি করে প্রস্তাব উত্থাপিত হয়। প্রস্তাব অনুযায়ী সর্বসম্মতিক্রমে শাহ আবদুল হামিদ ও জনাব মুহাম্মদউল্লাহ যথাক্রমে স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার নির্বাচিত হন। এ নির্বাচনের পর মওলানা আবদুর রশীদ তর্কবাগীশ আসন ত্যাগ ক-রন এবং নির্বাচিত স্পীকার শাহ আবদুল হামিদ আসন গ্রহণ ক-রন।

#### **সংবিধান প্রণয়-নর দায়িত্ব গ্রহণ**

এ পর্যায়ে স্বাধীনতা ঘোষণা ও সংবিধান প্রণয়নের দায়িত্ব গ্রহণ সম্পর্কীয় একটি প্রস্তাব উত্থাপিত হলে তা সংশোধিত আকারে সর্বসম্মতিক্রমে গৃহীত হয়ঃ-

“বঙ্গবন্ধুর আহবানে ও আওয়ামী লীগের নেতৃত্বে ঐতিহাসিক স্বাধীনতা সংগ্রামে বাংলাদেশের যে বিপ্লবী জনতা, কৃষক, শ্রমিক, ছাত্র, যুবক, বুদ্ধিজীবী, বীরাজনা, প্রতিরক্ষা বিভাগের বাঙ্গালীরা, সাবেক ই.পি.আর, পুলিশ, আনসার, মুজাহিদ ও রাজনৈতিক নেতা ও কর্মী ও বীর মুক্তিযোদ্ধারা নিজেদের রক্ত দিয়ে আমাদের স্বাধীনতা অর্জন করেছেন আজকের দিনে বাংলাদেশের জনগণের ভোটে যথাযথভাবে নির্বাচিত বাংলাদেশ গণপরিষদ সশ্রদ্ধচিত্তে তাঁ-দর স্বরণ কর-ছ।

১৯৭১ সালের ২৬ শে মার্চ বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান স্বাধীনতার যে ঘোষণা করেছিলেন এবং যে ঘোষণা মুজিবনগর থেকে ১৯৭১ সালের ১০ই এপ্রিল স্বীকৃত ও সমর্থিত হয়েছিল এই সঙ্গে এই গণপরিষদ তাতে একাত্মতা প্রকাশ কর-ছ।

স্বাধীনতা সন-দর মাধ্য-ম যে গণপরিষদ গঠিত হ-য়ছিল আজ সে সনদের সঙ্গেও এ পরিষদ একাত্মতা ঘোষণা কর-ছ।

এক্ষ-ণ এই পরিষদ বাংলা-দ-শর সা-ড় সাত কোটি মানু-ষর আশা-আকাঙ্ক্ষার সেই সব মূর্ত আদর্শ, যথা, জাতীয়তাবাদ, গণতন্ত্র, সমাজতন্ত্র ও ধর্মনির-পক্ষতা, যা শহীদান ও বীর-দর স্বাধীনতা সংগ্রা-ম আত্মত্যা-গ উদ্ধুদ্ধ করেছিল, তার ভিত্তিতে দেশের জন্য একটি উপযুক্ত সংবিধান প্রণয়-নর দায়িত্ব গ্রহণ কর-ছ।”

#### **খসড়া সংবিধান প্রণয়ন ও অন্যান্য কমিটি**

১৯৭২ সা-লর ১১ ই এপ্রিল তারি-খ অনুষ্ঠিত গণপরিষ-দর প্রথম অধি-বশ-নর দ্বিতীয় বৈঠক-ক নিম্নরূপ ৪টি কমিটি গঠিত হয়ঃ-

- (১) সংবিধা-নর খসড়া প্রণয়-নর জন্য ৩৪ সদস্য বিশিষ্ট খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটি;
- (২) গণপরিষ-দর খসড়া-কার্যপ্রণালী বিধি প্রণয়-নর জন্য ২১ সদস্য বিশিষ্ট বিধি কমিটি;
- (৩) গণপরিষদ, এর কমিটিসমূহ ও সদস্যগ-ণর বি-শষ অধিকার সম্প-র্ক একটি রি-পোর্ট পেশ করার জন্য ৫-সদস্য বিশিষ্ট বি-শষ কমিটি; এবং
- (৪) ঢাকায় অবস্থানকা-ল গণপরিষ-দর সদস্যবৃ-ন্দর আবাসিক সংস্থান, খাদ্য, চিকিৎসা, আপ্যায়ন ও গ্রন্থাগার সম্প-র্ক সু-যোগ-সুবিধা বিধান ও এগুলোর তত্ত্বাবধানের উদ্দেশ্যে ১৫-সদস্য বিশিষ্ট পরিষদ কমিটি।

#### **গণপরিষ-দর দ্বিতীয় অধি-বশন**

গণপরিষ-দর প্রথম অধি-বশ-নর পর স্পীকার শাহ আবদুল হামিদ মৃত্যুবরণ ক-রন এবং গণপরিষদ আ-দশ ১৯৭২ এর একটি বিধানব-ল ডেপুটি স্পীকার অস্থায়ী স্পীকার হিসা-ব দায়িত্ব লাভ ক-রন। দ্বিতীয় অধি-বশ-নর সূচনায় স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার প-দ নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয়। এ অধি-বশ-নর শুরু-তই পূর্ববর্তী অধি-বশ-ন গঠিত ৪ টি কমিটির মধ্যে ৩টি কমিটির রিপোর্ট পেশ করা হয় এবং রিপোর্টগুলো সম্পর্কে ব্যবস্থা গৃহীত হয়। পরিষদ কমিটির ওপর প্রশাসনিক দায়িত্ব ন্যস্ত থাকায় ঐ কমিটির কোন রি-পোর্ট উপস্থাপ-নর কো-না প্র-য়োজনীয়তা ছিল না। নি-ম্ন বিধি কমিটির রি-পোর্ট এবং বি-শষ কমিটির রি-পোর্ট সম্প-র্ক সং-ক্ষ-প এবং খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির রি-পোর্ট কিছুটা বিস্তারিতভা-ব উ-ল্লখ করা হ-য়-ছ।

**বিধি কমিটির রি-পোর্টঃ** গণপরিষ-দর কার্যপ্রণালী-বিধি প্রণয়-নর উদ্দেশ্যে গঠিত বিধি কমিটির সভাপতি ঐ কমিটির রি-পোর্ট পেশ ক-রন। গণপরিষ-দ উপস্থাপিত বিধি কমিটির রি-পা-টের সা-থ ‘গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দশ গণপরিষ-দর বিধি-পদ্ধতি’ শি-রানা-মর ১৩-অধ্যায় বিশিষ্ট ৯০ টি বিধি সম্বলিত একটি কার্য-প্রণালী-বিধি গণপরিষ-দর অনু-মাদ-নর জন্য পেশ করা হ-ল আ-লাচনার পর তা সং-শোধিত আকা-র গৃহীত হয়।

**বি-শষ কমিটির রি-পোর্টঃ** গণপরিষদ, গণপরিষদ-র কমিটিসমূহ ও সদস্যবৃন্দ-র বি-শষ অধিকার সম্পর্কিত বি-শষ কমিটির চেয়ারম্যান ঐ কমিটির রি-পোর্ট পেশ ক-রন। রি-পোর্ট-র সা-থ পেশকৃত বিধিসমূহ আ-লাচনার পর সং-শাধিত আকা-র গৃহীত হয়।

**খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির রি-পোর্টঃ** খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির সভাপতি ঐ কমিটির রি-পোর্ট পেশ ক-রন। রি-পোর্ট-র সা-থ কমিটি কর্তৃক প্রণীত সংবিধান বিল সং-যাজিত ছিল। খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির রিপোর্টে উল্লিখিত প্রধান প্রধান বিষয়গুলো ছিল নিম্নরূপঃ-

(১) এই কমিটি ১৭ই এপ্রিল তারি-খ প্রথম বৈঠক-ক মিলিত হয়ে কমিটির কার্যপদ্ধতি নির্ধারণ করে এবং সংবাদ পত্র, বেতার ও টেলিভিশন-র মাধ্য-ম সংবিধান সম্প-র্ক প্রস্তাব ও পরামর্শ প্রদা-নর জন্য জনসাধারণ-ক আমন্ত্রণ জানায়। এসব প্রস্তাব পাঠা-নার সর্ব-শষ তারিখ ছিল ৮ই মে, ১৯৭২। এ আমন্ত্র-নর সাড়ায় কমিটি ৯৮ টি স্মারকলিপি লাভ ক-র।

(২) ১৭ই এপ্রিল থেকে ২৯ শে এপ্রিল পর্যন্ত একাদিক্রমে কমিটির বৈঠক অনুষ্ঠিত হয় এবং কয়েকদিনের জন্য মূলতবীর পর ১০ই মে থেকে ২৫শে মে পর্যন্ত আবার একাদিক্রমে কমিটির বৈঠক চলতে থাকে। এসব বৈঠকে প্রস্তাবিত সংবিধানের প্রতিটি খসড়া বিধান নি-য় পূজ্ঞানুপূজ্ঞাভা-ব আ-লাচনা হয় এবং বিভিন্ন দে-শর সংবিধান পর্যা-লাচনা করা হয়। খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটি মোট ২৯টি বৈঠক-ক মিলিত হয়।

(৩) ২৫ মে তারি-খ অনুষ্ঠিত বৈঠক-ক খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটি সিদ্ধান্ত গ্রহণ ক-র যে, সংবিধা-নর খসড়া বিধানগুলো সম্পর্কে এ পর্যন্ত কমিটিতে গৃহীত সিদ্ধান্তের ভিত্তিতে সংবিধানের একটি পূর্ণাঙ্গ খসড়া প্রণয়ন করা হ-ব। ৩ রা জুন তারি-খ অনুষ্ঠিত কমিটির বৈঠক-ক ঐ খসড়া পেশ করা হ-ল কমিটি খসড়াটির দফাওয়ারী আ-লাচনা ক-র এবং বেশ কিছু সং-শাধনীসহ ১০ই জুন, ৭২ তারি-খ খসড়াটি অনু-মাদন ক-র।

(৪) সংবিধা-নর খসড়া অনু-মাদনকা-ল কমিটি এ মত প্রকাশ ক-র যে, খসড়ার অন্তর্গত মূল বিষয়বস্তু অনু-মাদিত হ-লও ভাষাগত উন্নতিসাধনের জন্য খসড়াটি টেকনিক্যাল ড্রাফটসম্যান এবং বাংলা ভাষায় পণ্ডিত ব্যক্তিদের দ্বারা পরীক্ষিত হওয়া উচিত। এ মতামতের পরিপ্রেক্ষিতে একটি ভাষা বিশেষজ্ঞ কমিটি খসড়াটি পরীক্ষা করে এবং ভাষাগত উন্নতিসাধনের জন্য পরামর্শদান ক-র। তা-দর পরামর্শ ১০ই আগস্ট তারি-খ অনুষ্ঠিত কমিটির বৈঠক-ক উপস্থাপন করা হ-ল কমিটি ঐ দিন থে-ক ১লা সেপ্টেম্বর পর্যন্ত এবং ৯ ই সেপ্টেম্বর থেকে ৩রা অক্টোবর পর্যন্ত বৈঠকে মিলিত হয়ে খসড়া সংবিধান পর্যালোচনা করে এবং চূড়ান্তভা-ব গ্রহণ ক-র।

(৫) খসড়া সংবিধা-নর প্রস্তাবনায় উ-ল্লিখিত মূল নীতিসমূহ সংবিধা-নর বিধানসমূ-হ প্রতিফল-নর ল-ক্ষ্য কমিটি খুবই উ-দ্যাগী ও স-চতন ছি-লন।

(৬) সংবিধা-নর এ খসড়ায় প্রজাত-ন্ত্রর আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা সংস-দর উপর ন্যস্ত করা হয়। নির্বাহী ক্ষমতা প্র-য়া-গর ভার প্রধানমন্ত্রী ও তাঁর নেতৃ-ত্ব গঠিত মন্ত্রিসভার উপর অর্পিত হয় এবং মন্ত্রিসভা-ক যৌথভা-ব সংস-দর কা-ছ দায়ী রাখা হয়। এ খসড়ায় রাষ্ট্রপতি-ক প্রজাত-ন্ত্রর সাংবিধানিক প্রধান করা হয় এবং তাঁর ক্ষমতা ও দায়িত্ব লিপিবদ্ধ করা হয়।

(৭) এ খসড়ায় নির-পক্ষ বিচার বিভাগ প্রতিষ্ঠার এবং রা-ষ্ট্রর নির্বাহী অংশসমূহ থে-ক বিচার বিভাগ-ক পৃথক করার ব্যবস্থা করা হয়। সংসদীয় গণত-ন্ত্রর সূষ্ঠ পরিচালনার জন্য অপরিহার্য ব-ল বি-বচিত ক-য়কটি সাংবিধানিক পদ ও দপ্তর সৃষ্টির ব্যবস্থা করা হয়। এর ম-ধ্য এ্যাটর্নী জেনা-রল, মহা-হিসাব নিরীক্ষক ও নিয়ন্ত্রক, নির্বাচন কমিশন ও সরকারী কর্ম কমিশন উ-ল্লখ-যোগ্য।

(৮) সমাজতান্ত্রিক অর্থ ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠাকল্পে যে সব আইন প্রণীত হবে সেগুলোকে বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনার আওতাভুক্ত করা হয়নি। 'রাষ্ট্র পরিচালনার মূলনীতি শি-রানামায়' সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার লক্ষ্য সম্বলিত সুনির্দিষ্ট সাংবিধানিক নির্দেশনাবলী এই খসড়ায় অন্তর্ভুক্ত করা হয়।

**রি-পোর্ট সম্প-র্ক মতানৈক্যমূলক মন্তব্যঃ** খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির নিম্নোক্ত ৬ জন সদস্য অন্যান্য সদস্যদের সাথে কমিটির রিপোর্টে স্বাক্ষর করা সত্ত্বেও খসড়া সংবিধানের কয়েকটি বিধান সম্প-র্ক ভিন্নমত পোষণ ক-র 'মতানৈক্যমূলক মন্তব্য' প্রদান ক-রনঃ-

- ১। জনাব আছাদুজ্জামান খান;
  - ২। জনাব এ.কে. মোশাররফ হো-সন আখন্দ;
  - ৩। জনাব আবদুল মুত্তাকীম চৌধুরী;
  - ৪। জনাব হাফিজ হাবিবুর রহমান;
  - ৫। শ্রী সুরঞ্জিত সেনগুপ্ত; এবং
  - ৬। ডাঃ ক্ষিতীশ চন্দ্র মন্ডল।
- তাঁ-দর মতানৈক্যমূলক মন্তব্য রিপোর্টের সাথে সংযুক্ত করা হয়।

**সংবিধান বিল উত্থাপন**

‘খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটি’র রি-পোর্ট ও তার সা-থ সংবিধান-নর খসড়াটি সংবিধান বিল হিসা-ব গণপরিষদ পেশ করার পর ভারপ্রাপ্ত-সদস্য সংবিধান বিল গণপরিষদে উত্থাপন করেন। বিলটি উত্থাপনের পূর্বে তিনি খসড়া সংবিধানের কয়েকটি বৈশিষ্ট্য উল্লেখ করে বক্তব্য রাখেন।

সংবিধান বিল একবার কমিটি রি-পোর্ট সা-থ ‘পেশ করা’ এবং পরবর্তীকাল একই বিল গণপরিষদে ‘উত্থাপন করা’ প্রসংগে একটু ব্যাখ্যা দেয়া প্রয়োজন। গণপরিষদ-র বিধি-পদ্ধতি-ত ‘পেশ’ ও ‘উপস্থাপন’ শব্দ দুটি গণপরিষদের জ্ঞাতার্থে কোনো বিষয় উপস্থাপন অর্থ ব্যবহৃত হ-য়-ছ। অন্যদিকে, ‘উত্থাপন’ শব্দটি কোনো বিষয় গণপরিষদের বিবেচনার জন্য উত্থাপন অর্থে ব্যবহৃত হয়েছে। কোনো রিপোর্ট বা কাগজপত্র গণপরিষদে উপস্থাপনের ক্ষেত্রে পেশ বা উপস্থাপন কথাটি ব্যবহার করা হয়েছে। অন্যদিকে, কোনো বিল বা কোনো প্রস্তাব গণপরিষদে বিবেচনার ক্ষেত্রে ‘উত্থাপন’ শব্দটি ব্যবহৃত হ-য়-ছ। উল্লেখ্য যে, জাতীয় সংসদ-র কার্যপ্রণালী-বিধিতেও এ শব্দগুলো একই অর্থ বহন করে। খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির সভাপতি প্রথমে ঐ কমিটির রিপোর্টের সাথে রিপোর্টের অংশ হিসেবে সংবিধান বিলটি গণপরিষদের জ্ঞাতার্থে পেশ করেন। এক্ষেত্রে তিনি ঐ কমিটির সভাপতি হিসা-ব তাঁর দায়িত্ব পালন ক-রেন। প-র তিনি সংবিধান বিলটি আইন-প্রণয়ন প্রক্রিয়ার অংশ হিসাবে সংসদের বিবেচনার জন্য উত্থাপন করেন। এক্ষেত্রে তিনি গণপরিষদের বিধি-পদ্ধতি-ত বর্ণিত “ভারপ্রাপ্ত সদস্য” এর দায়িত্ব পালন ক-রেন।

সংবিধান বিল উত্থাপনের জন্য অনুমতি-প্রস্তাব এর প্রয়োজন ছিল না। গণপরিষদ-র বিধি-পদ্ধতির ২৩ বিধির শর্ত অংশ বিধান ছিল যে,

“তবে, পরিষদ যদি প্রস্তাব আকারে গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের জন্য একটি খসড়া সংবিধান প্রণয়নের উদ্দেশ্যে কোন খসড়া কমিটি নিযুক্ত করেন, তাহা হইলে কমিটি বিলের আকারে একটি খসড়া সংবিধানসহ কমিটির রিপোর্ট পেশ করিবেন। কমিটির চেয়ারম্যান বা তাঁহার অনুপস্থিতি-ত কমিটি কর্তৃক ক্ষমতাপ্রাপ্ত অন্য কোন সদস্য কমিটি-ত যেতা-ব স্থির হইয়া-ছ, সেইভাবে বিলটি উত্থাপন করিতে পারিবেন; ত-ব এইরূপ একটি বিল উত্থাপনের জন্য অনুমতি-প্রস্তাব উত্থাপনের প্রয়োজন হইবে না।”

#### সংবিধান বি-লর উপর সাধারণ আলোচনা

সংবিধান বি-লর ভারপ্রাপ্ত সদস্য প্রস্তাব ক-রেন যে, গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ গণপরিষদে উত্থাপিত বিলটি অবিলম্বে বিবেচনার জন্য গ্রহণ করা হোক। এই প্রস্তাবটির দ্বারা সংবিধান বিলের মূলনীতি ও সাধারণ বিধানগুলো সম্পর্কিত আলোচনার সূত্রপাত হয়। তাঁর এ প্রস্তাবটির পর অন্য একজন সদস্য প্রস্তাব করেন যে, সংবিধান বিলটি ১৯৭২ সালের ৩০ অক্টোবরের মধ্যে জনমত যাচাই-য়র জন্য প্রচার করা হোক। এ উভয় প্রস্তাব একই সাথে আলোচনার পক্ষে দুজন সদস্য বক্তব্য রাখেন। অন্যদিকে জনমত যাচাই-য়র প্রস্তাবটির বিরোধীতা করে এবং বিলটি অবিলম্বে বিবেচনার প্রস্তাব সমর্থন করে অন্য ৪ জন সদস্য বক্তব্য রাখেন। আলোচনার এক পর্যায়ে অন্য একজন সদস্য পদ্ধতিগত বিষ-য় মতামত প্রদান ক-র ব-লন যে, জনমত যাচাই-য়র প্রস্তাবটির ওপর প্রথম ভোট গ্রহণ করা হ-ব এবং প্রস্তাবটি গৃহীত হ-ল জনমত যাচাই-য়র জন্য বিলটি প্রচার করা হ-ব, কিন্তু জনমত যাচাই-য়র প্রস্তাব প্রত্যাখ্যাত হ-ল মূল প্রস্তাবটি অর্থাৎ অবিল-ম্ বি-বচনার প্রস্তাবটি ভো-ট দেয়া হ-ব এবং তা গৃহীত হ-ল বিলটির দফাওয়ারী বিবেচনা শুরু হবে। উত্থাপনের পরের দিন জনমত যাচাই-য়র প্রস্তাবটি ভোটে দেয়া হলে তা নাকচ হয়ে যায়। এদিকে ঐ দিন এবং ৩০ অক্টোবর তারিখ পর্যন্ত অনুষ্ঠিত আরো ছ’টি বৈঠকে মূল প্রস্তাবটির উপর আলোচনা অব্যাহত থাকে। শেষোক্ত তারিখ-খর বৈঠক সংবিধান বিলটি অবিল-ম্ বি-বচনার প্রস্তাবটি ভো-ট দেয়া হয় এবং বিলটি অবিল-ম্ বি-বচনার জন্য গণপরিষদ গৃহীত হয়।

#### সংবিধান বি-লর দফাওয়ারী বি-বচনা

সংবিধান বিলটি অবিল-ম্ বি-বচনার প্রস্তাব গণপরিষদে গৃহীত হওয়ার পর স্পীকার গণপরিষদ-ক অবহিত ক-র ব-লন যে, খসড়া সংবিধান-র দফাওয়ারী আলোচনা পর দিন থে-ক শুরু হ-ব। সংবিধান বি-লর দফাওয়ারী বি-বচনাকা-ল অনুসৃত পদ্ধতির প্রধান ক-য়কটি বৈশিষ্ট্য নি-ম্ন উ-ল্লেখ করা হ-লাঃ-

১. খসড়া সংবিধানের প্রস্তাবনা অংশটি সংবিধানের সূচনায়ই সন্নিবেশিত হওয়া সত্ত্বেও অনুচ্ছেদ ও তফসিলগুলো গৃহীত হওয়ার পর তা সংসদ-র ভো-ট দেওয়া হয়।
২. স্পীকার খসড়া সংবিধানের অনুচ্ছেদগুলোর এম অনুযায়ী সেগুলো একে একে সংসদে পেশ করেন।
৩. যে সব অনুচ্ছেদ কো-না সং-শাধনীর নোটিশ ছিল না, সে সব অনুচ্ছেদ তিনি সরাসরি ভো-ট দেন। এ সব অনুচ্ছেদ-র উপর কো-না আলোচনার প্রয়োজন হয়নি।
৪. যে সব অনুচ্ছেদ আনীত সং-শাধনীর নোটিশ বিধি বহির্ভূত ব-ল স্পীকার ঘোষণা ক-র-ছেন, ঐ সব অনুচ্ছেদ-র বিধিসম্মত অন্য কোনো সংশোধনী না থাকলে স্পীকার সেগুলো সরাসরি ভোটে দিয়েছেন।
৫. যে সব অনুচ্ছেদে সংশোধনীর বিধি সম্মত নোটিশ ছিল, সে সব ক্ষেত্রে-

(ক) স্পীকার প্রথমেই নোটিশদাতা সদস্যকে তাঁর সংশোধনীটি উত্থাপনের আহবান জানান এবং এ পর্যায়ে সদস্য শুধু তাঁর প্রস্তাবিত সং-শাধনীটি পাঠ ক-র শোনান।

(খ) নোটিশদাতা সদস্যের প্রস্তাবিত সংশোধনীটি স্পীকার নিজে পাঠ করেন এবং এর পক্ষে বক্তব্য রাখার জন্য সদস্য-ক আহ্বান জানান।

(গ) স্পীকারের আহ্বানে নোটিশদাতা সদস্য তাঁর সংশোধনীর পক্ষে বক্তব্য রাখেন। এ পর্যায়ে সদস্য সাধারণতঃ দু'মিনিট সময় পান। সদস্যকে তাঁর বক্তব্য সংশোধনীটির আওতাভুক্ত বিষয়ে সীমাবদ্ধ রাখতে হয়।

(ঘ) স্পীকারের আহ্বানে ভারপ্রাপ্ত সদস্য বক্তব্য রাখেন।

(ঙ) ভারপ্রাপ্ত সদস্যের বক্তব্যের পর স্পীকার সংশোধনীটি ভোটে দেন।

৬. কোনো অনুচ্ছেদে একাধিক সংশোধনী থাকলে একটির পর একটি সংশোধনীর ক্ষেত্রে স্পীকার উপর্যুক্ত পদ্ধতি অনুসরণ ক-রন সব ক'টি সং-শাধনী এ-ক এ-ক ভো-ট দেন। কো-না সং-শাধনী গৃহীত হ-ল স্পীকার সংবিধা-নর মূল অনু-চ্ছেদটি সং-শাধিত আকা-র গ্রহ-নর প্রশ্নটি পরিষ-দ পেশ ক-রন। কিন্তু কো-না অনু-চ্ছে-দর সং-শাধনী নাকচ হ-ল মূল অনু-চ্ছেদটি পরিষ-দর ভো-ট পেশ ক-রন।

৭. কোনো কোনো ক্ষেত্রে সংশোধনী উত্থাপনকারী সদস্য বক্তব্য রাখার পর অপর এক বা একাধিক সদস্যকে সংশোধনীটির পক্ষে বা বিপক্ষে বক্তব্য রাখার সুযোগ দেয়ার পর ভারপ্রাপ্ত সদস্যকে বক্তব্য রাখার আহ্বান জানান।

খসড়া সংবিধা-নর ১৫৩ টি অনু-চ্ছে-দর ম-ধ্য ৮২ টি অনু-চ্ছে-দ কো-না সং-শাধনী ছিল না, ১২ টি অনু-চ্ছে-দর ওপর আনীত সংশোধনী আলোচনার পর গণপরিষদে নাকচ হয়, ৬টি অনুচ্ছেদের ওপর প্রদত্ত সংশোধনী বিধিবহির্ভূত বলে স্পীকার ঘোষণা করেন এবং ৩টি অনুচ্ছেদের ওপর আনীত সংশোধনী উত্থাপিত হয়নি। অবশিষ্ট ৫০ টি অনুচ্ছেদে মোটে ৬২ টি সংশোধনী (কো-না কো-না অনু-চ্ছে-দ একাধিক সং-শাধনী গৃহীত হয়) সংবিধা-নর প্রথম ও দ্বিতীয় তফসি-ল ১টি ক-র মোট ২ টি সং-শাধনী, তৃতীয় তফসি-ল ২টি সং-শাধনী, চতুর্থ তফসি-ল ১৬টি সং-শাধনী এবং সংবিধা-নর প্রস্তাবনায় ১টি সং-শাধনী অর্থাৎ সর্ব-মোট ৮৪টি সংশোধনী গৃহীত হয়। গৃহীত সংশোধনীগুলির মধ্যে একমাত্র বিরোধীদলীয় সদস্যের ১টি সংশোধনী অন্তর্ভুক্ত।

এসব সংশোধনী দ্বারা অধিকাংশ ক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট বিধানটিকে স্পষ্টায়নের জন্য ভাষাগত পরিবর্তন সাধন করা হয়। তবে যে কয়েকটি ক্ষেত্রে গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন সাধিত হয় সেগুলোর মধ্যে নিম্নে কয়েকটি উল্লেখ করা হলোঃ-

১. খসড়া সংবিধা-ন নাগরিকত্ব সম্প-র্ক বিধান ছিল যে,

“৬। বাংলা-দ-শর নাগরিকত্ব আই-নর দ্বারা নির্ধারিত ও নিয়ন্ত্রিত হই-ব।”

এ বিধানটি নিম্নরূপ সং-শাধিত আকা-র গৃহীত হয়ঃ-

“৬। বাংলা-দ-শর নাগরিকত্ব আই-নর দ্বারা নির্ধারিত ও নিয়ন্ত্রিত হই-ব; বাংলা-দ-শর নাগরিকগণ বাঙালী বলিয়া পরিচিত হই-বন।”

একজন সদস্য এ সংশোধনীটি সম্পর্কে তীব্র প্রতিক্রিয়া ব্যক্ত করেন।

২. খসড়া সংবিধানের ৫৬ অনুচ্ছেদে বিধান করার প্রস্তাব করা হয়েছিলো যে, শুধুমাত্র সংসদ-সদস্যগণই মন্ত্রী প-দ নিযুক্ত হতে পারবেন। কিন্তু ঐ অনুচ্ছেদে নিম্নোক্ত (৪) দফা সংযোজন করে অনুচ্ছেদটি গৃহীত হয়ঃ-

“(৪) মন্ত্রী পদে নিযুক্ত হইবার সময়ে কোনো ব্যক্তি সংসদ-সদস্য না থাকি-ল যদি তিনি অনুরূপ নি-য়া-গর তারিখ হই-ত ছয় মা-সর ম-ধ্য সংসদ-সদস্য নির্বাচিত না হন তাহা হই-ল তিনি মন্ত্রী থাকি-বন না।”

৩. খসড়া সংবিধা-নর ৭০ অনু-চ্ছে-দ এরূপ বিধা-নর প্রস্তাব করা হ-য়ছি-না যে, কো-না নির্বাচ-ন কো-না রাজনৈতিক দ-লর প্রার্থী-রূ-প মনোনীত হয়ে কোনো ব্যক্তি সংসদ-সদস্য নির্বাচিত হওয়ার পর তিনি যদি ঐ দল থে-ক পদত্যাগ করেন বা বহিস্কৃত হন তাহলে সংসদে তাঁর আসনটি শূন্য হবে। এ বিধানটি নিম্নোক্ত সংশোধিত আকারে গৃহীত হয়ঃ-

“৭০। কোন নির্বাচনে কোন রাজনৈতিক দলের প্রার্থীরূপে মনোনীত হইয়া কোন ব্যক্তি সংসদ-সদস্য নির্বাচিত হই-ল তিনি যদি

(ক) উক্ত দল হইতে পদত্যাগ ক-রন; অথবা

(খ) সংসদে উক্ত দলের বিপক্ষে ভোটদান করেন,

তাহা হই-ল সংস-দ তাঁহার আসন শূন্য হই-ব, ত-ব তিনি সেই কার-ণ পরবর্তী কোন নির্বাচ-ন সংসদ-সদস্য হইবার অ-যোগ্য হই-বন না।”

একমাত্র বিরোধীদলীয় সদস্যের একটি সংশোধনী গৃহীত হয়। তাঁর প্রস্তাবে সংবিধানের ৭৩ অনুচ্ছেদের নিম্নোক্ত (৩) দফা সং-যাজন করা হয়ঃ-

“(৩) রাষ্ট্রপতি কর্তৃক প্রদত্ত ভাষণ শ্রবণ বা প্রেরিত বানী প্রাপ্তির পর সংসদ উক্ত ভাষণ বা বাণী সম্প-র্ক আ-লাচনা করি-বন।”

গণপরিষ-দ সংবিধান বিল গৃহীত

৪ঠা নভেম্বর ১৯৭২ মোতাবেক ১৮ কার্তিক ১৩৭৯ বাংলাদেশের সাংবিধানিক ইতিহাসের একটি গুরুত্বপূর্ণ দিন। ঐ দিন সংবিধান বি-লর ভারপ্রাপ্ত-সদস্য প্রস্তাব ক-রন যে,

“গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশকে একটি সংবিধান প্রদানের উদ্দেশ্যে পরিষদে স্থিরীকৃত-আকা-র সংবিধান বিলটি গ্রহণ করা হোক।”

এ প্রস্তাবটির উপর পরিষদ-নেতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ও অন্য দুজন সদস্য বক্তব্য রাখেন। পরিষদ-নেতা তাঁর বক্তব্যে ইংরেজ শাসনামল থেকে ১৯৭১ সালের মুক্তিসংগ্রাম পর্যন্ত বাঙ্গালী জাতির সংগ্রামী ইতিহাস পর্যালোচনা করেন এবং বলেন যে, “আমাদের রাষ্ট্রের অন্যতম মূল লক্ষ্য হবে গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে এমন এক শোষণমুক্ত সমাজতান্ত্রিক সমাজের প্রতিষ্ঠা, যেখানে সকল নাগরি-কর জন্য আই-নর শাসন, মৌলিক মানবাধিকার এবং রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও সামাজিক সাম্য, স্বাধীনতা ও সুবিচার নিশ্চিত হ-বা.....” তাঁদের বক্তব্যের পর ভারপ্রাপ্ত সদস্যের প্রস্তাবটি স্পীকার ভোটে দেন এবং ভোট গ্রহণের পর ঘোষণা ক-রন যে, “পরিষদ-স্থিরীকৃত আকা-র সংবিধান বিল পাশ হ-লা।” উ-ল্লখ্য যে, সংবিধান-র প্রস্তাবনা অংশ বলা হ-য়-ছ-

“এতদ্বারা আমা-দর এই গণপরিষদ, অদ্য তের শত উনআশী বংগা-দর কার্তিক মা-সর আঠার তারিখ, মোতা-বক উনিশ শত বাহান্তর খ্রীষ্টাব্দের নভেম্বর মাসের চার তারিখে, আমরা এই সংবিধান রচনা ও বিধিবদ্ধ করিয়া সমবেতভাবে গ্রহণ করিলাম।”

স্বাধীন সার্ব-ভৌম বাংলা-দ-শর সংবিধান গণপরিষদ-দ গৃহীত হওয়া উপল-ক্ষ্য পরিষদ-নেতার প্রস্তাবক্রমে একজন সদ-স্যর পরিচালনায় মুনাজাত করা হয়।

স্পীকার ১৪ই ডিসেম্বর ১৯৭২ পর্যন্ত গণপরিষদের বৈঠক মূলতবী করেন। ১২ ই অক্টোবর থেকে ১৫ই ডিসেম্বর, ১৯৭২ পর্যন্ত বিস্তৃত দ্বিতীয় অধি-বশ-ন গণপরিষদ সংবিধান প্রণয়-নর দায়িত্ব সম্পন্ন ক-র। প্রকৃতপ-ক্ষ ৪ঠা ন-ভেম্বর তারি-খই গণপরিষদ-দ সংবিধান গৃহীত হয়। ঐ দি-নর পর ১৪ই ডি-সম্বর পর্যন্ত বৈঠক মূলতবী হ-য় যায়। ১৪ ও ১৫ই ডি-সম্বর তারি-খ অনুষ্ঠিত বৈঠক দুইটি-ত সদস্যবৃন্দ হস্তলিখিত সংবিধান-ন স্বাক্ষরদান ক-রন।

#### সংবিধান স্বাক্ষর ও প্রবর্তন এবং গণপরিষদ-র বিলুপ্তি

বাংলা-দশ গণপরিষদ-র শেষ দুটি বৈঠক-ক সদস্যবৃন্দ সংবিধান-নর বাংলা ও ইং-রজী পাঠ স্বাক্ষরদান ক-রন। স্বাক্ষরদান অনুষ্ঠান শুরু হ-ল সংবিধান বি-লর ভারপ্রাপ্ত-সদস্যের নিম্নোক্ত প্রস্তাবটি গণপরিষদে গৃহীত হয়ঃ-

“সকল সংশোধনী ও লেখনীগত ত্রুটির শুদ্ধি অন্তর্ভুক্ত করার পর গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের মূল বাংলা পাঠ এবং ইং-রজী-ত অনুদিত একটি অনু-মাদিত পাঠ এখন স্পীকার কর্তৃক নির্ভর-যোগ্য ব-ন সার্টিফি-কট প্রদান করা হোক এবং গণপরিষদ-সদস্যগণ কর্তৃক সংবিধান ও তাহার ইং-রজী অনুবা-দর স্বাক্ষরিত একটি ক-র পাঠ জাতীয় যাদুঘ-র সংরক্ষিত করা হউক।”

প্রস্তাবটি গৃহীত হওয়ার পর পরিষদ-নেতা ও প্রধানমন্ত্রী বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান সর্বপ্রথম সংবিধান-ন স্বাক্ষরদান করেন। এরপর মন্ত্রিসভার সদস্যগণকে এবং পরিষদ কক্ষে সদস্যগণের আসনের ক্রমিক নম্বর অনুসারে সদস্যবৃন্দকে স্পীকার একে একে সংবিধানের বাংলা ও ইংরেজী পাঠে স্বাক্ষরদানের আহবান করেন। সংবিধানে স্বাক্ষরের এ প্রক্রিয়া ১৫ই ডিসেম্বর ১৯৭২ তারি-খ সমাপ্ত হয়। সংবিধান-ন স্বাক্ষর-র সময় গণপরিষদ ৪০৩ জন সদস্য ছি-লন। তাঁ-দর ম-ধ্য ৩৯৯ জন সদস্য সংবিধান-ন স্বাক্ষর ক-রন। এই ৩৯৯ জন সদ-স্যর স্বাক্ষর সম্বলিত সংবিধান-নর মূল বাংলা পাঠ ও অনু-মাদিত ইং-রজী পাঠ গণপরিষদে গৃহীত পূর্বেক্তে প্রস্তাব অনুযায়ী জাতীয় জাদুঘরে সংরক্ষনের জন্য প্রেরণ করা হয়। গণপরিষদের সদস্যবৃন্দ কর্তৃক সংবিধান-ন স্বাক্ষরদান অনুষ্ঠান-র শেষ দিন অর্থাৎ ১৫ ডি-সম্বর ১৯৭২ পর্যন্ত ক-য়কজন সদস্য সংবিধান-ন স্বাক্ষরদান কর-ত পা-রন নি বা ক-রন নি। এ বিষ-য় পরিষদ-নেতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান বলেন যে,

“..... আমার মনে হয়, কয়েকজন সদস্য হজ্জ করতে গেছেন আর দু'একজন অসুস্থতাবশতঃ আস-ত পা-রন নাই। আর যদি দস্তখত করার জন্য আস-ত না -প-র থা-কন তা-ত কিছু আ-স যায় না। আপনি প-রও তাঁ-দর দস্তখত নি-ত পা-রন। এটা এই হাউ-জর পক্ষ থে-ক অনু-রাধ ক-রছিলাম এবং আপনি সে অনু-রাধ মে-ন নি-য়-ছন।”

প-রর দিন অর্থাৎ ১৯৭২ সা-লর ১৬ই ডি-সম্বর তারি-খ “গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শর সংবিধান” বলবৎ হয়। সংবিধান বলবৎ হওয়া-ক সংবিধান-ন “সংবিধান-প্রবর্তন” ব-ল উ-ল্লখ করা হ-য়-ছ। সংবিধান-প্রবর্ত-নর সা-থ সা-থ গণপরিষদ বিলুপ্ত হয়। ১৯৭২ সা-লর ১৬ ডি-সম্বর তারি-খ প্রবর্তিত বাংলা-দ-শর মূল সংবিধান এ বই-য় পরিশিষ্ট খ হি-স-ব সন্নি-বশ করা হ-য়-ছ। সংবিধান-ন স্বাক্ষরদানকারী সদস্যবৃ-ন্দর না-মর তালিকা এ বই-য় পরিশিষ্ট গ হিসা-ব পরি-বশন করা হ-য়-ছ।

গণপরিষদের প্রথম বৈঠক থেকে মাত্র ৮ মাস সময়ের মধ্যে গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশে সংবিধান প্রবর্তিত হয়। সংবিধান প্রণয়নের ক্ষেত্রে অন্যান্য দেশের অভিজ্ঞতা বিচার করে নিঃসন্দেহে বলা যায় যে, বাংলাদেশ গণপরিষদ অত্যন্ত দ্রুততার সাথে স্বীয় দায়িত্ব সম্পাদন ক-র। ভারতীয় গণপরিষদ ১৯৪৭ সা-ল স্বাধীনতা লা-ভর ক-য়কদি-নর ম-ধ্যই সংবিধান রচনার কাজ শুরু করলেও ১৯৫০ সালের পূর্বে এ দায়িত্ব সম্পন্ন করতে পারেনি। পাকিস্তানের প্রথম সংবিধান রচনার প্রক্রিয়া ১৯৫৬ সালে সমাপ্ত হয়। ই-তাম-ধ্য প্রথম গণপরিষদ বিলুপ্ত হয় এবং দ্বিতীয় গণপরিষদ এ দায়িত্ব সম্পাদন ক-র। ১৯৫৮ সা-ল সামরিক আইন জারীর



পর ঐ সংবিধান বাতিল করা হয়। ১৯৬২ স-ন প্রধান সামরিক শাসনকর্তা এককভা-ব একটি সংবিধান চাপি-য় দেন। ১৯৬৯ স-ন এ সংবিধানও বাতিল হয়। বাংলা-দশ প্রতিষ্ঠার সময় পাকিস্তান-নর কো-না সংবিধান ছিল না।

### গণপরিষদ সম্পাদিত অন্যান্য কাজ

#### -শোক-প্রস্তাব

গণপরিষদ-দর প্রথম অধি-বশ-নর প্রথম বৈঠক-ক পরিষদ-নেতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে মৃত্যুবরণকারী নয়জন সদস্য এবং নির্বাচন-নর পর পরই এন,ই- ১৫৪-চট্টগ্রাম-২ আসন থেকে নির্বাচিত জনাব এম, এ, আজি-জর মৃত্যু-ত গণপরিষদ-দর প্রথম বৈঠক-ক শোক-প্রস্তাব উত্থাপন করেন। শোক-প্রস্তাবটি উত্থাপনের পর পরিষদ-নেতার প্রস্তাব অনুযায়ী সদস্যবৃন্দ দাঁড়িয়ে এক মিনিট নীরবতা পালন এবং পরে মুনাজাত করেন। এই শোক-প্রস্তাবটি উত্থাপনের মাধ্যমে গণপরিষদে তথা পরবর্তীকা-ল জাতীয় সংসদ-দ শোক-প্রস্তাব উত্থাপনের রীতি প্রবর্তিত হয়। উল্লেখ্য যে, গণপরিষদের বিধি-পদ্ধতি-ত বা পরবর্তীকা-ল জাতীয় সংসদ-দর কার্যপ্রণালী-বিধি-ত শোক-প্রস্তাব উত্থাপনের কোনো লিখিত বিধান নেই। তবে বিশ্বের প্রায় সব আইন-সভায়ই সংসদীয় পরিমন্ডলের কোনো ব্যক্তি তথা জাতীয় ও আন্তর্জাতিক খ্যাতিসম্পন্ন কোনো ব্যক্তির মৃত্যুতে শোক-প্রস্তাব উত্থাপন করার রেওয়াজ প্রচলিত রয়েছে।

গণপরিষদ-দর প্রথম অধি-বশ-নর পর স্পীকার শাহ আবদুল হামিদ, সদস্য জনাব এম, এ, গফুর ও সদস্য জনাব কফিল উদ্দিন চৌধুরী মৃত্যুবরণ করেন। গণপরিষদের দ্বিতীয় অধিবেশনের প্রথম বৈঠকে (১২ অক্টোবর ১৯৭২) অস্থায়ী স্পীকার তিনটি শোক-প্রস্তাব উত্থাপন করেন। এই প্রস্তাবটি দ্বারা শোক-প্রস্তাব উত্থাপনের ক্ষেত্রে একটি পরিবর্তন সূচিত হয়। এর পর থেকে প্রায় সকল ক্ষেত্রে স্পীকার কর্তৃক শোক-প্রস্তাব উত্থাপনের রেওয়াজ প্রবর্তিত হয়। অস্থায়ী স্পীকার তাঁর উত্থাপিত প্রত্যেকটি শোক-প্রস্তাব-র সূচনায় প্রয়াত সদ-স্যর সংক্ষিপ্ত জীবনী সন্নি-বশ-ক-র শোক-প্রস্তাব-র যে ফরম্যাট প্রবর্তন ক-রন তা পরবর্তীকা-ল জাতীয় সংসদ-দ অনুসৃত হ-য় আস-ছ। শোক-প্রস্তাবগুলোর উপর পরিষদ-নেতা বক্তব্য রাখেন। নীরবতা শেষে প্রয়াত সদস্যদের আত্মার মাগ-ফরাত কামনা ক-র মুনাজাত করা হয়।

গণপরিষদ-দর দ্বিতীয় অধি-বশন চলাকা-ল পরিষদ-সদস্য জনাব এন, এ, হামিদুর রহমান (নির্বাচনী এলাকা পি,ই, ৪৩-রাজশাহী-২) ২০ অক্টোবর ১৯৭২ তারিখে মৃত্যুবরণ করেন। পরদিন ২১ শে অক্টোবর অনুষ্ঠিত সংসদের বৈঠক-ক স্পীকার তাঁর মৃত্যু-ত একটি শোক-প্রস্তাব উত্থাপন করেন। ঐ দিনের বৈঠকে অন্য কোনো বিষয়ের উপর আলোচনা স্থগিত রাখা হয় এবং মরহ-মর আত্মার প্রতি সম্মান প্রদর্শন ক-র ঐ দি-নর জন্য বৈঠক মুলতবী করা হয়। ঐ দি-নর বৈঠক মুলতবী এই সিদ্ধান্ত দ্বারা বিদ্যমান সংসদ-দর কো-না সদস্য অধি-বশন চলাকা-ল মৃত্যুবরণ কর-ল তাঁর মৃত্যুর পর অনুষ্ঠিত প্রথম বৈঠক-ক শোক-প্রস্তাব উত্থাপন ব্যতীত সংসদে অন্য কোনো কার্য সম্পাদন স্থগিত রাখার রীতি প্রবর্তিত হয়। রীতিটি এখন পর্যন্ত অনুসৃত হয়ে আসছে। সম্প্রতি সপ্তম জাতীয় সংসদ-দর রীতি প্রবর্তিত হ-য়-ছ যে, বিদ্যমান সংসদ-দর কো-না সদস্য সংসদ অধি-বশনকা-ল বা তার বাই-র অন্য কো-না সম-য় মৃত্যুবরণ কর-ল তার পর অনুষ্ঠিত সংসদ-দর প্রথম বৈঠক-ক শোক-প্রস্তাব ব্যতীত অন্য কো-না কার্য সম্পাদন স্থগিত থাকবে। তবে, এই রীতিটি বছরের প্রথম বৈঠকের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়।

#### পরিষদ-ক-ক্ষ জাতির পিতার ছবি

সদস্য জনাব আশরাফুল ইসলাম মিয়া পরিষদ-ক-ক্ষ জাতির পিতার ছবি না টাংগা-না পর্যন্ত হাউস মুলবতী রাখার প্রস্তাব কর-ল স্পীকার ব-লন যে, হাউ-স ফ-টা রাখার নিয়ম নেই। ত-ব সদস্যগণ যদি ইচ্ছা ক-রন, তাহ-ল ব্যবস্থা করা হ-ব। প-র পরিষদ-ক-ক্ষ জাতির পিতার ছবি টাংগা-না হয়।

#### অভিনন্দন প্রস্তাব

বিশ্ব শান্তি পরিষদ কর্তৃক বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান-ক বিশ্বশান্তির জন্য জুলিও কুরি পুরস্কার প্রদান করায় দ্বিতীয় অধি-বশ-নর প্রথম বৈঠক-ক তাঁ-ক অভিনন্দন জানি-য় আনীত একটি প্রস্তাব গৃহীত হয়।

#### সভাপতিমন্ডলী ম-নানয়ন

পরিষদ-দর কার্যপ্রণালী-বিধির সংশ্লিষ্ট বিধি স্থগিত ক-র স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকার-রর অনুপস্থিতি-ত পরিষদ-দ সভাপতিত্ব করার জন্য ৪ জন পরিষদ-সদ-স্যর একটি প্যা-নল ম-নানয়ন-র বিষয়টি গণপরিষদ-দর প্রথম বৈঠক-কর পরিব-র্ত দ্বিতীয় বৈঠকে দিনের কার্যসূচীতে অন্তর্ভুক্ত করার সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়। গণপরিষদের প্রথম অধিবেশনের দ্বিতীয় বৈঠকে স্পীকার সভাপতিমন্ডলীর সদস্য হি-স-ব চার জন সদস্য-ক ম-নানীত ক-রন। স্পীকার ও ডেপুটি স্পীকারের অনুপস্থিতিতে এ তালিকাভুক্ত ৪ জন সদ-স্যর ম-ধ্য য়াঁর নাম স-র্বাচ্ছ থাক-ব তিনি স্পীকার-রর আসন গ্রহণ কর-বন। দ্বিতীয় অধি-বশ-নও অনুরূপ দায়িত্ব পাল-নর জন্য ঐ সদস্য চতুর্থয় আবারও ম-নানীত হন।

#### সংসদীয় রীতি-নীতি সম্পর্কিত অন্যান্য বিষয়

গণপরিষদের বিভিন্ন বৈঠকে উত্থাপিত অন্যান্য বিষয়ের ম-ধ্য ক-য়কটি নি-ম্ন উ-ল্লেখ করা হ-লাঃ-

১। এক জন সদ-স্যর বৈতধার প্র-শ্নর জবা-ব সভাপতি মওলানা আবদুর রশীদ তর্কবাগীশ এই ম-র্ম সিদ্ধান্ত দেন যে, পরিষদ-দর বৈঠক চলাকা-ল পরিষদ ক-ক্ষ ধুমপান নিষিদ্ধ।

২। একজন সদ-স্যর বৈতধার প্র-শ্ন স্পীকার সিদ্ধান্ত দেন যে, পরিষদ-নেতা যখন কথা বলার জন্য দাঁড়া-বন তখন অন্য কেউ কথা বল-বন না।

৩। পরিষদ-নেতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান বলেন যে, স্পীকার হাউসে আসার সময় পার্লামেন্টারী কনভেনশন অনুসার-র ঘোষণা করা দরকার। ঘোষণার পর স্পীকার আস-বন এবং সদস্যরা দাঁড়ি-য় সম্মান প্রদর্শন কর-বন।

৪। অধি-বশন সমাপ্তির পূ-র্ব পরিষদ-নেতা তাঁর সংক্ষিপ্ত বক্তব্যে মত প্রকাশ করেন যে, গণপরিষদে কারও প্রতি কটাক্ষ ক-র কথা বলা উচিত নয়। কো-না সদস্য অন্য কো-না সদস্য-ক স-ম্বাধন ক-র কথা বল-ত পা-রন না। সব সদস্য-কই জনাব স্পীকার-ক স-ম্বাধন কর-ত হ-ব।

৫। ঐ বক্তব্যে পরিষদ-নেতা আরও বলেন যে, গণপরিষদে একজন মাত্র ন্যাপের সদস্য আছেন, তিনি কিছু বেশী সু-যোগ পে-ত পা-রন। সেজন্য অন্য সদস্য-দর ম-ন করার কিছু নেই। তাঁ-ক কিছু বেশী সু-যোগ দেয়া উচিত এবং তিনি সে সু-যোগ পে-য়-ছেন। তিনি ভবিষ্য-তও নিশ্চয়ই আরও সু-যোগ পা-বন।

৬। দ্বিতীয় অধি-বশন-র প্রথম বৈঠ-ক পরিষদ-নেতা ও ক-য়কজন সদস্য প্রথ-ম স্পীকার-ক অভিনন্দন জানা-ল স্পীকার পরিষদ-নেতা ও পরিষ-দর সদস্যগণ-ক ধন্যবাদ জানান। প-র ডেপুটি ক-য়কজন সদস্য ডেপুটি স্পীকার-ক অভিনন্দন জানা-ল সদ-স্যর আসন থে-ক দাড়ি-য় জনাব বায়তুল্লাহ পরিষদ-নেতা এবং পরিষ-দর সদস্যগণ-ক ধন্যবাদ জানা-ল।”

এ পর্যা-য় খোন্দকার আবদুল হক মিয়া’র “সংসদীয় রীতি ও পদ্ধতি” বই থে-ক মূল সংবিধা-ন স্বাক্ষরদানকারী গণপরিষদ সদস্যবৃ-ন্দর নাম সম্বলিত ‘পরিশিষ্ট-গ’ (পাতা-৬১৫) শীর্ষক অংশটুকু নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

১। বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান, এন.ই. ১১১-ঢাকা-৮ ২। সৈয়দ নজরুল ইসলাম, এন.ই. ৯২-ময়মনসিংহ -১৭ ৩। জনাব তাজউদ্দীন আহমদ, এন.ই. ১০৮-ঢাকা-৫ ৪। জনাব মোহাম্মদ মনসুর আলী, পি.ই. ৫৯ পাবনা-১ । ৫। খন্দকার মোশতাক আহ-মদ, এন.ই. ১৩৮- কুমিল্লা -৮ । ৬। জনাব মোহাম্মদ আবদুস সামাদ, এন.ই. ১২৯- সি-লট-১০ । ৭। জনাব এ. এইচ. এম. কামরুজ্জামান, এন.ই. ৩৫- রাজশাহী -৬ । ৮। শখ আবদুল আজিজ, এন.ই. ৫১- খুলনা-২ । ৯। অধ্যাপক মোহাম্মদ ইউসুফ আলী, এন.ই. ১৬- দিনাজপুর - ৪। ১০। জনাব জহুর আহম্মদ চৌধুরী, পি.ই. ২৮৮- চট্টগ্রাম -৮ । ১১। জনাব মুহাম্মদুল্লাহ , পি.ই. ২৭৫- নায়াখালী-৯ । ১২। শ্রী ফনি মজুমদার, পি.ই. ২১৯-ফরিদপুর -১৯। ১৩। ডঃ কামাল হো-সন, এন.ই. ১১২-ঢাকা-৯। ১৪। জনাব মোস্তাফিজুর রহমান সিদ্দিকী, এন.ই. ১৫৩ -চট্টগ্রাম -১। ১৫। জনাব শামসুল হক, এন.ই. ১১১-ঢাকা-৮, এন.ই. ১০৭-ঢাকা-৪। ১৬। জনাব মতিউর রহমান, এন.ই. ১০ -রংপুর -১০ । ১৭। জনাব আবদুল মা-লক উকিল, এন.ই. ১৪৮--নায়াখালী -৪। ১৮। মোল্লা জালাল উদ্দিন আহমদ, এন.ই. ৯৯- ফরিদপুর -৬। ৯। জনাব মহম্মদ সোহরাব হো-সন, এন.ই. ৪৮- য-শার -৬। ২০। শাহ -মায়াজ্জম হোসেন, এন.ই. ১৭৫-ঢাকা-৫ । ২১। জনাব মোহাম্মদ মিজানুর রহমান চৌধুরী , এন.ই. ১৪৪-কুমিল্লা -১৪ । ২২। জনাব আবদুল মান্নান, এন.ই. ৭১-টাঙ্গাইল -১ । ২৩। জনাব আবদুর রব ছেরনিয়াবাত, এন.ই. ৫৮-বাবরগঞ্জ- ১। ২৪। জেনা-রল মহম্মদ আতাউল গনী ওসমানী, এন.ই. ১২৫- সি-লট-৬ । ২৫। ডঃ মাফিজ চৌধুরী, এন.ই. ১৯-বরগুনা-১ । ২৬। জনাব আজ্জার উদ্দিন মিয়া, পি.ই. ২১০-ফরিদপুর -১০। ২৭। জনাব আকবর আলী খান চৌধুরী, এন.ই. ২১- বগুড়া-৩ । ২৮। জনাব আখতার উদ্দিন বিশ্বাস, পি.ই. ১৭২ ঢাকা- ২ । ২৯। ডাঃ আখলাকুল হোসাইন আহ-মদ, এন.ই. ১৬০- ময়মনসিংহ-২২। ৩০। জনাব আহাদুজ্জামান খান, এন.ই. ৯০-ময়মনসিংহ-১৫ । ৩১। জনাব আজিজুর রহমান, এন.ই. ২৩৫-সি-লট-১৬ । ৩২। জনাব আজিজুর রহমান আককাস, এন.ই. ৪০-কুষ্টিয়া-২ । ৩৩। জনাব আতাউর রহমান খান, এন.ই. ১৫৯-চট্টগ্রাম-৭ । ৩৪। জনাব আফজল হো-সন, পি.ই. ১৯৯-ঢাকা-২৯ । ৩৫। জনাব আপতাবউদ্দিন ভূইয়া, এন.ই. ১১৪-ঢাকা-১১ । ৩৬। ডাঃ আফতাব উদ্দিন

মোল্লা, পি.ই. ২০৪-ফরিদপুর -৪। ৩৭। জনাব আফসার আলী আহ-মদ, এন.ই. ১২-রংপুর-১২। ৩৮। জনাব আবদুর রইছ, পি.ই. ২২২-সি-লট-৩। ৩৯। জনাব আবদুর রউফ চৌধুরী, পি.ই. ৭২- কুষ্টিয়া-২। ৪০। জনাব আবদুর রশীদ, পি.ই. ২৪৯- কুমিল্লা-৯। ৪১। জনাব আবদুর রহমান, পি.ই. ৬৫-পবনা-৭। ৪২। জনাব আবদুর রহমান চৌধুরী, পি.ই. ১-রংপুর-১। ৪৩। জনাব আবদুর রহিম, এন.ই. ১২৬-সি-লট-৭। ৪৪। জনাব আঃ রাজ্জাক ভূইয়া, এন.ই. ১১৫-ঢাকা-১২। ৪৫। জনাব আবদুল আউয়াল, এন.ই. ১৪১-কুমিল্লা-১১। ৪৬। জনাব আবদুল আউয়াল, পি.ই. ২৫৮-কুমিল্লা-১৮। ৪৭। জনাব আবদুল আজিজ খন্দকার, পি.ই. ১১০-পটুয়াখালী-৬। ৪৮। জনাব আবদুল আজিজ খান, পি.ই. ২৫২-কুমিল্লা-১২। ৪৯। জনাব আবদুল ওহাব, পি.ই. ২৮৫-চট্টগ্রাম-৫। ৫০। জনাব আবদুল করিম পাটওয়ারী, পি.ই. ২৬৪-কুমিল্লা-২৪। ৫১। জনাব আবদুল করিম বেপারী, এন.ই. ১১৯-ঢাকা-১৬। ৫২। জনাব আবদুল করিম সরদার, পি.ই. ১২৪-বা-করগঞ্জ-১৩। ৫৩। জনাব আবদুল কা-দর, পি.ই. ১৬৮-ময়মনসিংহ-৩০। ৫৪। জনাব আবদুল খা-লক, পি.ই. ১৬৩-ময়মনসিংহ-২৫। ৫৫। জনাব আবদুল বা-রক, পি.ই. ১১১- পটুয়াখালী-৭। ৫৬। জনাব আবদুল মজিদ (তার মিয়া), পি.ই. ১৫৮-ময়মনসিংহ-২০। ৫৭। জনাব আবদুল মান্নান হাওলাদার, এন.ই. ৬২-বাকেরগঞ্জ-৫। ৫৮। জনাব আবদুল মমিন, এন.ই. ৮৮-ময়মনসিংহ-১৩। ৫৯। জনাব আবদুল মমিন তালুকদার, এন.ই. ২৬-পাবনা-৩। ৬০। জনাব আবদুল মা-লক, পি.ই. ১৪২-ময়মনসিংহ-৪। ৬১। শাহজাদা আবদুল মা-লক খান, পি.ই. ১০৬-পটুয়াখালী-২। ৬২। জনাব আবদুল মুস্তাকিম চৌধুরী, এন.ই. ১২৪-সি-লট-৫। ৬৩। জনাব মোঃ আবদুল লতিফ, পি.ই. ২২৯-সি-লট-১০। ৬৪। জনাব আবদুর রউফ, এন.ই. ১১-রংপুর-১১। ৬৫। জনাব আবদুল লতিফ খান, পি.ই. ৯৪- খুলনা-৪। ৬৬। জনাব আবদুল লতিফ সিদ্দিকী, পি.ই. ১৩৩-টাঙ্গাইল-৪। ৬৭। ডাঃ আবদুল হাই, পি.ই. ১২৭-বাকেরগঞ্জ-১৬। ৬৮। জনাব মোঃ আবদুল হাকিম, পি.ই. ১৩-রংপুর-১৩। ৬৯। জনাব এম আবদুল হাকিম, পি.ই. ১৫৩-কুমিল্লা-১৩। ৭০। জনাব আবদুল হাকিম চৌধুরী, পি.ই. ২২০-সি-লট-১। ৭১। জনাব আবদুল হামিদ, এন.ই. ৯৩-ময়মনসিংহ-১৮। ৭২। জনাব আবদুল্লাহ -আল-হারুন, পি.ই. ২৮৬-চট্টগ্রাম-৬। ৭৩। জনাব আবদুল্লাহ সারওয়ারী, পি.ই. ১৫-রংপুর-১৫। ৭৪। জনাব আঃ সাত্তার ভূঞা, পি.ই. ২০০-ঢাকা-৩০। ৭৫। জনাব আবদুস সোবহান, পি.ই. ২৭১--নায়খালী-৫। ৭৬। জনাব আব্দুস আলী খান, পি.ই. ১৬১-ময়মনসিংহ-২৩। ৭৭। জনাব আবিদ আলী, পি.ই. ৫-রংপুর-৫। ৭৮। জনাব আবিদুর রেজা খান, এন.ই. ১০২-ফরিদপুর-৯। ৭৯। জনাব আবু ইউসুফ আমিনউদ্দিন আহমাদ, পি.ই. ২০৭-ফরিদপুর-৭। ৮০। জনাব আবু ছা-লহ, এন.ই. ১৬০-চট্টগ্রাম-৮। ৮১। জনাব আবু না-ছর চৌধুরী, পি.ই. ২৭০--নায়খালী-৪। ৮২। মি-সস তসলিমা বেগম, এন.ই. ১৬৮-মহিলা আসন-৬। ৮৩। মি-সস নূর জাহান মুরশিদ, এন.ই. ১৬৩-মহিলা আসন-১। ৮৪। মি-সস বদরু-ন্না সা আহ-মদ, এন.ই. ১৬৯-মহিলা আসন-৭। ৮৫। মি-সস মমতাজ বেগম, এন.ই. ১৬৬-মহিলা আসন-৪। ৮৬। মি-সস রাজিয়া বানু, এন.ই. ১৬৭-মহিলা আসন-৫। ৮৭। জনাব আবু মোহাম্মদ সুবিদ আলী, পি.ই. ১৮০-ঢাকা-১০। ৮৮। অধ্যাপক আবু সাইয়িদ, এন.ই. ২৮-পাবনা-৫। ৮৯। জনাব আবুল মনসুর আহমদ, পি.ই. ১৫৫-ময়মনসিংহ-১৭। ৯০। জনাব মোঃ আবুল

হা-শম, পি.ই. ১৫৭-ময়মনসিংহ-১৯। ৯১। জনাব আবুল হাসনাত চৌধুরী, পি, ই, ৩৫ বগুড়া-৩। ৯২। আলহাজ্ব আবুল হা-সম, এন,ই, ১৩৯ কুমিল্লা-৯। ৯৩। জনাব আবুল হো-সন, পি,ই ১৪ -রংপুর-১৪। ৯৪। জনাব আমিনুল ইসলাম (দা-নশ মিয়া), পি,ই ২১৫ ফরিদপুর-১৫। ৯৫। জনাব আমীরুল ইসলাম, এন,ই ৩৯-কুষ্টিয়া-১। ৯৬। জনাব আমীর হো-সন, পি,ই, ১১৯-বাকেরগঞ্জ-৮। ৯৭। জনাব আমিরুল ইসলাম, পি,ই, ২৮০ -নোয়াখালী ১৪। ৯৮। মি-সস সা-জদা চৌধুরী, এন,ই ১৬৫-মহিলা আসন-৩। ৯৯। জনাব আলতাফুর রহমান চৌধুরী, পি,ই ২৩৪ সি-লট-১৫। ১০০। আলহাজ্ব আলী আকবর মজুমদার , পি,ই, ২৫৬ কুমিল্লা-১৬। ১০১। জনাব আলী আজম , এন,ই, ১৩২, কুমিল্লা-২। ১০২। জনাব আলী আহমদ খান, পি,ই, ২১৭, ফরিদপুর-১৭। ১০৩। জনাব আশরাফ আলী চৌধুরী, এন,ই, ১০৯, ঢাকা-৬। ১০৪। জনাব আশরাফুল ইসলাম মিয়া, পি,ই, ৫৭ রাজশাহী-১৬। ১০৫। জনাব আসমত আলী সিকদার , এন,ই ৭০-পটুয়াখালী-৪। ১০৬। ডাঃ আসহাব-উল হক, পি,ই ৭৬ কুষ্টিয়া-৬। ১০৭। জনাব আহসান উল্লাহ ,পি,ই, ৭৩-কুমিল্লা-৩। ১০৮। জনাব আহম্মদ আলী, পি,ই, ২৪৫-কুমিল্লা-৫। ১০৯। জনাব ইকবাল আ-নায়ারুল ইসলাম , এন,ই ৪৪-য-শাহর-২। ১১০। জনাব ইমাম উদ্দীন আহমদ, পি,ই, ২০৫-ফরিদপুর-৫। ১১১। জনাব ইলিয়াস আহম্মদ চৌধুরী,পি,ই ২১৩-ফরিদপুর-১৩। ১১২। মি-সস রাফিয়া আখতার ডলি, এন,ই, ১৬৪-মহিলা আসন-২। ১১৩। আলহাজ্ব ক্যা-প্টন ইসমাইল হো-সন চৌধুরী, পি,ই, ৪৭-রাজশাহী-৬। ১১৪। ডাঃ এ,এ,এম মেসবাহুল হক (বাচ্চু ডাক্তার), পি,ই ৪৪, রাজশাহী-৩। ১১৫। জনাব এ,এন,এম নজরুল ইসলাম, এন,ই ৮৫-ময়মনসিংহ-১০। ১১৬। জনাব এ,এম, আহমদ খা-লক, এন,ই ১৩৭-কুমিল্লা-৭। ১১৭। জনাব এ,-ক মোশাররফ হো-সন আকন্দ, এন,ই, ৮১-ময়মনসিংহ-৬। ১১৮। জনাব এ,কে,এম ইসমাইল মিয়া, পি,ই, ১১৮-বাকেরগঞ্জ-৭। ১১৯। জনাব এ,কে,এম নুরুল হক, পি,ই ১০৭ পটুয়াখালী-৩। ১২০। জনাব এ,কে,এম নুরুল করিম, পি,ই, ১২২ বাকেরগঞ্জ-১১। ১২১। জনাব এ,কে,এম, সামছুল হুদা, পি,ই, ১৭৮-ঢাকা-৮। ১২২। জনাব এ,কে,এম শামসুজ্জাহা, এন,ই, ১১৭, ঢাকা-১৪। ১২৩। জনাব এ,কে,এম, শামসুল হক, পি,ই, ১৬৪ ময়মনসিংহ-২৬। ১২৪। ফাঃ লেফটেন্যান্ট এ,বি, সিদ্দিক, পি,ই, ২৬২-কুমিল্লা-২২। ১২৫। জনাব এ, বি, এম গোলাম মজিদ,পি,ই, ৭৯-য-শার-২। ১২৬। জনাব এ,বি,এম, মক-সদ আলী,এন,ই ১৫-দিনাজপুর-৩। ১২৭। জনাব এনামুল হক, পি,ই, ২৩৬ সি-লট-১৭। ১২৮। জনাব -মাঃ এনা-য়ত আলী সানা, পি,ই , ৯৮ খুলনা-৮। ১২৯। জনাব এম আবদুর রহিম, পি,ই, ২৯, দিনাজপুর-৭। ১৩০। ডাঃ এম, এ, কা-সম ,এন,ই, ১০৩ ফরিদপুর-১০। ১৩১। জনাব এম, এ, খা-য়র , এন,ই ৫০, খুলনা - ১। ১৩২। জনাব এম, এ, তা-লব মিয়া, পি,ই ১৮-রংপুর-১৮। ১৩৩। জনাব মোঃ আবদুল মজিদ, এন,ই ১৫৪-চট্টগ্রাম-২। ১৩৪। ডাঃ এম, এ, মাল্লান, পি,ই, ২৮৯ চট্টগ্রাম-৯। ১৩৫। জনাব মোঃ আবদুল মা-লক, পি,ই, ২৫৫ কুমিল্লা-১৫। ১৩৬। জনাব এম, ওবাইদুল হক, পি,ই, ২৮৩ চট্টগ্রাম-৩। ১৩৭। জনাব এম, ওয়ালীউল্লাহ, এন,ই ১৪৩-কুমিল্লা-১৩। ১৩৮। জনাব এ,বি,এম তা-লব আলী, পি,ই ২৬৯ নোয়াখালী-৩। ১৩৯। জনাব এম, মশারফ হো-সন চৌধুরী, এন,ই, ১৩-দিনাজপুর-১। ১৪০। জনাব এম, শামসুল হক, এন,ই ৬৭ বাখরগঞ্জ-কাম-পটুয়াখালী। ১৪১। জনাব এস,এম ইউসুফ, পি,ই ২৮-দিনাজপুর-৬। ১৪২।

জনাব এস এম মতিউর রহমান, পি.ই. ৯০- য-শার-১৩। ১৪৩। জনাব ওয়ালী উর রহমান, পি.ই. ১৯-রংপুর-১৯। ১৪৪। জনাব এনা-য়ত হো-সন খান, এন.ই. ৬৬- বাকেরগঞ্জ-৯। ১৪৫। জনাব ওসমান সরওয়ার আলম চৌধুরী পি.ই. ২৯৮- চট্টগ্রাম-১৮। ১৪৬। জনাব কহিম উদ্দিন আহমেদ, পি.ই. ৩৪- বগুড়া-২। ১৪৭। কমরুদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ২৩-দিনাজপুর-১। ১৪৮। জনাব করিম উদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. -৬-রংপুর -৬। ১৪৯। করিমুজ্জামান তালুকদার, এন.ই. ৭৭- ময়মনসিংহ-২। ১৫০। কাজী জহিরুল কাইউম, এন.ই. ১৩৬-কুমিল্লা-৬। ১৫১। জনাব কাজিমদার ওয়াসিমউদ্দীন আহমেদ, পি.ই. ৪৬- রাজশাহী-৫। ১৫২। কাজী আকবার উদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ২৪৬-কুমিল্লা-৬। ১৫৩। কাজী আবদুর রশীদ, পি.ই. ২০৯ ফরিদপুর-৯। ১৫৪। কাজী আবদুল মজিদ চৌধুরী, পি.ই. ৩২ দিনাজপুর-১০। ১৫৫। ডাঃ কাজী মোঃ খা-দমুল ইসলাম, পি.ই. ৭৮ য-শার -১। ১৫৬। কাজী সাহাবুদ্দিন, পি.ই. ১৯৬-ঢাকা -২৬। ১৫৭। জনাব কামরুজ্জামান, এন.ই. ৪৩-য-শার-১। ১৫৮। শ্রী কু-বর চন্দ্র বিশ্বাস, পি.ই. ৯৫- খুলনা-৫। ১৫৯। জনাব কে এম ওবায়দুর রহমান, এন.ই. ৯৬ -ফরিদপুর-৩। ১৬০। খন্দকার নূরুল ইসলাম, এন.ই. ১০৬-ঢাকা-৩। ১৬১। খন্দকার মজহারুল হক, পি.ই. ১৭৩-ঢাকা-৩। ১৬২। জনাব খাজা আহমদ, এন.ই. ১৪৬-নোয়াখালী-২। ১৬৩। জনাব খা-লদ মোহম্মদ আলী, এন.ই. ১৫০-নোয়াখালী-৬। ১৬৪। জনাব খায়ের উদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ২৬৮- নোয়াখালী-২। ১৬৫। খোন্দকার আবদুল হাফিজ, এন.ই. ৪৯-য-শার-৭। ১৬৬। গাজী গোলাম মোস্তফা, পি.ই. ১৮৩- ঢাকা-১৩। ১৬৭। গাজী ফজলুর রহমান, পি.ই. ১৯২-ঢাকা-২২। ১৬৮। শ্রী গোপাল কৃষ্ণ মহারত্ন, পি.ই. ২৩৯ সি-লট-২০। ১৬৯। ডাঃ গোলাম ছরওয়ার, পি.ই. ৩৯-বগুড়া-৭। ১৭০। জনাব গোলাম মোর-শদ, পি.ই. ২৬৩-কুমিল্লা-২৩। ১৭১। জনাব গোলাম হাসনা-য়ন, পি.ই. ৬২-পাবনা-৪। ১৭২। শ্রী গৌরচন্দ্র বালা, পি.ই. ২০৩-ফরিদপুর-৩। ১৭৩। জনাব ছফির উদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ১৮৬-ঢাকা-১৬। ১৭৪। সৈয়দ এমদাদুল বারী, পি.ই. ২৪৪-কুমিল্লা-৪। ১৭৫। জামালুর রহমান প্রধান, পি.ই. ২১-রংপুর-২১। ১৭৬। জনাব জিল্লুর রহমান, এন.ই. ৯১ ময়মনসিংহ-১৬। ১৭৭। জনাব জে কে এম এ আজিজ, পি.ই. ৮০-য-শার-৩। ১৭৮। জনাব জামাল উদ্দিন চৌধুরী, পি.ই. ১৭৬-ঢাকা-৬। ১৭৯। জনাব ডি.এম.এইচ. ওবায়দুর রেজা চৌধুরী, এন.ই. ১৩০-সি-লট-১১। ১৮০। জনাব কবির উদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ১১৭- বাকেরগঞ্জ-৬। ১৮১। জনাব তাহের উদ্দিন ঠাকুর, এন.ই. ১৩১-কুমিল্লা-১। ১৮২। জনাব তোফা-য়ল আহ-মদ, এন.ই. ৬৩- বাকেরগঞ্জ-৬। ১৮৩। জনাব তফিজুদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ৬৭-পাবনা-৯। ১৮৪। জনাব তোয়াবুর রহিম, পি.ই. ২৩৩-সি-লট-১৪। ১৮৫। দেওয়ান আবুল আব্বাছ, এন.ই. ১৩৩-কুমিল্লা-৩। ১৮৬। দেওয়ান ফরিদ গাজী, এন.ই. ১২৭-সি-লট-৮। ১৮৭। জনাব নওয়াব আলী ছরওয়ার খান, পি.ই. ২৩২ -সি-লট -১৩। ১৮৮। ডাঃ নাদিরুজ্জামান খান, পি.ই. ১৪৫-ময়মনসিংহ-৭। ১৮৯। জনাব নূরুল আহম্মদ চৌধুরী(কালু চৌধুরী), পি.ই. ২৭৪ -নোয়াখালী-৮। ১৯০। জনাব নূরুল ইসলাম চৌধুরী, এন.ই. ১৫৮- চট্টগ্রাম-৬। ১৯১। জনাব নিজাম উদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ১৪৪-ময়মনসিংহ-৬। ১৯২। জনাব নূরুল ইসলাম, পি.ই. ১৬-রংপুর-১৬। ১৯৩। জনাব নূরুল ইসলাম, পি.ই. ১২৮-বাকেরগঞ্জ-১৭। ১৯৪। জনাব নূর আহমদ, এন.ই. ১৬১-চট্টগ্রাম-৯। ১৯৫। জনাব নূরুল হক, এন.ই. ১৪৭-নোয়াখালী-৩।

১৯৬। ফকির সাহাব উদ্দিন আহমদ, পি,ই, ১৯০-ঢাকা-১০। ১৯৭। জনাব ফজলুর রহমান, এন,ই, ১১৩-ঢাকা-১০। ১৯৮। জনাব ফজলুর রহমান খান (ফারুক), পি,ই, ১৩৭-টাংগাইল-৮। ১৯৯। জনাব ফজলুল হক সরদার, পি,ই, ১০১-খুলনা-১১। ২০০। জনাব বদিউজ্জামান খান, পি,ই, ১৩১-টাংগাইল-২। ২০১। জনাব বাদল রশীদ, বার-এট-ল, এন,ই, ৪২-কুষ্টিয়া-৪। ২০২। ডাঃ বি,এম, ফ-য়জুর রহমান, পি,ই, ২৯৩-চট্টগ্রাম-১৩। ২০৩। ডাঃ মইনউদ্দিন আহ-মদ, পি,ই, ৪২-রাজশাহী-১। ২০৪। জনাব মনজুর আহমদ, পি,ই, ১৬৯-ময়মনসিংহ-৩১। ২০৫। ডাঃ মফিজার রহমান, পি,ই, ২০-রংপুর-২০। ২০৬। জনাব মোঃ মমতাজ আহম্মদ সরদার, পি,ই, ১০৩-খুলনা-১৩। ২০৭। জনাব গোলাম কিবরিয়া, পি,ই, ৭৪-কুষ্টিয়া-৪। ২০৮। জনাব মোঃ নুরুল ইসলাম, পি,ই, ৮৪-য-শাহর-৭। ২০৯। জনাব মঃ মুজাফফর আলী, পি,ই, ২৪৮-কুমিল্লা ৮। ২১০। জনাব মহিউদ্দিন আহাম্মদ, পি,ই, ১২১-বাকেরগঞ্জ-১০। ২১১। কমা-ভন্ট মানিক চৌধুরী, এন,ই, ১২২-সি-লট-৩। ২১২। মির্জা তোফাজ্জল হোসেন, পি,ই, ১৩৫, টাংগাইল-৬। ২১৩। মীর সাখাওয়াত আলী, (দারু), পি,ই, ৯৩-খুলনা-৩। ২১৪। জনাব মুজিবুর রহমান, এন,ই, ২০-বগুড়া-২। ২১৫। ডাঃ মুনসুর আলি, পি,ই, ৯৭-খুলনা-৭। ২১৬। ডাঃ মুহাম্মদ আবদুল মালিক, পি,ই, ২২৭-সি-লট-৮। ২১৭। মীর হোসেন চৌধুরী, এড-ভা-কট, পি,ই, ২৫৭-কুমিল্লা-১৭। ২১৮। জনাব মুহাম্মদ ইকরামুল হক, পি,ই, ২৬-দিনাজপুর-৪। ২১৯। মির আবুল খা-য়র, পি,ই, ১৭৪-ঢাকা-৪। ২২০। জনাব মুহঃ ইমাজ উদ্দিন প্রামাণিক, পি,ই, ৪৮ রাজশাহী-৭। ২২১। জনাব মুহাম্মদ আবদুর রশিদ, এন,ই, ১৫২-নোয়াখালী-৮। ২২২। জনাব মুহাম্মদ সিদ্দিকুর রহমান, পি,ই, ১৭১-ঢাকা-১। ২২৩। জনাব মোহলেম উদ্দিন খান, এন,ই, ১০৫-ঢাকা-২। ২২৪। জনাব মোজাফফর হোসেন, পি,ই, ৩৬-বগুড়া-৪। ২২৫। অধ্যক্ষ মোজা-ম্মল হক সমাজী, পি,ই, ৬৮-পাবনা-১০। ২২৬। জনাব মোজা-ম্মল হোসেন সিকদার, পি,ই, ১১৬-বাকেরগঞ্জ-৫। ২২৭। জনাব মোমিন উদ্দীন আহম্মদ, পি,ই, ৯৯-খুলনা-৯। ২২৮। জনাব মোসতাক আহমদ চৌধুরী, পি,ই, ২৯৭, চট্টগ্রাম-১৭। ২২৯। জনাব মোসলেহ উদ্দিন ভূঞা, পি,ই, ১৯৫-ঢাকা-২৫। ২৩০। জনাব মোস্তফা এম,এ, মতিন, পি,ই, ১৫৬-ময়মনসিংহ-১৮। ২৩১। জনাব দেলওয়ার হোসেন এড-ভা-কট, এন, ই, ১৪৯-নোয়াখালী-৫। ২৩২। জনাব মোস্তফা আলী, এন,ই, ১২০-সি-লট-১। ২৩৩। জনাব মোস্তাফিজুর রহমান খান, পি,ই, ১৬৫-ময়মনসিংহ-২৭। ২৩৪। জনাব মোঃ আছাদ আলী, পি,ই, ২৩৭-সি-লট-১৮। ২৩৫। জনাব মোঃ আছাদুজ্জামান, পি,ই, ৮৭-য-শাহর-১০। ২৩৬। জনাব -মাঃ আজিজুর রহমান মিয়া, এন,ই, ৩১-রাজশাহী-২। ২৩৭। জনাব মোঃ আজিজুল ইসলাম খান, পি,ই, ৫০-রাজশাহী-৯। ২৩৮। জনাব মোঃ আনিসুর রহমান, এন,ই, ৭৯-ময়মনসিংহ-৪। ২৩৯। জনাব মোতাহার হোসেন তালুকদার, এন,ই, ২৪-পাবনা-১। ২৪০। জনাব মোঃ আবদুছ ছাত্তার, পি,ই, ১৬৬-ময়মনসিংহ-২৮। ২৪১। জনাব মোঃ আবদুজ জহুর, পি,ই, ২২৪-সি-লট-৫। ২৪২। জনাব মোঃ আবদুর রব, পি,ই, ৭০ পাবনা-১২। ২৪৩। জনাব মোঃ আবদুছ ছাত্তার, পি,ই, ২৬১-কুমিল্লা-২১। ২৪৪। জনাব মোঃ আবদুল আউয়াল, এন,ই, ৯ রংপুর-৯। ২৪৫। জনাব মোঃ আব্দুল কুদ্দুস, পি,ই, ১৬৭-ময়মনসিংহ-২৯। ২৪৬। জনাব মোঃ আবদুল বাছিদ সিদ্দিকী, পি,ই, ১৩২-টাংগাইল-৩। ২৪৭। জনাব মোঃ আনোয়ার জঙ্গ, পি,ই, ১৮৮-ঢাকা-১৮। ২৪৮।

জনাব মোঃ আবদুল হাই, পি.ই. ১৪১-ময়মনসিংহ-৩। ২৪৯। জনাব মোঃ আবদুল হাকিম এডঃ এন, ই, ৭৮-ময়মনসিংহ-৩। ২৫০। জনাব মোঃ আবদুল হাকিম সরকার, এন, ই, ৮০-ময়মনসিংহ-৫। ২৫১। ডাক্তার মোঃ আলাউদ্দিন, পি.ই. ৫৪-রাজশাহী-১৩। ২৫২। জনাব মোঃ ইউনুস আলী, পি.ই. ৭৭-কুষ্টিয়া-৭। ২৫৩। জনাব মোঃ ইসহাক, পি.ই, ২৮৭-চট্টগ্রাম-৭। ২৫৪। জনাব মোহাম্মদ ইদ্রিস, এন, ই, ১৫৫-চট্টগ্রাম-৩। ২৫৫। জনাব মোঃ ইমান আলী, মিএগ, পি,ই, ১৫২-ময়মনসিংহ-১৪। ২৫৬। জনাব মোঃ এলাহী বক্স সরকার, পি,ই, ৭-রংপুর-৭। ২৫৭। জনাব মোহাম্মদ ইলিয়াস, এন,ই, ১২৩-সি-লট-৪। ২৫৮। জনাব মোঃ কুদ্দত উল্লাহ, পি,ই, ১৪৭-ময়মনসিংহ-৯। ২৫৯। জনাব মোঃ খতিবুর রহমান, পি,ই, ৩০-দিনাজপুর-৮। ২৬০। জনাব মোঃ খা-লদ আলী মিয়া, এন,ই, ৩৩-রাজশাহী-৪। ২৬১। জনাব মোঃ খায়রুল আনাম, পি,ই, ১০২-খুলনা-১২। ২৬২। অধ্যাপক মোঃ খোর-শদ আলম, এন,ই, ১৩৫-কুমিল্লা-৫। ২৬৩। জনাব মোঃ গাজী রহমান, পি,ই, ১১-রংপুর-১১। ২৬৪। জনাব মোহাঃ গিয়াস উদ্দিন সরদার, পি,ই, ৪৯-রাজশাহী-৮। ২৬৫। জনাব মোঃ ছিদ্দিক হোসেন, পি,ই, ৮-রংপুর-৮। ২৬৬। জনাব মোঃ আশরাফ হো-সন এড-ভা-কট, পি,ই, ১৩৯-ময়মনসিংহ-১। ২৬৭। জনাব মোঃ জহিরুল ইসলাম, পি,ই, ২৯৬-চট্টগ্রাম-১৬। ২৬৮। জনাব মোঃ জামাল উদ্দিন, পি,ই, ১৮৯-ঢাকা-১৯। ২৬৯। জনাব মোঃ তবিবুর রহমান সরদার, পি,ই, ৮২-য-শাহর-৫। ২৭০। জনাব মোঃ তৈমুছ আলী, পি,ই, ২৩১-সি-লট-১২। ২৭১। জনাব মোঃ নজরুল ইসলাম, পি,ই, ১১৩-বাকেরগঞ্জ-২। ২৭২। জনাব মোহাম্মদ নুরুল হক, এন,ই, ৮-রংপুর-৮। ২৭৩। ডাঃ শাহ বশিরুল হক চৌধুরী, পি,ই, ৪৫-রাজশাহী-৪। ২৭৪। জনাব মোহাম্মদ বয়তুল্লাহ, এন,ই, ৩২, রাজশাহী-৩। ২৭৫। জনাব মোঃ মঈনুদ্দিন মিরাজী, পি,ই, ৮ ১-য-শাহর-৪। ২৭৬। জনাব মোঃ মজাহার হো-সন -চৌধুরী, এন,ই, ১-রংপুর-১। ২৭৭। জনাব মোহাম্মদ নুরুল হক, পি,ই, ৭৫-কুষ্টিয়া-৫। ২৭৮। জনাব মোঃ মোজা-মুল হক, পি,ই, ২৪১-কুমিল্লা-১। ২৭৯। জনাব মোহাম্মদ মহসিন, এন,ই ৫৪ খুলনা-৫। ২৮০। জনাব মোঃ মোতাহার উদ্দীন, পি,ই, ১১৪-বাকেরগঞ্জ-৩। ২৮১। জনাব মোঃ মেশাররফ হো-সন, পি,ই.-২৮১ চট্টগ্রাম-১। ২৮২। জনাব মোশাররফ হো-সন, পি.ই. -২০৬-ফরিদপুর-৬। ২৮৩। ডাঃ মোঃ মোশাররফ হো-সন, পি.ই. ১৮৪-ঢাকা-১৪। ২৮৪। জনাব মোঃ মোসলেম উদ্দীন, পি.ই. ১৫৪-ময়মনসিংহ-১৬। ২৮৫। মাষ্টার মোঃ রফিকুল্যা মিয়া, পি.ই. ২৭২-নোয়াখালী-৬। ২৮৬। জনাব মোঃ শামসু মিয়া চৌধুরী, পি.ই. ২২৩-সি-লট-৪। ২৮৭। জনাব মোঃ শামসুল হক চৌধুরী, পি.ই. ১২-রংপুর-১২। ২৮৮। জনাব মোঃ শামসুল হক মিয়া, পি.ই. ১৭৭-ঢাকা-৭। ২৮৯। অধ্যাপক মোঃ শামসুল হুদা, এন.ই. ৮৬-ময়মনসিংহ-১১। ২৯০। জনাব মোঃ শামসুল হো-সন সরকার, এড-ভা-কট, পি.ই. ১৭-রংপুর-১৭। ২৯১। জনাব মোঃ লুৎফুর রহমান, এন.ই. ৪-রংপুর-৪। ২৯২। জনাব সহীদ আলি খান, পি.ই. ৮৯-য-শার-১২। ২৯৩। জনাব মোঃ সিরাজুল ইসলাম পি.ই. ১৮২-ঢাকা-১২। ২৯৪। জনাব মোঃ সিরাজুল ইসলাম, পি.ই. ২৭৯- নোয়াখালী-১৩। ২৯৫। ক্যাপ-টন মোহাম্মদ সুজাত আলী(অবঃ) এন,ই, ১৪০-কুমিল্লা-১০। ২৯৬। জনাব মোঃ হামিদুজ্জামান সরকার, পি.ই. ১০-রংপুর-১০। ২৯৭। অধ্যক্ষ মোঃ হুমায়ুন খালিদ, এন.ই. ৭৩-টাংগাইল-৩। ২৯৮। জনাব মোহাম্মদ আবুল ইসলাম, পি.ই. ৮৩-য-শার-৬। ২৯৯। জনাব মোঃ সহর আলি

মিঞা, এন.ই. ১১৬-ঢাকা-১৩। ৩০০। জনাব মোহাম্মদ আজিজুর রহমান, এন.ই. ৭-রংপুর-৭। ৩০১। জনাব মোহাম্মদ আজিজুর রহমান মিয়া, এন.ই. ১৪-দিনাজপুর-২। ৩০২। জনাব মোঃ আ-তায়ার রহমান তালুকদার, এন.ই. ৩০-রাজশাহী-১। ৩০৩। মেজর জেনা-রল মোহাম্মদ আবদুর রব (অবঃ), এন.ই. ১২১-সি-লট-২। ৩০৪। জনাব মোঃ আবদুর রাজ্জাক, পি.ই. ২১৮-ফরিদপুর-১৮। ৩০৫। জনাব মোহাম্মদ আবদুল হাদী, পি.ই. ৫২-রাজশাহী-১১। ৩০৬। জনাব মোহাম্মদ আবদুল হালিম, পি.ই. ১৪৬-ময়মনসিংহ-৮। ৩০৭। আলহাজ্জ মোহাম্মদ আবদুস সামাদ, এন.ই. ৭৬- ময়মনসিংহ-১। ৩০৮। জনাব মোহাম্মদ আবুল খা-য়র, এন.ই. ৯৮-ফরিদপুর-৫। ৩০৯। জনাব মোঃ ইনসান আলী, পি.ই. ১৩৪-টাংগাইল-৫। ৩১০। জনাব মোহাম্মদ খা-লদ, এন.ই. ১৫৭-চট্টগ্রাম-৫। ৩১১। ডাঃ মোহাম্মদ ওয়াকিল উদ্দিন মন্ডল, এন.ই. ১৮-দিনাজপুর-৬। ৩১২। জনাব মোহাম্মদ গোলাম রহমান, পি.ই. ২৭-দিনাজপুর-৫। ৩১৩। জনাব মোঃ ছহিউদ্দিন, এন.ই. ৪১-কুষ্টিয়া-৩। ৩১৪। জনাব মোঃ জু-বদ আলী, এন.ই. ৮৯-ময়মনসিংহ-১৪। ৩১৫। জনাব মোঃ নজমুল হুদা, পি.ই. ১৫৯-ময়মনসিংহ-২১। ৩১৬। জনাব মোহাম্মদ ফজলুল করিম, পি.ই. ২৫-দিনাজপুর-৩। ৩১৭। জনাব মোহাম্মদ বিসমিল্লাহ মিয়া এ্যাডঃ, পি.ই. ২৭৬-নোয়াখালী-১০। ৩১৮। জনাব মোঃ মতিয়র রহমান মিয়া, পি.ই. ২১৬-ফরিদপুর-১৬, ৩১৯। জনাব মোঃ ময়েজউদ্দিন, পি.ই. ১৯১-ঢাকা-২১। ৩২০। জনাব মোঃ মোসলেম উদ্দিন মৃধা, পি.ই. ২০২ ফরিদপুর-২। ৩২১। জনাব মোহাম্মদ রওশন আলী, এন.ই. ৪৭-য-শার-৫। ৩২২। জনাব মোহাম্মদ হানিফ, এন.ই. ১৫১-নোয়াখালী-৭। ৩২৩। আলহাজ্জ রইসউদ্দিন আহম্মদ, এন.ই. ৩৪-রাজশাহী-৫। ৩২৪। জনাব রওশনুল হক, পি.ই. ৬১ পাবনা-৩। ৩২৫। জনাব রফিউদ্দিন আহম্মদ এ্যাডঃ, পি.ই. ১৭৯-ঢাকা-৯। ৩২৬। হাজী রমিজউদ্দিন আহম্মদ, পি.ই. ২৫১-কুমিল্লা-১১। ৩২৭। জনাব রাজিউদ্দিন আহমদ, পি.ই. ১৯৪-ঢাকা-২৪। ৩২৮। জনাব রা-শদ মোশারফ, পি.ই. ১৪০-ময়মনসিংহ-২। ৩২৯। জনাব রেজা-এ করিম চৌধুরী, পি.ই. ১১৫-বাকেরগঞ্জ-৪। ৩৩০। ক্যা-প্টন ডাঃ মোঃ আবুল কা-সম, পি.ই. ২৯০-চট্টগ্রাম-১০। ৩৩১। জনাব রেয়াজউদ্দিন আহমেদ, এন.ই. ২-রংপুর-২। ৩৩২। জনাব লুৎফর রহমান, এন.ই. ৫২-খুলনা-৩। ৩৩৩। জনাব লুৎফর রহমান, পি.ই. ২২৫-সি-লট-৬। ৩৩৪। জনাব লুৎফুল হাই, পি.ই. ২৪৩-কুমিল্লা-৩। ৩৩৫। জনাব শওকত আলী খান, এন.ই. ৭২-টাঙ্গাইল-৫। ৩৩৬। শ্রী শংকর গোবিন্দ চৌধুরী, পি.ই. ৫৬-রাজশাহী-১৫। ৩৩৭। জনাব শামসুর রহমান খান এ্যাডঃ, এন.ই. ৭৫-টাঙ্গাইল -৫। ৩৩৮। শাহ আবদুর রাজ্জাক, পি.ই. ৯-রংপুর-৯। ৩৩৯। শাহ মাহাতাব আহমদ, এন.ই. ১৭-দিনাজপুর-৫। ৩৪০। শাহ মোঃ জাফরুল্লা, এন.ই. ৩৬-রাজশাহী-৭। ৩৪১। শাহ হাদীউজ্জামান, পি.ই. ৮৫-য-শার-৮। ৩৪২। শেখ আবদুর রহমান, পি.ই. ৯২-খুলনা-২। ৩৪৩। শেখ আলি আহম্মদ, পি.ই. ৯১-খুলনা-১। ৩৪৪। ডাঃ শেখ নিজামুল ইসলাম, পি.ই. ১৩০-টাঙ্গাইল-১। ৩৪৫। জনাব মোহাম্মদ নুরুল ইসলাম মনজুর, এন.ই. ৬০-বাখরগঞ্জ-৩। ৩৪৬। শেখ -মাহম্মদ মোবারক হো-সন, এন.ই. ৩৮-রাজশাহী-৯। ৩৪৭। জনাব শামছুল হক, পি.ই. ১৪৮ ময়মনসিংহ-১০। ৩৪৮। জনাব সওগাতুল আলম (সগীর), পি.ই. ১২৯-বাখরগঞ্জ-১৮। ৩৪৯। সরদার আমজাদ হো-সন, পি.ই. ৫৩-রাজশাহী-১২। ৩৫০। সরদার মোশাররফ হো-সন, পি.ই. ৩১-



দিনাজপুর-৯। ৩৫১। জনাব সহিদউদ্দিন এক্কেন্দার, পি.ই. ২৭৮-নোয়াখালী-১২।  
 ৩৫২। ডাঃ সাদত আলী সিকদার, পি.ই. ১৯৭-ঢাকা-২৭। ৩৫৩। জনাব আছমত  
 আলি খাঁ, পি.ই. ২১৪-ফরিদপুর-১৪। ৩৫৪। জনাব আবদুল আজিজ চৌধুরী,  
 পি.ই. ২৪০-সি-লট-২১। ৩৫৫। জনাব আমির হো-সন, পি.ই. ২৫৪-কুমিল্লা-১৪।  
 ৩৫৬। জনাব মহম্মদ রোসমত আলী খান, পি.ই. ১০৫-পটুয়াখালী-১। ৩৫৭।  
 জনাব মোঃ আবদুল মোহাই-মন, পি.ই. ২৭৭-নোয়াখালী-১১। ৩৫৮। জনাব মোঃ  
 আমিন, পি.ই. ২-রংপুর-২। ৩৫৯। জনাব মোঃ জিল্লুর রহমান, পি.ই. ৫৫-  
 রাজশাহী-১৪। ৩৬০। জনাব মোহাম্মদ ফজলুল হক তালুকদার, পি.ই. ১২০-  
 বাখরগঞ্জ-৯। ৩৬১। জনাব শামসুদ্দিন মোল্লা, এন.ই. ৯৭-ফরিদপুর-৪। ৩৬২।  
 ডাঃ শাহ মোজাহারউদ্দিন আহাম্মদ, পি.ই. ১২৫-বাখরগঞ্জ-১৪। ৩৬৩। শ্রী সতীশ  
 বন্দ্র হালদার, পি.ই. ২১২-ফরিদপুর-১২। ৩৬৪। জনাব সাদাকাত হো-সন,  
 এন.ই. ৩-রংপুর-৩। ৩৬৫। জনাব সামসুদ্দিন ভূঞা, পি.ই. ১৯৩-ঢাকা-২৩।  
 ৩৬৬। জনাব সালাহউদ্দিন ইউসুফ এ্যাডঃ, এন.ই. ৫৫-খুলনা-৬। ৩৬৭।  
 অধ্যাপক সালাহউদ্দিন কাইসার, এন.ই. ৫৯-বাখরগঞ্জ-২। ৩৬৮। ডাঃ সায়িদুর  
 রহমান আহ-মদ, পি.ই. ৩৩-বগুরা-১। ৩৬৯। জনাব সিরাজুল ইসলাম এল-  
 এল.বি, পি.ই. ২৪-দিনাজপুর-২। ৩৭০। জনাব সিরাজুল ইছলাম চৌধুরী, পি.ই.  
 ২৯৪-চট্টগ্রাম-১৪। ৩৭১। জনাব সিরাজুল ইসলাম পাটওয়ারী, পি.ই. ২৬৫-  
 কুমিল্লা-২৫। ৩৭২। জনাব সিরাজুল হক এ্যাডঃ, এন.ই. ১৩৪-কুমিল্লা-৪। ৩৭৩।  
 শ্রী সুবোধ কুমার মিত্র, এন.ই. ৪৬-য-শার-৪। ৩৭৪। জনাব সুলতান আহাম্মদ,  
 পি.ই. ২৯১-চট্টগ্রাম-১১। ৩৭৫। আলহাজ্ব সেকান্দার আলী, পি.ই. ২৬০-কুমিল্লা-  
 ২০। ৩৭৬। শখ মোশাররফ হো-সন, পি.ই. ২১১-ফরিদপুর-১১। ৩৭৭। জনাব  
 সেতাব আলী খান, পি.ই. ১৩৬-টাঙ্গাইল-৭। ৩৭৮। সৈয়দ কামরুল ইসলাম  
 মহম্মদ সালাহউদ্দিন, এন.ই. ৯৫-ফরিদপুর-২। ৩৭৯। সৈয়দ কামাল বখত,  
 এন.ই. ৫৭-খুলনা-৮। ৩৮০। সৈয়দ মোঃ আবুল হা-সন, পি.ই. ১০৯-পটুয়াখালী-  
 ৫। ৩৮১। সৈয়দ মোহাম্মদ ফজলুল হক, এন.ই. ১৫৬-চট্টগ্রাম-৪। ৩৮২। সৈয়দ  
 সিরাজুল ইসলাম এ্যাডঃ, পি.ই. ২৪২-কুমিল্লা-২। ৩৮৩। সৈয়দ হায়দার আলী,  
 পি.ই. ৬০-পাবনা-২। ৩৮৪। সৈয়দ হায়দার হো-সন, পি.ই. ২০৮-ফরিদপুর-৮।  
 ৩৮৫। জনাব হাবিবুর রহমান, পি.ই. ২২৮-সি-লট-৯। ৩৮৬। শ্রী হরনাথ বাইন,  
 পি.ই. ১২৩-বাখরগঞ্জ-১২। ৩৮৭। জনাব হা-তম আলী তালুকদার, এন.ই. ৭৪-  
 টাঙ্গাইল-৪। ৩৮৮। জনাব হা-তম আলী মিয়া, পি.ই. ১৪৯-ময়মনসিংহ-১১।  
 ৩৮৯। জনাব হাদিছ উদ্দিন চৌধুরী, পি.ই. ১৬২-ময়মনসিংহ-২৪। ৩৯০। হা-ফজ  
 হাবিবুর রহমান, এন.ই. ১৪২-কুমিল্লা-১২। ৩৯১। অধ্যাপক হামিদুর রহমান,  
 পি.ই. ১৮১-ঢাকা-১১। ৩৯২। জনাব হা-সন আলী সরকার, পি.ই. ৩৭-বগুড়া-৫।  
 ৩৯৩। জনাব হেদা-য়তউল ইসলাম, পি.ই. ১৮৫-ঢাকা-২৫। ৩৯৪। ডাঃ ক্ষিতীশ  
 চন্দ্র মন্ডল, পি.ই. ১২৬-বাখরগঞ্জ-১৫। ৩৯৫। জনাব মোঃ আজহারুল ইসলাম,  
 পি.ই. ৩-রংপুর-৩। ৩৯৬। জনাব সাদিরউদ্দিন আহমেদ, এন.ই. ৮৭-  
 ময়মনসিংহ-১২। ৩৯৭। জনাব মুহাম্মদ রাজা মিয়া, পি.ই. ২৬৬-কুমিল্লা-২৬।  
 ৩৯৮। জনাব -মাহাম্মদ ইব্রাহিম, এন.ই. ৮২-ময়মনসিংহ-৭। ৩৯৯। মাওলানা  
 আবদুর রশিদ তর্কবাগীশ, এন.ই. ২৫-পাবনা-২।

এখন আমরা দেখব সর্বকালের সর্বশ্রেষ্ঠ বাঙ্গালী জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কত দ্রুত সম-য় বাংলা-দশ-ক একটি সুন্দর শাসনতন্ত্র তথা সংবিধান উপহার দি-য়-ছেন। বাঙালির ম-ন স্বাধিকার চেতনা ও স্বাধীনতার স্ব-প্নর বীজ বু-ন দি-য়ছি-লন হাজার বছ-রর শ্রেষ্ঠ বাঙালি জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান। তাঁর দূরদর্শী ভাবনা, অসাধারণ রাজনৈতিক প্রজ্ঞা, অনন্য সাংগঠনিক দক্ষতা ও অসীম সাহস এই পরাধীন জাতি-ক আত্মস-চনতায় দীপ্ত ক-র এক ঐ-ক্য, এক অভিপ্রা-য় মিলিত ক-রছিল। ঐতিহাসিক ১৯৫২ সা-লর রাষ্ট্রভাষা আ-ন্দাল-নর মধ্য দি-য় যে স্বাধিকা-রর উ-ন্মষ ঘটেছিল, তা পরে তিনি ১৯৫৪ সালের যুক্তফ্রন্ট, ১৯৫৮ সালে আইয়ুব খানের সামরিক শাসনবিরোধী আ-ন্দালন, ১৯৬২ সা-লর হামুদুর রহমান শিক্ষা কমিশন আ-ন্দালন, ১৯৬৬ সা-লর ছয় দফা (প-র যুক্ত হয়েছিল ছাত্র-জনতার ১১ দফা) এবং ১৯৬৯ সালের গণঅভ্যুত্থানসহ বিভিন্ন আন্দোলন হয়ে সম্প্রসারিত ক-রছি-লন স্বাধীনতা সংগ্রাম অবধি।

জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানের নেতৃত্বে আওয়ামী লীগ স্বাধীনতার পর অতি দ্রুত ও অত্যন্ত দক্ষতার সা-থ সংবিধান রচনা ক-রছি-লন যার দৃষ্টান্ত পৃথিবী-ত বিরল। স্বাধীনতা প্রাপ্ত হওয়ার স্বল্প সম-য়র ম-ধ্য সংবিধান রচনা বি-শষভা-ব প্রশংসনীয় এই জন্য যে, আমা-দর এই অঙ্ক-ল রাজনৈতিক ঐতিহ্য ছিল বিনা সংবিধা-ন যতদিন সম্ভব রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা ধ-র রাখা। পাকিস্তান স্বাধীনতা লা-ভর ৯ (নয়) বৎসর পর সংবিধান রচনা কর-ত সক্ষম হ-য়ছিল। এমনকি ভারতও সংবিধান রচনা সমাপ্ত কর-ত ৩ (তিন) বৎসর সময় নি-য়ছিল।

এখানে বিশেষভাবে উল্লেখ্য যে, ৭২ এর সংবিধান প্রণয়নে জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এর নেতৃত্ব-ত্ব খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির সম্মানিত সদস্যবৃন্দ প্রথম ১৭ই এপ্রিল বৈঠক-ক মিলিত হ-য় কমিটির কার্যপদ্ধতি নির্ধারণ ক-র এবং সংবাদ পত্র, বেতার ও টেলিভিশনের মাধ্যমে সংবিধান সম্প-র্ক প্রস্তাব ও পরামর্শ প্রদা-নর জন্য জনসাধারণ-ক আমন্ত্রণ জানায়। এসব প্রস্তাব পাঠা-নার সর্ব-শষ তারিখ ছিল ৮ই মে, ১৯৭২। এ আমন্ত্র-ণর সাড়া হি-স-ব কমিটি ৯৮ টি স্মারকলিপি লাভ করে। ১৭ ই এপ্রিল থেকে ২৯ শে এপ্রিল পর্যন্ত আবার একাদিক্রমে কমিটির বৈঠক অনুষ্ঠিত হয় এবং কয়েকদিনের জন্য মূলতবীর পর ১০ই মে থেকে ২৫ মে পর্যন্ত আবার একাদিক্রমে কমিটির বৈঠক চল-ত থা-ক। এসব বৈঠক-ক প্রস্তাবিত সংবিধা-নর প্রতিটি খসড়া বিধান নি-য় পুঞ্জানুপুঞ্জভা-ব আ-লাচনা হয় এবং বিভিন্ন দে-শর সংবিধান পর্যা-লাচনা করা হয়। খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটি মোট ২৯ টি বৈঠক-ক মিলিত হয়। ২৫ মে তারি-খ অনুষ্ঠিত বৈঠক-ক খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটি সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে যে, সংবিধানের খসড়া বিধানগুলো সম্পর্কে এ পর্যন্ত কমিটিতে গৃহীত সিদ্ধান্তের ভিত্তিতে সংবিধানের একটি পূর্নাঙ্গ খসড়া প্রণয়ন করা হবে। ওরা জুন তারিখে অনুষ্ঠিত কমিটির বৈঠকে ঐ খসড়া পেশ করা হ-ল কমিটি খসড়াটির দফাওয়ারী আ-লাচনা ক-র এবং বেশ কিছু সং-শাধনীসহ ১০ই জুন, ৭২ তারি-খ খসড়াটি অনু-মাদন লাভ ক-র। কমিটি ১০ই আগষ্ট থে-ক ১লা সে-প্টেম্বর পর্যন্ত এবং ৯ই সেপ্টেম্বর থেকে ওরা অক্টোবর পর্যন্ত বৈঠকে মিলিত হয়ে খসড়া সংবিধান পর্যালোচনা করে এবং চূড়ান্তভা-ব গ্রহণ ক-র। খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির রি-পোর্ট ও তার সা-থ সংবিধা-নর খসড়াটি সংবিধান বিল হিসেবে গণপরিষদে পেশ করার পর ভারপ্রাপ্ত সদস্য সংবিধান বিল গণপরিষদে উত্থাপন ক-রন। খসড়া সংবিধা-নর ১৫৩টি অনু-চ্ছ-দর ম-ধ্য ৮২টি অনু-চ্ছ-দ কোন সং-শাধনী ছিল না, ১২টি অনু-চ্ছ-দর ওপর আনীত সং-শাধনী আ-লাচনার পর গণপরিষ-দ নাকচ হয়, ৬টি অনু-চ্ছ-দর ওপর প্রদত্ত সংশোধনী বিধিবহির্ভূত বলে স্পীকার ঘোষণা করেন এবং ৩টি অনুচ্ছেদের ওপর আনীত সংশোধনী উত্থাপিত হয় নি। কোন কোন অনুচ্ছেদে একাধিক সংশোধনী গৃহীত হয়। সংবিধানের প্রথম ও দ্বিতীয় তফসি-ল ১টি ক-র মোট ২টি সং-শাধনী, তৃতীয় তফসি-ল ২টি সং-শাধনী, চতুর্থ তফসি-ল

১৬টি সং-শাধনী এবং সংবিধা-নর প্রস্তাবনায় ১টি সং-শাধনীসহ সর্ব-মাট ৮৪টি সং-শাধনী গৃহীত হয়। গৃহীত সংশোধনীগুলির মধ্যে একমাত্র বিরোধীদলীয় সদস্যের ১টি সংশোধনী অন্তর্ভুক্ত। অতঃপর ৪ঠা ন-ভম্বর ১৯৭২ মোতা-বক ১৮ কার্তিক ১৩৭৯ বাংলা-দ-শর সংবিধানিক ইতিহাসের একটি গুরুত্বপূর্ণ দিন। এই দিন গণপরিষদ সংবিধান রচনা ও বিধিবদ্ধ ক-র সম-বতভা-ব গ্রহণ ক-রন। অতঃপর স্পীকার ১৪ই ডিসেম্বর ১৯৭২ তারিখ পর্যন্ত গণপরিষদের বৈঠক মূলতবী করেন। ১২ই অক্টোবর থেকে ১৫ই ডি-সম্বর, ১৯৭২ পর্যন্ত বিস্তৃত দ্বিতীয় অধি-বশ-ন গণপরিষদ সংবিধান প্রণয়-নর দায়িত্ব সম্পন্ন ক-র। প্রকৃতপ-ক্ষ ৪ঠা ন-ভম্বর তারি-খই গণপরিষ-দ সংবিধান গৃহীত হয়। ঐ দি-নর পর ১৪ই ডি-সম্বর পর্যন্ত বৈঠক মূলতবী হ-য় যায়। ১৪ ও ১৫ই ডি-সম্বর তারি-খ অনুষ্ঠিত বৈঠক দুইটি-ত সদস্যবৃন্দ হস্তলিখিত সংবিধা-ন স্বাক্ষর ক-রন। প-রর দিন অর্থাৎ ১৯৭২ সা-লর ১৬ই ডি-সম্বর তারি-খ “গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শর সংবিধান” প্রবর্তন হয়।

উপর্যুক্ত আলোচনায় ইহা কাঁচের মতো স্বচ্ছ যে, জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এর নেতৃত্বে খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির বিজ্ঞ সদস্যবৃন্দ এবং গণপরিষদের ৪০৩ জন সদস্য অক্লান্ত পরিশ্রম করে সকল পক্ষ তথা সংবাদ পত্র, বেতার ও টেলিভিশনের মাধ্যমে সংবিধান সম্পর্ক প্রস্তাব ও পরামর্শ প্রদা-নর জন্য জনসাধারণ-ক আমন্ত্রণ জানি-য়, তা-দর মতামত নি-য় গণপরিষ-দ বিস্তারিত আলোচনা করে এবং একমাত্র বিরোধীদলীয় সদস্যের ১টি সংশোধনী অন্তর্ভুক্ত করে আমাদের এই পবিত্র “সংবিধান” প্রণয়ন ক-রন। বঙ্গবন্ধুর নেতৃত্বে আওয়ামীলীগ স্বাধীনতা লাভের সাড়ে ৩ মা-সর ম-ধ্য গণপরিষ-দর বৈঠক ডা-কন এবং সংবিধান রচনা কমিটি গঠন ক-রন। অতঃপর গণপরিষদ দ্বারা ৪ঠা ন-ভম্বর ১৯৭২ তারিখ সংবিধান গৃহীত হয় এবং ১৯৭২ সা-লর ১৬ ডি-সম্বর তারিখ সংবিধান বলবৎ হয়। অর্থাৎ স্বাধীনতা লা-ভর ১(এক) বছ-রর ম-ধ্য সংবিধান রচনা, গ্রহণ ও প্রবর্তন হয়।

যদিও এত তাড়াতাড়ি সংবিধান রচনা করার কোন তাগিদ কোন পক্ষ থে-কই ছিল না। জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান যদি সংবিধান রচনা করতে ভারতের মত ৩ (তিন) বছর এবং পাকিস্তা-নর মত ৯ (নয়) বছর সময় নি-তন সক-ল এটা-ক স্বাভাবিক ব-ল ধ-র নিত। ১৯৭০-৭১ সা-লর নির্বাচ-ন যে-হতু আওয়ামীলীগ নির্বাচিত হ-য়ছিল, সে-হতু আইনতঃ ১৯৭৪-৭৫ সাল পর্যন্ত দেশ পরিচালনা কর-ত আওয়ামী লীগ-কান অসুবিধা ছিল না। ১৯৭২ সা-ল সংবিধান রচনা না করে বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান সেটা ১৯৭৫ সালের পরে শুরু করতে পারতেন। কিন্তু আমরা দেখলাম, তিনি স্বাধীনতা লা-ভর ১(এক) বছ-রর ম-ধ্য এই সংবিধান প্রণয়ন কর-লন এবং ১৯৭৩ সা-ল সাধারণ নির্বাচনও দি-য় দি-লন।

যেহেতু সর্বকালের সর্বশ্রেষ্ঠ বাঙ্গালী জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান গণতন্ত্রের অন্যতম মানষপুত্র ছিলেন, তাইতো তিনি নিজের এবং দলের ক্ষমতার চেয়ে দেশের জনগণের ক্ষমতায়ন-ক বিশ্বাস কর-তন। তিনি জনগ-ণর শাসন প্রতিষ্ঠার জন্য সমগ্র জীবন উৎসর্গ ক-রছি-লন। সেই জনগ-ণর শাসন প্রতিষ্ঠার ল-ক্ষ্য তিনি এই দ্রুততম সম-য় তথা ১ (এক) বছ-রর ম-ধ্য দে-শর শাসনতান্ত্রিক দলিল তথা সংবিধানিক দলিল প্রণয়ন ক-রছি-লন যার নজির বি-শ্ব দ্বিতীয়টি নেই।

বঙ্গবন্ধু ছিলেন জনগণের আশা আকাঙ্খার প্রতীক। তিনি ছিলেন গণতন্ত্রের ধারক, বাহক এবং রক্ষক। তিনি ছি-লন গণত-ন্ত্রর মানসপুত্র। -সকার-ণই তিনি দে-শ শাসনতন্ত্র তথা সংবিধান দ্রুততম সম-য় প্রণয়ন ক-রন এবং ১৯৭৩ সা-লর মা-র্চ সাধারণ নির্বাচন দি-য় জনগ-ণর ভো-টর অধিকার প্রতিষ্ঠা করে জনগণকে তার শাসন ক্ষমতা তুলে দিয়েছিলেন। এটা শুধুমাত্র সম্ভব হয়েছিল জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানের মত একজন মহান নেতার নেতৃ-ত্বর কার-ণ।

গণপরিষদে আওয়ামী লীগই ছিল একমাত্র পার্টি। বিরোধী দল বলতে একজন সদস্য ছিলেন সুরঞ্জিত সেনগুপ্ত। গণপরিষদ সংবিধান রচনার পর এই গণপরিষদকেই সংসদে রূপান্তরিত করতে পার-তন। তারপর সেই সংস-দর আয়ু কতদিন হ-ব নির্ধারণ কর-ত পার-তন এবং এসব ব্যাপা-র তাদের সুবিধামত বিধান করে নিতে পারতেন। কিন্তু জাতির পিতা বঙ্গবন্ধুর নেতৃত্বে আওয়ামী লীগ এসব কিছুই ক-র নি বরং অবিল-ম্ব নির্বাচন দি-য় সংসদীয় গণতান্ত্রিক দুনিয়ায় আদর্শ নজির স্থাপন ক-রন। জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানের নেতৃত্বে অবশেষে বাংলাদেশের জনগণ একটি স্বাধীন দেশ পে-য়-ছ, তেমনি তাঁর কাছ থে-কই মানব কল্যা-ণর জন্য তথা এ-দ-শর সকল মানু-ষর জন্য উপ-যোগী একটি যু-গাপ-যোগী সংবিধান আমরা পেলাম। জাতির পিতার ঐকান্তিক প্র-চেষ্টা না থাক-ল হয়ত আমা-দর সংবিধান পে-ত কমপ-ক্ষ আরও ১০(দশ) বছর সময় লাগত।

বঙ্গবন্ধু এবং বাংলাদেশ এক এবং অভিন্ন। এই দেশটি বঙ্গবন্ধুর বাংলা-দশ। তাই-তা মহান মুক্তিযুদ্ধের সময় সমগ্র বাঙ্গালির মুখে মুখে শ্লোগান ছিল “ এক নেতা এক দেশ বঙ্গবন্ধু বাংলাদেশ”, “জয় বাংলা”, “ জয় বঙ্গবন্ধু” । এইসব শ্লোগান আমা-দর জাতীয় শ্লোগান। এই শ্লোগান-ক রাষ্ট্রীয়ভা-ব সংরক্ষণ কর-ত হ-ব। যারা এই শ্লোগান-ক ধারণ ক-রন না তারা বাংলা-দ-শর স্বাধীনতা বি-রাধী। আর যারা স্বাধীনতা বি-রাধী তারা অবশ্যই বাংলা-দ-শর সংবিধান-ক স্বীকার ক-রন না।

বঙ্গবন্ধু বাঙ্গালীকে স্বাধীনতার স্বপ্ন দেখিয়েছেন। তাইতো বঙ্গবন্ধুর নামে এ দেশের জনগণ অস্ত্র হাতে যুদ্ধ করেছিল। বঙ্গবন্ধুর কারণেই এ দেশের জনগণ স্বাধীন দেশ বাংলাদেশ পেয়েছে। বঙ্গবন্ধুর জন্ম না হ-ল হয়ত আগামী একশত বৎস-রও বাংলা-দশ স্বাধীনতা লাভ কর-ত পারত না, পাকিস্তা-নর একটি অঙ্গরাজ্য বা প্রদেশ হয়ে আমাদের থাকতে হত।

বাংলা-দশ যদি স্বাধীন না হত আমরা জেলা প্রশাসক কিংবা পুলিশ সুপার হ-ত পারতাম না, সচিব হ-ত পারতাম না। সেনাবাহিনীর প্রধান কিংবা নৌবাহিনীর প্রধান কিংবা বিমান বাহিনীর প্রধান হ-ত পারতাম না। বিচারপতি কিংবা প্রধান বিচারপতি হ-ত পারতাম না। মন্ত্রী কিংবা প্রধানমন্ত্রী হ-ত পারতাম না। রাষ্ট্রপতি হতে পারতাম না। কারণ তৎকালীন পাকিস্তানের কেন্দ্রীয় সরকার বাঙ্গালীদের সাথে বিমাতা সুলভ আচরণ করত। তারা বাঙ্গালীদের নির্বাচিত জনপ্রতিনিধিদেরকেই ক্ষমতা দেয় নি, বড় বড় প-দর তো প্রশ্নই আ-স না।

জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান যদি বেঁচে থাকতেন, যদি ঘাতকরা তাদের ব্যক্তিগত ক্ষুদ্র স্বার্থসিদ্ধির জন্য জাতির পিতাকে নৃশংসভাবে হত্যা না করত, তাহলে আমরা সিঙ্গাপুর বা মাল-য়শিয়ার থে-কও উন্নত রা-ষ্ট্র উন্নীত হতাম। সুতরাং জাতির পিতার হত্যাকারী-দর এবং তা-দর সকল সহযোগীদের বাঙ্গালী জাতি চিরদিন ঘৃণাভরে জাতীয় শত্রু রূপে স্মরণ করবে।

বাংলা-দশ সৃষ্টির ইতিহাস জানা বাংলা-দ-শর প্রতিটি নাগরি-কর মৌলিক অধিকার। সেই লক্ষ্যে বাংলাদেশের প্রতিটি স্কুল, কলেজ এবং বিশ্ববিদ্যালয়ে বঙ্গবন্ধুর জীবন ও আদর্শ এবং বাংলাদেশ সৃষ্টির ইতিহাস অবশ্য পাঠ হ-ত হ-ব। এ ব্যাপা-র শিক্ষা মন্ত্রণালয় প্র-য়োজনীয় এবং যথাযথ ব্যবস্থা অতি দ্রুত গ্রহণ কর-বন। আমি ম-ন করি, বাংলা-দ-শর প্রতিটি বিশ্ববিদ্যালয়-য় “ জাতির পিতা বঙ্গবন্ধুর জীবন ও আদর্শ এবং বাংলা-দশ” না-ম একটি বিভাগ খোলা এখন সম-য়র দাবী। তাহ-ল আমা-দর ভবিষ্যৎ প্রজন্ম জাতির পিতা বঙ্গবন্ধুর জীবন, কর্ম এবং আদর্শ সম্পর্কে জ্ঞান লাভ করে জাতির পিতার স্ব-প্নর সোনার বাংলা গড়-ত নি-জ-দর-ক প্রস্তুত কর-ত পার-ব।

বঙ্গবন্ধু সমগ্র বাঙ্গালী জাতির আদর্শ। তিনি বিশ্বের অন্যতম শ্রেষ্ঠ নেতা। তার জীবন, কর্ম এবং আদর্শ বাঙ্গালীসহ বিশ্বের অন্যান্য জাতি ও রাষ্ট্রের জন্য একটি অনন্য আদর্শ।

সুতরাং জাতির পিতার জীবন, কর্ম ও আদর্শ যিনি জান-বন না, তিনি কিভা-ব বুঝ-বন জাতির পিতা সংবিধান-নর প্রস্তাবনায় কি বল-ত চে-য়-ছেন। জাতির পিতার জীবন কর্ম আদর্শ না জান-ল এই সংবিধান এবং এর প্রস্তাবনা-ক কথ-নাই -বাঝা সম্ভব হ-ব না।

আমা-দর সংবিধান-ক ব্যাখ্যা বি-শ্লেষণ কর-ত হ-ল কিংবা সংবিধান-নর যে কোন সং-শাধন কর-ত হ-ল তা অবশ্যই কর-ত হ-ব সংবিধান-নর প্রস্তাবনার আ-লা-ক। সংবিধান-নর প্রস্তাবনা-ক বুঝ-ত হ-ল প্রস্তাবনায় উল্লিখিত “ জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রাম” এবং “ -য সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণকে প্রাণোৎসর্গ করতে উদ্বুদ্ধ করা হ-য়ছিল” এই কথাগুলোর মর্ম বুঝতে হবে। জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রাম বুঝতে হলে ১৯৫২ সালের রাষ্ট্র ভাষা আন্দোলন, ১৯৫৪ সালের যুক্তফ্রন্ট, ১৯৫৮ সালের আইয়ুব খানের সামরিক শাসনবি-রাধী আ-ন্দোলন, ১৯৬২ সা-লর হামুদুর রহমান শিক্ষা কমিশন আ-ন্দোলন, ১৯৬৬ সালের দয় দফা (পরে যুক্ত হয়েছিল ছাত্র-জনতার ১১ দফা) এবং ১৯৬৯ সালের গণঅভ্যুত্থানকে বুঝতে হবে। যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদদিগ-ক প্রা-ণোৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছি-লা তা বুঝ-ত হ-ল আমা-দর জান-ত হ-ব জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এর আদর্শ।

উপ-রর সংবিধান এবং সংবিধান প্রণয়-নর ইতিহাস বিস্তারিতভা-ব আ-লাচনা করা হল এ জন্য যে, যিনি উপর্যুক্ত সংবিধান প্রণয়নের ইতিহাস, জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রাম, যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণকে প্রা-ণোৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সে সকল আদর্শসমূহ, ১৯৭১ সা-লর ৭ই মার্চ তারি-খ ঢাকার রেসকোর্স ময়দানে জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানের দেওয়া ঐতিহাসিক ভাষণ, জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কর্তৃক প্রদত্ত বাংলাদেশের স্বাধীনতার ঘোষণা, ১৯৭১ সালের ১০ই এপ্রিল তারি-খ মুজিবনগর সরকার-রর জারিকৃত স্বাধীনতার ঘোষণাপত্র, রাষ্ট্রপতি বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান কর্তৃক অস্থায়ী সংবিধান আ-দশ, ১৯৭২, গণপরিষদ আ-দশ, ১৯৭২, জাতির পিতার কর্ম ও আদর্শ এবং স-র্বাংগরি স্বাধীনতার চেতনা-ক ধারণ কর-বন না-তার প-ক্ষ কোনভা-বই এই সংবিধান-ক সঠিকভা-ব অনুধাবন করা সম্ভব হ-ব না। তেমনি তার প-ক্ষ এই সংবিধান-নর সঠিক ব্যাখ্যা বি-শ্লেষণ করা অসম্ভব; সেই বৈঠা ছাড়া নৌকার মত।

সুতরাং, উপ-রর আ-লাচনা হ-ত এটা নির্দিষ্টায় বলা যায় যে, সংবিধান-নর প্রস্তাবনা মোতা-বক জাতীয় মুক্তির জন্য ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং যে সকল মহান আদর্শকে ভিত্তি করে আমাদের জনগণ জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও প্রাণ উৎসর্গ ক-র-ছেন সে সকল আদর্শসমূহ এবং স্বাধীনতার মূল চেতনাকে ধারণ করে সাংবিধানিক পদাধিকারী ব্যক্তিগণ এই সংবিধানের ব্যাখ্যা বিশ্লেষণ করবেন এবং সংবিধান সং-শাধন সহ সকল আইন প্রণয়ন সে আ-লা-কই কর-ত হ-ব। কোনভা-বই এর অন্যথা করা চল-ব না।

আমাদের দেশ বাংলাদেশ পৃথিবীর একমাত্র দেশ যেখানে কিছু সংখ্যক ব্যক্তি, গোষ্ঠী এবং দল এই দে-শর স্বাধীনতার বি-রাধীতা ক-র-ছ। সংবিধান-ক সঠিকভা-ব জান-ত হ-ল, বুঝ-ত হ-ল এবং স্বাধীনতার চেতনাকে ধারণ করতে হলে সেই সব ব্যক্তি গোষ্ঠী এবং দল সম্পর্কেও আমাদের জানতে হবে। সেই সব ব্যক্তি গোষ্ঠী এবং দল সম্পর্কে বিচারপতি এম, ইনায়েতুর রহিম তার ঐতিহাসিক রা-য় [মাওলানা সৈয়দ রেজাউল হক বনাম জামায়া-ত ইসলাম এবং অন্যান্য না-ম পরিচিত (Lawyers and Jurist Volumn-3 (2014) page-55)] ব-লন যে,

“কিন্তু ইতিহাস, বাস্তবতা এবং এ দেশের সাধারণ জনগণের অভিজ্ঞতা কি ব-ল? নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি ৮ (পৃষ্ঠা ৬৩-৬৪) হ-ত প্রতীয়মান যে, তৎকালীন পূর্ব পাকিস্তান জামায়া-ত ইসলামী’র আমীর জনাব গোলাম আযম ৬ই এপ্রিল ১৯৭১ সালে ‘খ’ অঞ্চলের সামরিক প্রশাসক লেঃ-জনা-রল টিক্কা খা-নর সা-থ একটি প্রতিনিধি দল সঙ্গে নিয়ে সাক্ষাৎ করেন। ঐ সাক্ষাতের মাধ্যমে জনাব গোলাম আযম দখলদার পাক-সামরিক বাহিনী কর্তৃক গৃহীত ব্যবস্থার প্রতি পূর্ণ সমর্থন জ্ঞাপন এবং সার্বিক সহযোগীতার আশ্বাস প্রদান করেন।

ঐ সাক্ষাৎকা-রর ক-য়কদিন প-রই ৯ই এপ্রিল ১৯৭১ সা-ল শান্তি কমিটি গঠন করা হয় এবং জনাব গোলাম আযম ঐ কমিটির অন্যতম সদস্য (৩ নং) নির্বাচিত হন। ঐ শান্তি কমিটি ২২ এপ্রিল এক বিবৃতি-ত সকল দেশ-প্রমিক পূর্ব-পাকিস্তানীর প্রতি রাষ্ট্রবি-রাধী লোক-দর হিংসাত্মক এবং নাশকতামূলক কার্যকলাপ প্রতিরোধের এবং উদ্যম ও উৎসাহের সঙ্গে সর্বরকমভা-ব সশস্ত্র বাহিনী-ক সাহায্য করার আহবান জানি-য়ছি-লা। (দৈনিক পাকিস্তান, ২৩ এপ্রিল ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বি-রাধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট হ-ত প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৫০)

মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জনাব গোলাম আযম বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন সভা-সমাবেশ ও সাংবাদিক সম্মেলনে বক্তৃতা-বিবৃতির মাধ্য-ম বাংলাদেশের স্বাধীনতা ও মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতা করে পাকিস্তান দখলদার বাহিনীর সকল বর্বর ও ন্যাক্কারজনক মানবতা বি-রাধী কর্মকাণ্ডকে সমর্থন জানিয়ে আসেন।

১৭ সে-প্টেম্বর, ১৯৭১ সা-ল ঢাকার মোহাম্মদপুর ফিজিক্যাল এ্যাডু-কশন সেন্টা-র প্রশিক্ষণরত রাজাকার শিবির পরিদর্শনকা-ল জনাব গোলাম আযম তাঁর বক্তৃতায় পাকিস্তানের হেফাজতের জন্য রাজাকার, মুজাহিদ ও পুলিশ বাহিনী-ত ভর্তি হ-য় সশস্ত্র হয়ার জন্য উৎসাহ প্রদান ক-রন এবং আ-রা ব-লন যে, ‘রাজাকার বাহিনী কোন দ-লর নয়, তারা পাকিস্তা-ন বিশ্বাসী সকল দ-লর সম্পদ।’ (দৈনিক সংগ্রাম, ১৮ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট হ-ত প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২২১)”

বাংলাদেশে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে পূর্ব পাকিস্তা-ন গঠিত অবৈধ সরকার-র নিযুক্ত জামায়াতের দুই মন্ত্রী জনাব আব্বাস আলী খান ও জনাব এ. কে. এম. ইউসুফ (তিনি রাজাকার বাহিনীর প্রতিষ্ঠাতা ও ছি-লন)-এর সমর্থনা অনুষ্ঠা-ন জনাব গোলাম আযম ব-লনঃ

“জামায়া-ত ইসলামী পাকিস্তান ও ইসলাম-ক এক এবং অভিন্ন ম-ন ক-রা পাকিস্তান সারাবিশ্ব মুসলি-মর জন্য ইসলা-মর ঘর। কা-জই পাকিস্তান যদি না থা-ক তাহ-ল জামায়া-তর কর্মীরা দুনিয়াই বেঁ-চ থাকার কোন সার্থকতা ম-ন ক-র না। তিনি আরও ব-লন, জামায়া-তর কর্মীরা জীবন বিপন্ন ক-র পাকিস্তা-নর অস্তিত্ব ও অখণ্ডতা বজায় রাখার জন্য কাজ কর-ছ।”

সম্বর্ধনার জবা-ব জামায়াত নেতা আব্বাস আলী খান বর্তমান সংকটজনক পরিস্থিতি-ক চরম অগ্নিপরীক্ষা আখ্যায়িত ক-র ব-লন-য়, “প্রতিটি কারবালার প-রই ইসলাম জীবন্ত হ-য় ও-ঠ। আমা-দর সাম-ন আরও কারবালা র-য়-ছ। তার জন্য প্রস্তুত থাক-ত হ-ব। (দৈনিক সংগ্রাম ২৬ শে সেপ্টেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২২১-২২২)

২৩ শে ন-ভঙ্গর, ১৯৭১-এ লা-হার বিমান বন্দ-র সাংবাদিক-দর সা-থ আলাপ কালে জনাব গোলাম আযম পূর্ব পাকিস্তানে শান্তি রক্ষার উদ্দেশ্যে সকল দেশ-প্রমিক, শান্তি কমিটির সদস্য এবং রাজাকার-দর উন্নতমা-নর ও স্বয়ংক্রিয় অস্ত্রে সজ্জিত করার দাবী জানান। (দৈনিক সংগ্রাম, ২৪ ন-ভঙ্গর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৩)

২৫ ও ২৬ শে ন-ভঙ্গর, ১৯৭১ লা-হা-র অনুষ্ঠিত দুই দিন ব্যাপী জামায়া-তর কার্যনির্বাহী কমিটির বৈঠ-কর এক প্রস্তা-ব সশস্ত্র বাহিনী-ক সমর্থন দেওয়ার জন্য পূর্ব পাকিস্তা-নর জনগ-ণর প্রতি আহবান জানা-না হয়। (দৈনিক সংগ্রাম ২৬ শে নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৬)

২৭ শে ন-ভঙ্গর, ১৯৭১-এ পিণ্ডি আইনজীবী সমিতির এক সভায় জনাব গোলাম আযম ব-লনঃ

“শত্রুর হামলা মোকাবেলায় আত্মরক্ষামূলক ভূমিকা নয় বরং শত্রুর দেশে পাল্টা আক্রমণ চালানোই হচ্ছে সর্বোত্তম প্রতিরক্ষা। কোন জাতি যুদ্ধকা-ল প্রতি-শাধ মূলক ব্যবস্থা ছাড়াই টি-ক থাক-ত পে-র-ছ এমন কোন নজির ইতিহা-স খুঁ-জ পাওয়া যা-ব না।” (দৈনিক সংগ্রাম ২৮শে নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৮)

জনাব গোলাম আযম ২১শে জুন, ১৯৭১ সা-ল পশ্চিম পাকিস্তা-ন দলীয় কর্মী-দর এক সভায় পাকিস্তানী সশস্ত্র বাহিনীর প্রতি গভীর শ্রদ্ধা জানি-য় ব-লনঃ “সেনাবাহিনীর হস্ত-ক্ষপ ছাড়া দেশ-ক বিচ্ছিন্ন হ-ত রক্ষা করার অপর কোন বিকল্প কিছুই ছিল না।” (দৈনিক পাকিস্তান ২২শে জুন, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২০৩)

৪ ও ৫ অক্টোবর প্রাদেশিক জামায়াতের মজলিসে শূরার বৈঠকে গৃহীত এক প্রস্তা-ব উ-ল্লখ করা হয় যে, তথাকথিত ‘বাংলা-দশ’ আ-ন্দাল-নর ছদ্মাবরণে ‘মুক্তি ফৌজের’ নামে ভারতীয় সেনাবাহিনী পাকিস্তানী এলাকায় মর্টা-রর গোলাবর্ষণ, সশস্ত্র অনুপ্র-বশ ও বিমান হামলা ক-র-ছ। (দৈনিক ইত্তেফাক ৭ অক্টোবর, ১৯৭১, সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বি-রাধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৩৯৬)

জনাব আযম ১লা সে-প্টম্বর, ১৯৭১-এ করাচি-তে দলীয় কার্যাল-য় এক সাংবাদিক স-ম্মল-ন ভাষণ দান কা-ল পাকিস্তান রক্ষা ও মানু-ষর জীবনের নিরাপত্তার জন্য পাকিস্তান সেনাবাহিনীর প্রতি গভীর শ্রদ্ধা জানি-য় ব-লন যে,

“-কান ভাল মুসলমানই তথা কথিত ‘বাংলা-দশ আ-ন্দাল-নর সমর্থক হ-ত পা-র না। পূর্ব-পাকিস্তা-ন বিচ্ছিন্নতাবাদী-দর নির্মূল করার জন্য একমন ও দেশপ্রেমিক লোকেরা একত্রে কাজ ক-র যা-ছেন। রাজাকাররা খুবই ভাল কাজ কর-ছেন।” (দৈনিক পাকিস্তান, ২ সে-প্টম্বর, ১৯৭১, সূত্র বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ দলিল প্রঃ সপ্তম খন্ড, পৃষ্ঠা-৬৮৬)

২ নং প্রতিপক্ষ ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জামায়াতে ইসলামী’র ছাত্রফ্রন্ট পাকিস্তান ইসলামী ছাত্র সংঘের সভাপতি ছি-লন এবং ঘাতক আলবদর বাহিনী গঠ-ন নেতৃত্ব প্রদান ক-রন। বদর দিবস উপল-ক্ষ দৈনিক সংগ্রাম, ১৪ই ন-ভম্বর ১৯৭১-এ ২ নং প্রতিবাদীর লিখিত একটি নিবন্ধ প্রকাশ ক-র। ঐ নিব-ন্ধ তিনি লি-খছি-লনঃ

“দুর্ভাগ্যবশতঃ পাকিস্তা-নর কিছু মুনাফিক তা-দর পক্ষ (হিন্দু বাহিনী) অবলম্বন ক-র ভেতর থে-ক আমা-দর দুর্বল করার ষড়য-ন্ত্র লিপ্ত হ-য়-ছ। তা-দর সকল ষড়যন্ত্র বানচাল ক-রই-পাকিস্তা-নর আদর্শ ও অস্তিত্ব রক্ষা কর-ত হ-ব। হিন্দু বাহিনী-ক পর্যুদস্ত ও ভারত-ক পদানত ক-রই পাকিস্তা-নর অস্তিত্ব রক্ষার সংকল্প গ্রহণ কর-ত হ-ব।

.....। আমা-দর পরম -সৌভাগ্য বল-ত হ-ব। পাক বাহিনীর সহায়তায় এ দে-শর ইসলাম প্রিয় তরুণ ছাত্র সমাজ বদর যু-দ্ধর স্মৃতি-ক সাম-ন রে-খ আলবদর বাহিনী গঠন ক-র-ছ। আমা-দর বিশ্বাস সেদিন আর খুব বেশিদিন দূ-র নয় যেদিন আলবদ-রর তরুণ যুব-করা আমা-দর সশস্ত্র বাহিনীর পা-শ দাঁড়ি-য় হিন্দু বাহিনী-ক (মুক্তিযোদ্ধাদের প্রতি ইঙ্গিত পূর্বক) পর্যুদস্ত করে হিন্দুস্থানের অস্তিত্ব খতম ক-র ইসলা-মর বিজয় পতাকা উড্ডীন কর-ব। আর সেদিনই পূরন হবে বিশ্ব মুসলমানদের অন্তরের অপূর্ণ আকাঙ্খা।” (সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলা-দশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৫৮৭-৫৮৮)

১৪ সে-প্টম্বর, ১৯৭১ ‘আল-বদর’ শি-রানা-ম প্রকাশিত এক প্রতি-বদ-ন জামায়া-ত ইসলামীর মুখপাত্র ‘দৈনিক সংগ্রাম’ লেখে: ‘আল-বদর একটি নাম! একটি বিস্ময়! আল-বদর একটি প্রতিজ্ঞা! যেখানে তথাকথিত মুক্তিবাহিনী আল-বদর সেখা-নই। যেখা-নই দুষ্কৃতিকারী আল-বদর সেখা-নই। ভারতীয় চর কিংবা দুষ্কৃতিকারী-দর কা-ছ আল-বদর সাক্ষাৎ আজরাইল।’ (সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থে-ক মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৩৯)

বিখ্যাত মার্কিন সাংবাদিক রবার্ট পেইন তাঁর সাড়া জাগা-না ‘ম্যাসার্কার নামক গ্র-ন্থ’ উ-ল্লখ ক-র-ছেন যে, “বুদ্ধিজীবী হত্যার দীর্ঘ তালিকা প্রস্তুত করা হয়েছিল আলবদর নামে ধর্মোন্মত্ত দলকে দিয়ে। এরা বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক ও ছাত্রদের গোপনে হত্যার চক্রান্ত করে। শুধু



গোপন চক্রান্তই নয় আলবদরা এসকল হত্যাকাণ্ড ঘটিয়েছিল লোকচক্ষুর অন্তরালে।” (ম্যাসাকার, রবার্ট পেইন, পৃষ্ঠাঃ ৩৫, সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থে-ক মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৪০)

জামায়া-ত ইসলামী শুধু ১৯৭১-এ স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে বি-রাধীতা ক-রই ক্ষান্ত হয়নি স্বাধীনতার পর স্বাধীন বাংলা-দশ-ক বিভিন্ন মুসলিম রাষ্ট্র যা-ত স্বীকৃতি প্রদান না ক-র সে বিষ-য় বিশ্বব্যাপী প্রচারণা অব্যাহত রেখেছিল। জনাব গোলাম আযমের নাগরিকত্ব সংক্রান্ত মামলায় সরকার কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামায় সুস্পষ্টভাবে উ-ল্লখ করা হ-য়ছিল যে, জনাব গোলাম আযম ১৯৭২ সা-ল ‘পূর্ব পাকিস্তান পুনরুদ্ধার কমিটি’ সংগঠিত ক-র পাকিস্তান, লন্ডন এবং বিভিন্ন ইসলামীক দে-শ বাংলা-দশ বি-রাধী ব্যাপক প্রচারণা চালান। একই বছর রিয়াদে ইসলামী যুব সম্মেলনে পূর্ব পাকিস্তান পুনরুদ্ধারে মুক্তি সংগ্রা-মর আহবান জানান এবং ১৯৭৩ সা-ল বেনগাজি-ত ও. আই. সি. পররাষ্ট্র মন্ত্রী-দর স-ম্মল-ন বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি না দেয়ার অনু-রাধ জানান। বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি না দেয়ার অনু-রাধ নি-য় সৌদি বাদশার সা-থ তিনি একাধিকবার সাক্ষাৎ ক-রন। [ডি. এল. আর. (এডি) পৃষ্ঠাঃ ১৯২, অনু-চ্ছেদ ৫৮]

’৭১ সালে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে এবং বাংলাদেশ রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার প-র জামায়া-ত ইসলামী এবং এর তৎকালীন আমীর জনাব গোলাম আয-মর বাংলা-দশ বি-রাধী তৎপরতা সম্প-র্ক বিশদ একটি প্রতি-বদন প্রকাশিত হয় এক সময়ের বহুল প্রচারিত সাপ্তাহিক পত্রিকা বিচিত্রা’য় (১৫ বর্ষ ৮০ সংখ্যা ১৩ মার্চ ৮৭/২৮ ফাল্গুন ’৯৩)।

অধ্যাপক জনাব আনিসুজ্জামান-এর এ সংক্রান্ত একটি তথ্যবহুল লেখা প্রকাশিত হয় ১৪ই মার্চ ২০০৮-এ দৈনিক প্রথমআলো পত্রিকায়। (শুক্রবারের ক্রোড়পত্র; সাহিত্য সাময়িকী, পৃষ্ঠা-৪)

জামায়া-ত ইসলামী পাকিস্তা-নর তৎকালীন ভারপ্রাপ্ত আমীর মিয়া তোফা-য়ল আহ-মদ “বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি প্রদান করার অর্থ কি”-এই প্রশ্ন-র জবা-ব তিনি ব-লছি-লনঃ

“বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি প্রদান করার অর্থ হ-লা জাতির বিশ্বাসঘাতক ব্যক্তিকে বৈধ শাসক হিসেবে স্বীকার করে নেয়া আর পূর্ব পাকিস্তা-নর সেই লাখ লাখ দেশ প্রেমিক মানু-ষর ত্যাগ-তিতিক্ষার প্রতি বিদ্বেষ করা যারা এখনও পাকিস্তা-নর সমর্থ-ন এই বিশ্বাসঘাত-কর বিরু-দ্ধ অতদ্র প্রহরীর মত দাঁড়ি-য় আ-ছ। বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি প্রদান কর-ল কাশ্মী-রর বিষ-য় আমা-দর অবস্থান দুর্বল হ-য় যা-ব। আর আমা-দর-ক আজাদ কাশ্মীরও ভার-তর হা-ত তু-ল দি-ত হ-ব। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার পর জাতীয় সম্পত্তি বন্টন ও বি-দশী সাহা-য্যর বিষ-য়ও প্রশ্ন দেখা দি-ব আর এসব ঋণ পাকিস্তান-ক পরি-শোধ কর-ত হ-ব। শেখ মুজিব শিল্প এবং

কেন্দ্রীয় তহবীলের ক্ষেত্রে এবং উন্নয়নমূলক প্রকল্পসমূহে ক্ষতিপূরণ দাবী কর-বন, ভারত ও বাংলা-দশ পাকিস্তান-নর কাছ থে-ক যু-দ্ধর ক্ষতিপূরণ পাবার আইগত অবস্থান লাভ কর-ব কেননা বাংলা-দশ-ক স্বীকৃতি প্রদা-নর সা-থ সা-থ আমা-দর -সনা বাহিনী আপনা আপনি হানাদার বা দখলদার সাব্যস্ত হ-ব। এভা-ব এ-দ-শর অবশিষ্ট অংশও ধুংস হ-য় যা-বা।” [জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের মুখপাত্র ‘সাণ্ডাহিক এশিয়া’ পত্রিকা (লা-হার, ৪ ঠা জুন, ১৯৭২); নির্বাচন কমিশন-নর সম্পূরক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১০৭]

পত্রিকাটির ঐ সংখ্যার ১১তম পৃষ্ঠায় স্বাধীন সার্বভৌম বাংলাদেশকে জামায়া-ত ইসলামী কীভা-ব মূল্যায়ন ক-র সে কথাও তু-ল ধরা হ-য়-ছ। এখা-ন ধর্ম নির-পক্ষ স্বাধীন বাংলা-দশ-ক মুরতাদ ও কা-ফর পর্যন্ত আখ্যা দেয়া হয়। জামায়াতে ইসলামীর ঐ পত্রিকায় লেখা হয়েছিলঃ

“বাংলাদেশের বিষয়টি দক্ষিণ আফ্রিকা ও উত্তর আয়ারল্যান্ডের মত দে-শর একটি অং-শর সাধারণ বি-দ্রাহ হ-ল বিষয়টি ভিন্ন ছিল। কিন্তু এর পেছ-ন কার্যকর যে সব উপকরণ বর্ণনা করা হ-চ্ছ সেটা স্পষ্ট ব-ল দি-চ্ছ, এটা কেবল একটি রাজনৈতিক বি-দ্রাহ নয় বরং আদর্শ ও দর্শনগত একটি ঔদ্ধত্য। বাংলা-দশ সরকার কেবল নি-জ-দর-ক ধর্ম নির-পক্ষ হি-স-ব ঘোষণা ক-রনি বরং তা ইসলামী জাতীয়তাবাদ পরিত্যাগ ক-র দেশীয় জাতীয়তাবাদ অবলম্বন কর-ছ। ধর্মীয় দৃষ্টি-কান থে-ক এটা ইর-তদাদ (অর্থাৎ ধর্মত্যাগ) নয় তো কি? একজন মুসলমান ঘোষণা কর-ছ, সে খোদার পক্ষ থে-ক অবতীর্ণ আইন-ক তার সামাজিক জীব-নর জন্য গ্রহণ ক-র না বরং সে জাগতিক আইন চায়-এটা-ক কুফুরী ছাড়া আর কি বলা যায়?” (নির্বাচন কমিশন-নর সম্পূরক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১০৭)

উপরোক্ত ঘটনা ও তথ্যসমূহ প্রমাণ করে যে, স্বাধীনতা পরবর্তী সময়েও জামায়া-তর বাংলা-দশ বি-রাধী দৃঢ় অবস্থান লুকা-না কোন বিষয় ছিল না।

এখানে উল্লেখ করা সঙ্গত হবে যে, আমাদের স্বাধীনতা সংগ্রাম এবং ‘৭১-এর মহান মুক্তিযুদ্ধ’ এ দেশের সর্বস্তরের মানুষের কাছে গভীর এক আ-ব-গর বিষয়। একজন মানুষ হি-স-ব একজন বিচার-করও আ-বগ আ-ছ ও থাক-ব এটাই স্বাভাবিক। কিন্তু, একজন বিচারক আ-বগ তাড়িত হয়ে শুধুমাত্র নৈতিকতার মানদণ্ডে বিচার কর-ত পা-র না বা কাউকে শাস্তিও প্রদান করতে পারে না। বিচারের ক্ষেত্রে আইন ও সংবিধানই হ-লা বিচার-কর কা-ছ মুখ্য বিষয়। কেননা, একজন বিচারক সংবিধান ও আইন অনুযায়ী বিচার কার্য পরিচালনা কর-ত শপথবদ্ধ।

বর্তমান বাংলা-দশ জামায়া-ত ইসলামী নামক রাজনৈতিক দলটির 'জে-নসিস' হল জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ, যা ১৯৪১ সা-ল প্রতিষ্ঠিত ক-রন সৈয়দ আবুল আলা মওদুদী, যিনি মাওলানা মওদুদী হি-স-ব সুপরিচিত।

একদি-ক বীর বাঙ্গালী জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও প্রাণ উৎসর্গ করেছিলেন অপরদি-ক পাকিস্তানী হানাদার বাহিনীর সা-থ এক যোগ হ-য় আমা-দর দে-শর জামায়া-ত ইসলামী বাংলা-দশ দলটি এবং তার সমর্থকরা স্বাধীনতার বি-রাধীতা ক-র-ছ।

পৃথিবীর এমন কোন দেশ খুঁ-জ পাওয়া যা-ব না যেখা-ন -স দে-শর কিছু সংখ্যক জন-গাষ্ঠী তাদের স্বাধীনতার বিরোধীতা করেছে। একমাত্র আমাদের এই বাংলাদেশ ব্যতিক্রম। উপরের রায়টি পর্যালোচনা করলে এটা কাচের মত পরিষ্কার যে, মুক্তিযু-দ্ধর সময় আমা-দর দে-শর কিছু সংখ্যক ব্যক্তি, জনগোষ্ঠী এবং দল, যার নেতৃত্বে ছিল জামায়াতে ইসলামী বাংলাদেশ, আমাদের দেশের স্বাধীনতার বি-রাধীতা ক-র এবং পাকিস্তা-নর সৈন্যবাহিনী-ক সহ-যোগীতা ক-র-ছ। এর চে-য় দুর্ভাগা দেশ আর আ-ছ কিনা-আমি জানি না। এখন ধরা যাক ঐ স্বাধীনতাবি-রাধী জন-গাষ্ঠীর মধ্য থে-ক কোন একজন-ক সুপ্রীম -কা-র্ট বিচারপতি নি-য়োগ করা হল। এখন তা-ক যদি সংবিধা-নর ব্যাখ্যা প্রদান করার জন্য বলা হয় তাহলে তিনি সংবিধানকে কোন আঙ্গিকে ব্যাখ্যা বিশ্লেষণ করবেন? অবশ্যই তিনি তার স্বাধীনতাবিরোধী মন মানসিকতার আঙ্গিকেই আমাদের এই মহান পবিত্র সংবিধানকে ব্যাখ্যা কর-বন। বাংলা-দ-শর স্বাধীনতা বি-রাধী মন মানসিকতা সম্পন্ন এই ধর-ণর বিচারক আমরা অতী-ত দেখেছি।

স্বাধীনতার চার দশ-করও অধিককাল অতিবাহিত হওয়ার পরও কেন বাংলা-দ-শর জনগণ স্বাধীনতা বিরোধী চিন্তা চেতনার বিচারক দেখবে? ৩০ লক্ষ মুক্তিযোদ্ধার রক্তের উপর দাড়িয়ে স্বাধীনতাবি-রাধী জামায়াতী বিচারপতিরা কেন বহাল থাক-ব? কেন রাজাকার বিচারপতি বহাল থাক-ব? কেন আলবদর বিচারপতি বহাল থাক-ব? কেন স্বাধীনতাবি-রাধী এবং স্বাধীনতার বিপ-ক্ষ অবস্থানকারী বিচারপতি হিসেবে বহাল থাকবে? কেন ত্রিশ লক্ষ বাঙ্গালী হত্যাকারী ও দুই লক্ষ মা বো-নর সম্ভ্রম হরণকারী জামায়াতী বিচারপতিরা বহাল থাকবে? আমাদের বীর মুক্তিযোদ্ধারা কি এই জন্য যুদ্ধ করেছিল? বীর বাঙ্গালী রক্ত দিয়ে দেশ স্বাধীন করেছে, স্বাধীনতাবিরোধীদেরকে বিচারপতি হি-স-ব দেখার জন্য নয়।

বাংলা-দ-শর জনগণ-ক ধন্যবাদ তাঁরা এবার আমা-দর-ক স্বাধীনতাবি-রাধী তথা জামায়াতমুক্ত তথা রাজাকারমুক্ত জাতীয় সংসদ উপহার দি-য়-ছন। সেই মহান জাতীয় সংস-দর নিকট জনগ-ণর চাওয়া বিচার বিভাগ থে-ক স্বাধীনতাবি-রাধী, রাজাকার, আলবদর এবং জামায়া-ত ইসলামী নামক রাজনৈতিক দলটির আদ-র্শ বিশ্বাসী (যারা আমা-দর স্বাধীনতা এবং সংবিধান-ক বিশ্বাস ক-র না) বিচারপতিদের অপসারণ করে বিচার বিভাগ তথা জাতিকে কলংকমুক্ত কর-বন। তা না হ-ল ঐসব বিচারপতিরা আমাদের পবিত্র সংবিধানকে তাদের স্বাধীনতাবিরোধী মানসিকতায় ইচ্ছামত ভুল ব্যাখ্যা ক-র জামায়া-ত ইসলামী নামক দলটির সংবিধা-ন পরিণত কর-বন।

-সই প্রেক্ষি-ত আমি ম-ন করি, আমা-দর সংবিধান-ক এবং এর প্রস্তাবনা-ক পরিপূর্ণভা-ব বুঝ-ত সক্ষম না হ-ল এবং আমা-দর প্রস্তাবনায় উল্লিখিত জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম সে সম্পর্কে পূর্ণ আস্থা এবং জ্ঞান না থাকলে এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণকে প্রণোৎসর্গ করতে উদ্বুদ্ধ করেছিল

সেই সকল মহান আদর্শ সমূহ-ক না জান-ল ও অন্ত-র ধারণ না করলে এবং স্বাধীনতা সংগ্রাম, মুক্তিযুদ্ধ এবং স্বাধীনতার চেতনা ধারণ না করলে ভবিষ্যতে কোন ব্যক্তিকে যেন বিচারপতি হিসেবে নিয়োগ প্রদান করা না হয়।

আমাদের সংবিধানের প্রস্তাবনায় উল্লিখিত জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণ-ক জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণ-ক প্র-ণাৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সেই সকল মহান আদর্শসমূহ-ক যিনি অন্ত-র ধারণ করতে এবং হৃদয়ঙ্গম করতে পারবেন তিনিই কেবল এ সংবিধানকে সঠিকভাবে ব্যাখ্যা করতে সক্ষম হ-বন।

সংবিধান, সংবিধানের প্রস্তাবনা, প্রস্তাবনায় উল্লিখিত জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনি-য়োগ ও বীর শহীদগণ-ক প্র-ণাৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সেই সকল মহান আদর্শসমূহ-ক, মহান মুক্তিযুদ্ধ এবং স্বাধীনতার চেতনাকে ধারণ করিতে পারেন নি বলেই জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু ও তার পরিবা-রর সদস্যদের হত্যাকারীদের সাথে সহযোগী হয়ে জাতির পিতার রক্তের উপর দাড়িয়ে নিষ্ঠুর এবং নির্লজ্জভাবে সংবিধানকে দলিত মথিত করে বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী (যিনি সংবিধানকে রক্ষা করার শপথ গ্রহণ ক-রছি-লন) ১৯৭৫ সা-লর ১৫ই আগষ্ট জাতির পিতার হত্যাকারী-দর -দাসর হ-য় সন্ধ্যা ৬.০০ টায় স্ব-ঘাষিত, অবৈধ, -বআইনী, অসাংবিধানিক এবং দখলদার রাষ্ট্রপতি খন্দকার মোস্তাক আহ-মদ কর্তৃক অবৈধ, বেআইনী এবং অসাংবিধানিকভা-ব প্রধানমন্ত্রীর পদ দখল ক-রন। অতপরঃ ৮ই নভেম্বর ১৯৭৫ তারিখ প্রাক্তন প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সায়েম জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু ও তার পরিবারের সদস্যদের হত্যাকারীদের সাথে সহযোগী হয়ে জাতির পিতার রক্তের উপর দাড়িয়ে নিষ্ঠুর এবং নির্লজ্জভাবে ভাবে সংবিধানকে দলিত মথিত করে (যিনি সংবিধানকে রক্ষা করার শপথ গ্রহণ ক-রছি-লন) অবৈধভা-ব রাষ্ট্রপতির পদ দখল ক-রছি-লন এবং সা-ড় সাত -কাটি জনগ-ণের নির্বাচিত ‘জাতীয় সংসদ-ক’ এক কল-মর খোঁচায় বাতিল করার ধৃষ্টতা দেখি-য়-ছন।

প্রধান বিচারপতিসহ সুপ্রীম -কা-র্টর আপীল/হাই-কার্ট বিভা-গর বিচারকগণ এই ম-র্ম শপথ গ্রহণ ক-রন যে, **“আমি বাংলাদেশের সংবিধান ও আইনের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তাবিধান করিব।”**

১৯৭৫ সালের ১৫ ই আগষ্ট জাতির পিতা বঙ্গবন্ধুকে স্বপরিবারে হত্যার এবং ৩ নভেম্বর কারাগা-র আটক ৪ জাতীয় নেতা-ক হত্যার পরবর্তী-ত দেশ যখন সাংবিধানিক সংক-ট নিপতিত হল তখন আমাদের তৎকালীন সুপ্রীমকোর্ট এবং এর বিচারকরা সংবিধান রক্ষা এবং এর নিরাপত্তা বিধান কর-ত ব্যর্থ হয়। আরও সহজভা-ব বল-ল সেই সময়কার সুপ্রীম-কার্ট অবৈধ ক্ষমতা দখলদার এর বিরু-দ্ধ প্র-য়াজনীয় ব্যবস্থা নি-ত ব্যর্থ হয়।

তার চে-য়ও ভয়াবহ, যখন আমরা দেখি তৎকালীন প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম অবৈধভা-ব রাষ্ট্রপতির পদ দখল ক-রন এবং অবৈধভা-ব ৮ই ন-ভম্বর ১৯৭৫ তারি-খ জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত জাতীয় সংসদ ভেঙ্গে দেন। যেখানে বিচারপতিগণ সংবিধান ও আইনের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তাবিধান করবেন বলে শপথ পাঠ ক-রন, সেখা-ন আমরা দেখলাম আমা-দর তৎকালীন প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম সংবিধান ও আইন এর চরম লংঘন ক-র অসাংবিধানিকভা-ব রাষ্ট্রপতির পদ দখল করেন। এটি রাষ্ট্রদ্রোহীতা। জনগণ এইসব রাষ্ট্রদ্রোহী ব্যক্তিদের কখনও ক্ষমা কর-ব না। এই সব রাষ্ট্রদ্রোহী ব্যক্তিদের এবং তাদের অতীত জঘন্য কর্মকাণ্ডকে বাঙ্গালী জাতি কখনও ক্ষমা কর-ব না।

বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সায়েম বিচারকের পবিত্র কলমকে বেয়নেট (রাইফেলের মাথায় একপ্রকার ধারাল ছুরি) বানিয়ে আমাদের সংবিধানকে খুঁচিয়ে খুঁচিয়ে রক্তাক্ত করেছেন এবং সা-ড় সাত কোটি মানুষের ‘জনরায়’ -ক তথা সা-ড় সাত কোটি মানুষের নির্বাচিত ‘জাতীয় সংসদ’কে তার কলমের বেয়নেটে কেটে রক্তাক্ত করেছেন। তার চেয়ে (সায়েম) বড় রাষ্ট্রদ্রোহী আর কে হ-ত পা-র?

বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম একজন ‘জনরায় ছিনতাইকারী’। একজন মানুষ-ক অ-স্বর মু-খ -র-খ তার টাকা পয়সা এবং মূল্যবান জিনিস ছিনিয়ে নেয়া যদি ছিনতাই হয় ত-ব সা-ড় সাত কোটি মানুষের নির্বাচিত জাতীয় সংসদকে ছিনিয়ে নেয়া ব্যক্তি ছিনতাইকারী নয়তো কি?

বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী এবং প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ও তার পরিবারের হত্যাকারী এবং জাতীয় ৪(চার) নেতার হত্যাকারী-দর দোসর। বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী জনগ-ণের নির্বাচিত রাষ্ট্রপতি হত্যায় সমর্থন দি-য় হত্যাকারী-দর দোসর হ-য় হত্যার দিনই প্রধানমন্ত্রীর পদ দখল ক-রন। পৃথিবী-ত আর একটি দেশও নেই যে দে-শর বিচারপতি এ ধর-ণের জঘন্য কর্ম ক-র-ছ। বিচার বিভাগ তখন এ অসাংবিধানিক তৎপড়তার বিরু-দ্ধ ন্যূনতম ব্যবস্থাও -নয়নি। বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ও তার পরিবারের হত্যাকারী এবং জাতীয় ৪(চার) নেতার হত্যাকারীদের দোসর হয়ে হত্যাকারীদের রক্তাক্ত হাতের সাথে হাত মিলিয়ে সংবিধান রক্ষার শপথ ভঙ্গ করে রাষ্ট্রপতির পদ দখল ক-র এবং সা-ড় সাত কোটি জনগ-ণের নির্বাচিত জাতীয় সংসদ-ক বাতিল ক-রন। এই ধরণের হত্যাকারীর দোসর সংবিধান ভঙ্গকারী ‘জনরায় ছিনতাইকারী’র বিচার কি হ-বনা?

বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম জনগ-ণের নির্বাচিত জাতীয় সংসদ-ক বাতিল ক-র আ-রা ভয়ংকর কাজ ক-রন এবং ২৯ শে ন-ভম্বর ১৯৭৬ তারি-খ একজন আর্মি রুলস ভঙ্গকারী সরকারী কর্মচারী মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান-ক দে-শর রাষ্ট্রপতি বানি-য় দেন। অবস্থাদৃ-ষ্ট ম-ন হয় তিনি (সা-য়ম) যেন তখন ইচ্ছা -পাষণ কর-ল একজন ডাকাত-কও দে-শর রাষ্ট্রপতি বানি-য় দি-ত পার-তন। -দ-শর জনগ-ণের তখন কোন ইচ্ছা অনিচ্ছা ছিলনা। জনগণ অবাক হ-য় দেখ-লা যিনি সংবিধান ও দেশ-ক রক্ষা করার শপথ নি-য়ছি-লন বা -য বিভাগটি-ক সংবিধা-নর অভিভাবক হি-স-ব দায়িত্ব প্রদান করা হ-য়ছিল তিনি এবং তারা সংবিধান তছনছ ক-র-ছন। যা-ক এক কথায় বলা যায় জংলী শাসন।

-মজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান বাক বাকুম ক-র ক্ষমতা নি-য় নি-লন তথা রাষ্ট্রপতির পদ দখল কর-লন। একবারও ভাব-লন না, তিনি একজন সরকারী কর্মচারী। সরকারী কর্মচারী হ-য় কিভাবে তিনি আর্মি রুলস ভঙ্গ করেন। ভাবলেন না তার শপথের কথা। ভাবলেন না, তিনি দেশকে রক্ষা কর-ত প্র-য়াজ-ন মৃত্যু-ক বরণ করার শপথ নি-য়ছি-লন। ভাব-লন না, তিনি এবং তারা ব্যর্থ হ-য়ছি-লন দে-শর নির্বাচিত রাষ্ট্রপতি-ক রক্ষা কর-ত। ভাব-লন না, তিনি এবং তারা ব্যর্থ হ-য়-ছন জাতীয় চার নেতা-ক রক্ষা কর-ত। জনগণ আশ্চর্য হ-য় দেখল মেজর -জনা-রল জিয়াউর রহমান দেশের নির্বাচিত রাষ্ট্রপতি জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ও তাঁর পরিবারের সদস্যদের হত্যাকারী এবং জাতীয় চার নেতার হত্যাকারীদের দোসর হয়ে তাদের রক্তাক্ত হা-তর সা-থ হাত মিলি-য় সম্পূর্ণ বেআইনী এবং অসাংবিধানিকভা-ব রাষ্ট্রপতির পদ দখল করল। যা-ক এক কথায় বলা যায় বন্দুক ঠেকি-য় জনগ-ণের প্রতিষ্ঠান দখল।

আমরা জানি ডাকাতরা সংঘবদ্ধভা-ব ডাকাতি ক-র। ডাকাত-দর -য নেতৃত্ব দেয় তা-ক ডাকাত সর্দার ব-ল। ডাকাতি করার সম-য় ডাকাতরা বাড়িটি বা ঘরটি কিছু সম-য়ের জন্য অ-স্বর মু-খ দখল

ক-র এবং মূল্যবান দ্রব্যাদি লুণ্ঠন ক-র। বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী, প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সায়েম, মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান গংরা দেশে নির্বাচিত প্রতিনিধি থাকা সত্ত্বেও অস্ত্র এবং অবৈধ কল-মর -খাচায় নির্বাচিত জাতীয় সংসদ-ক ভেঙ্গে ডাকাতদের মত অবৈধভাবে জোরপূর্বক জনগ-ণর ক্ষমতা ডাকাতি ক-র দখল ক-রন। -য বিচার বিভাগ এবং এর বিচারক-দর ওপর আইনগত দায়িত্ব ছিল সাংবিধা-নর সামান্যতম বিচ্যুতি-ক রক্ষা করা, সংরক্ষণ করা এবং নিরাপত্তা প্রদান করা; সেই বিচার বিভাগ এবং এর তৎকালীন বিচারকরা সংবিধান-ক এক কথায় হত্যা কর-লন, জনগ-ণর রায় ডাকাতি ক-র জনগ-ণর নির্বাচিত সংসদ-ক বাতিল কর-লন। অপরদি-ক মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান নিজে একজন সরকারী কর্মচারী হয়েও আর্মি বুলস ভঙ্গ করে জনগ-ণর রা-য় নির্বাচিত জাতীয় সংসদ-ক হত্যা ক-র দে-শর সংবিধান-ক হত্যা ক-র অ-স্ত্রর মু-খ অন্যায়াভা-ব অসৎভা-ব হত্যাকারী-দর দোসর হয়ে জনগণকে চরম অবজ্ঞা করে ক্ষমতা দখল করেন। একজন মুক্তিযোদ্ধা হয়ে মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান মুক্তিযুদ্ধের বিরোধী তথা স্বাধীনতাবিরোধী রাজাকার, আলবদর, আল-শামস এবং জামায়া-ত ইসলামী-ক এ-দ-শ পুনর্বাসন ক-রন। তা-দর-ক রাজনীতি করার অধিকার দেন। তা-দর-ক নাগরিকত্ব দেন। (যে নাগরিকত্ব-ক আমা-দর তথাকথিত জামায়াতী এবং স্বাধীনতা বি-রাধী মানসিকতার বিচারকরা বৈধ ব-লন)। তিনি স্বাধীনতাবি-রাধী এবং মানবতাবি-রাধী অপরাধী-দর সংসদ সদস্য ক-রন এবং তা-দর-ক মন্ত্রী বানি-য় তা-দর গাড়ি-ত বাংলাদেশের পতাকা দিয়ে ত্রিশ লক্ষ শহীদের রক্তের সাথে এবং দুই লক্ষ মা বোনের সন্ত্র-মর সা-থ বেইমানী করেন। এর পরেও কি বাংলাদেশের জনগণ মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমানকে মুক্তিযোদ্ধা বল-ত পা-র?

-মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান শুধু জাতির পিতা ও তার পরিবা-রর এবং জাতীয় চার নেতা হত্যাকারী-দর শুধু দোসরই হন নি, বরং তিনি জাতির পিতা ও তার পরিবা-রর হত্যাকারী-দর পুরস্কৃত ক-র-ছন রাষ্ট্রদূত, সংসদ সদস্য ইত্যাদি বানি-য়। তিনি আরও জঘন্য যে কাজটি ক-রন তা হল তিনি জনগ-ণর নির্বাচিত রাষ্ট্রপতি জাতির পিতা ও তার পরিবা-রর হত্যাকারী-দর হত্যার বিচার বন্ধ ক-র দায়মুক্তি আইন প্রণয়ন করেন। অর্থাৎ তিনি জাতির পিতা ও তার পরিবারের হত্যাকে এই দায়মুক্তি আইন দ্বারা সমর্থন দি-য় প্রমাণ ক-রন তিনিও জাতির পিতা ও তার পরিবা-রর হত্যাকারী এবং জাতীয় চার নেতার হত্যাকারী-দরই একজন।

আবু সাইদ চৌধুরী, আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম, মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান গংরা সহ যারা ১৯৭৫ সা-লর ১৫ই আগষ্ট জাতির পিতা ও তার পরিবা-রর হত্যাকারী এবং জাতীয় চার নেতা হত্যাকারী-দর সাহায্য সহ-যোগীতা এবং লালন পালন ক-র-ছন বাঙালী জাতি তা-দর প্র-ত্য-কর দৃষ্টান্তমূলক বিচার দাবি ক-র এবং এ-দর পদ পদবী সকল কিছু প্রত্যাহার এখন সম-য়র দাবি। তাই মহান জাতীয় সংসদ-ক এমন দৃষ্টান্তমূলক আইন প্রণয়ন কর-ত হ-ব যেন ভবিষ্য-ত এ ধর-ণর কোন জঘন্য অপরা-ধর চিন্তাও কারও ম-ন উদয় না হয়।

যারা জনগণের বিরুদ্ধে দাড়ায় এবং যারা আমাদের পবিত্র সংবিধানকে তাদের ব্যক্তিগত স্বার্থ চরিতার্থ করার জন্য ই-চ্ছ ম-তা তছনছ ক-র, সংবিধান-ক সামরিক ফরমান এর নি-চ স্থান দেয়- এই ধরণের ব্যক্তিদের আইনের আওতায় এনে দৃষ্টান্তমূলক শাস্তির ব্যবস্থা করা জরুরী। মহান জাতীয় সংসদ এই বিষ-য় আইন প্রণয়ন কর-বন ব-ল আমি আশা করি। মহান জাতীয় সংসদ কর্তৃক উপ-র উল্লিখিত আইনটি প্রণয়ন না হওয়া পর্যন্ত আপততঃ একটি “ঘৃণা চক্রর” স্থাপন করা জরুরী, যেখা-ন গিয়ে সাধারণ জনগণ ঐ সব ব্যক্তিদের প্রতি তাদের ঘৃণা প্রকাশ করে আসতে পারবে। একমাত্র

তাহ-লই ভবিষ্য-ত আর কেউ বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী এবং প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম এবং মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান এর মত ঘৃণ্য কাজ করার সাহস পা-ব না।

জনগণ আ-রা অবাক হ-য় দে-খ, হালিমা খাতুন বনাম বাংলা-দশ গং [৩০ ডি.এল.আর (এস.সি) ১৯৭৮ পাতা ২০৭] মামলায় সুপ্রীম কো-র্টের বিচারপতি ফজ-ল মুনিম সংবিধান-ক প্রক্লা-মশ-নর তথা সামরিক ফরমা-নর নি-চ স্থান দেন তথা ‘সংবিধান-ক’ সামরিক ফরমান এবং আ-দ-শর নি-চ ম-র্ম ঘোষণা ক-রন। তিনি ব-লন, “ No Constitutional provision can claim to be sacrosanct and immutable. The present Constitutional provision may, however, claim superiority to any law other than a Regulation or Order made under the Proclamation.” যা-ক মাননীয় প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক ঐতিহাসিক ‘সিদ্দিক আহমেদ বনাম বাংলাদেশ সরকার’ [সংবিধান (সপ্তম সং-শাধন) আইন ১৯৮৬] মামলায় ব-ল-ছন “Seditious”।

রাষ্ট্র বনাম হাজী জয়নাল আ-বদিন এবং অন্যান্য [৩২ ডি.এল.আর (এ.ডি) ১৯৮০ পাতা ১১০] মামলায় বিচারপতি রুহুল ইসলাম ব-লন,

*“ From a consideration of the features noted above it leaves no room for doubt that the Constitution though not abrogated, was reduced to a position subordinate to the Proclamation, inasmuch as, the unamended and unsuspended constitutional provisions were kept in force and allowed to continue subject to the proclamation and Martial Law Regulation or orders and other orders; and the Constitution was amended from time to time by issuing Proclamation. In the face of the facts stated above I find it difficult to accept the arguments advanced in support of the view that the Constitution as such is still in force as the supreme law of the country, untrammelled by the Proclamation and Martial Law Regulation.*

যা-ক মাননীয় প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক তাঁর ঐতিহাসিক মামলা ‘সিদ্দিক আহ-মদ বনাম বাংলা-দশ সরকার’[সংবিধান (সপ্তম সং-শাধন) আইন ১৯৮৬] মামলায় ব-ল-ছন “Seditious” ।

আমরা আরো দেখি নাছিরউদ্দিন বনাম বাংলাদেশ সরকার ৩২ ডি.এল.আর (এ.ডি.) ১৯৮০ পাতা ২১৬ মামলায় সুপ্রীম কোর্টের প্রধান বিচারপতি কামাল উদ্দিন হোসেন বলেন যে,

*“ .....In view of the changed circumstances, the question arose whether the decisions of the Martial Law Courts have become amenable to writ jurisdiction of the High Court Division. After careful consideration of all the relevant proclamations and Regulations and enactments and considering all aspects of the question, this Division has expressed the opinion that such decisions or orders passed by the Martial Law Court or any authority under such Regulation during the Martial Law period are protected from being challenged under the writ jurisdiction of the High Court Division except in*

*case of want of jurisdiction or coram non judge or mala fide.”*

উপ-রর রায় সম্পর্ক প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক ইতিহাস সৃষ্টিকারী ‘সিদ্ধিক আহ-মদ বনাম বাংলা-দশ সরকার [সংবিধান (সপ্তম সং-শাধন) আইন ১৯৮৬ ] মামলায় ব-লন যে,

*“ The decisions and orders passed by the various Martial Law Courts are at all protected. Those Courts being begotten out of void provisions, lack jurisdiction altogether and it is the duty of the High Court Division, any, it is imperative on its part to say so. It did so in the Fifth Amendment Case.*

*We have already held that the Constitution is the supreme law of Bangladesh and the Supreme Court is empowered by the Constitution to look into any illegality or irregularity of any authority. The views of the Appellate Division in this case, upholding the vain supremacy of the Martial Law Proclamations etc. and the Martial Law Courts were erroneous and inconsistent with the Constitution, as such with greatest respect for the learned Judges, we are constrained to overrule it.”*

আমরা আ-রা দেখি আ-নায়ার হো-সন চৌধুরী বনাম বাংলা-দশ সরকার { (অষ্টম সং-শাধনী মামলা) ১৯৮৯ বি,এল,ডি (বি-শষ সংখ্যা) } মামলায় প্রধান বিচারপতি শাহাবুদ্দিন আহমেদ বলেন যে,

*“332. In spite of these vital changes from 1975 by destroying some of the basic structures of the constitution, nobody challenged them in court after revival of the Constitution; consequently, they were accepted by the people, and by their acquiescence have become part of the Constitution. In the case of Golak Nath, the Indian Supreme Court found three past amendments of the their Constitution invalid on the ground alteration of the basic structures, but refrained from declaring them void in order prevent chaos in the national life and applied the Doctrine of Prospective Invalidation for the future. In our case also the past amendments which were not challenged have become part of the Constitution by general acquiescence.”*

উপ-রর রায় সম্পর্ক প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক ঐতিহাসিক ‘সিদ্ধিক আহ-মদ বনাম বাংলা-দশ সরকার [সংবিধান (সপ্তম সং-শাধন) আইন ১৯৮৬ ] মামলায় ব-লন যে,

*“This is not so and the observation that ‘the past amendments which were not challenged have become part of Constitution by general acquiescence’ with respect, are misconceived.*

*The Constitution is the Supreme law and its any violation is void and illegal and remains so for all time to come. The plea of waiver or acquiescence is not available in respect of violation of any law. If it is violated, the Court is bound to say so, no matter*



*when it is raised. There is no period of limitation, no waiver, no acquiescence in this respect:”*

বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী, প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম, বিচারপতি ফজলে মুনিম, বিচারপতি রুহুল ইসলামসহ অন্যরা সংবিধানের প্রস্তাবনায় উল্লিখিত জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তির সংগ্রাম-আত্মনি-য়োগ ও বীর শহীদগণ-ক প্রা-ণাৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সেই সকল মহান আদর্শ সমূহ-ক এবং স্বাধীনতার চেতনা-ক ধারণ কর-ত ব্যর্থ হ-য়-ছেন বিধায় সংবিধান-ক সামরিক ফরমানের নি-চ ম-র্ম ঘোষণা ক-রছি-লন। অথচ তারা সক-ল এই ম-র্ম শপথ গ্রহণ ক-রছি-লন যে, “ আমি বাংলাদেশের সংবিধান ও আইনের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করিব” এবং অনু-ময় তারা ব্যর্থ হ-য়ছি-লন তা-দর সাংবিধানিক দায়িত্ব পাল-ন তথা ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত অনু-চ্ছদ ৯৬ সংবিধা-নর মূল কাঠা-মা (basic structure), বিচার বিভা-গর স্বাধীনতা এবং সংবিধা-নর বিধানাবলীর পরিপন্থী ম-র্ম ঘোষণা কর-ত।

১৯৬৭ সা-ল গোলকনাথ মামলায় (*Golaknath v. State of Punjab*” AIR 1967 SC 1643) ভারতীয় সুপ্রীম কো-র্টর ১১ (এগার) জন বিচারপতি সংখ্যাগরিষ্ঠ (৬-৫) মতাম-তর ভিত্তিতে বলেন যে, মৌলিক অধিকারের (fundamental rights ) এর সা-থ সাংঘর্ষিক সকল আইন অবৈধ। (ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট ব-লন যে, “law within the meaning of Article 13 (2) includes an amendment of the Constitution and as such it is void if it conflicts with any provision guaranteeing fundamental rights. All the three previous Amendments were found invalid; but these previous Amendments, which already became part of the Constitution by acquiescence of the of the people for a long time were not disturbed and the “doctrine of prospective overruling” was applied from the date of this decision, that is Parliament would have no power in future to amend any provision of Part III so as to take away or abridge the fundamental rights”)

১৯৭৬ সা-ল কেশবানন্দ মামলায় (*Kesavanda v. State of Kerala, AIR 1973 SC 1461*) ভারতীয় সুপ্রীম কো-র্টর ১৩ (তের) জন বিচারপতি সংখ্যাগরিষ্ঠ (৭- ৬) মতামতের ভিত্তিতে ব-লন যে, মৌলিক অধিকার (fundamental rights) হরণ (abrogate) ক-র অথবা সংবিধা-নর স্বকীয়তা/নিজস্বতা (fundamental features of the constitution) ধ্বংস ক-র যে কোন আইন প্রণয়ন পার্লাম-ন্টর এখতিয়ার বহির্ভূত (without jurisdiction)। (ভারতীয় সুপ্রীম -কোর্ট ব-লন যে, Summary of the majority decision is: “The expression “amendment of the Constitution” does not enable Parliament to abrogate the fundamental rights or to completely alter the fundamental features of the Constitution so as to destroy its identity; though the power to amend cannot be narrowly construed and it extends to all the articles of the Constitution, it is not unlimited so as to include the power to abrogate the Constitution or destroy its basic structure or frame –work; subject to retention of the basic structure the power of amendment is plenary and includes the power to amend any provisions of the Constitution; majority decision in Golak Nath’s case (an earlier case) that the law in Article 13(2) includes a Constitutional amendment was held to be incorrect.” )

১৯৮০ সা-ল মিনারভা মিল মামলায় (“ *Minerva Mills Ltd. V. Union of India*” AIR 1980, SC 1789) ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট ব-ল-ছেন সুপ্রীম কো-র্টর রিভিউ পাওয়ার (Review power) হরণ (abrogate) হল সংবিধা-নর মূল কাঠা-মা বা স্বকীয়তা (basic or

essential features) ধ্বংসের সামিল। (ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট বলেন যে, *the amendment invalid observing that Sec.55 of the 42<sup>nd</sup> Amendment Act is beyond the amending power of the Parliament and is void since it removed all limitation on the power of the Parliament to amend the Constitution and conferred upon it power to amend the Constitution so as to damage or destroy its basic or essential features or its structures.*)

অর্থাৎ, ভারতের পার্লামেন্ট সংবিধান সংশোধনের ক্ষেত্রে সম্পূর্ণ স্বাধীন নয়। ভারতের পার্লামেন্ট সংবিধান-এর মূল কাঠামো (basic structure), স্বকীয়তা (basic or essential features) এবং মৌলিক অধিকার (fundamental rights) পরিপন্থী কোন আইন প্রণয়ন করত পারেন না।

উপর্যুক্ত রায়গুলো পর্যালোচনায় ইহা কাটের মত পরিষ্কার যে, ভারতের সুপ্রীম কোর্ট দেশের জনগণের নির্বাচিত রাষ্ট্রপতির হত্যাকারীদের প্রণীত কোন আইনকে বৈধ বলেনি। ভারতের সুপ্রীম কোর্ট দেশের সংবিধান ভঙ্গকারী এবং ‘জনরায় ছিনতাইকারী’ কোন একক ব্যক্তির খেয়ালখুশিমত প্রণীত কোন আইনকে বৈধ বলেনি। ভারতের সুপ্রীম কোর্ট কোন বিচারপতি সংবিধান ভঙ্গ করে হত্যাকারীদের দোসর হয়ে প্রধানমন্ত্রী কিংবা রাষ্ট্রপতির পদ দখল করেন নি। সুতরাং ভারতের সুপ্রীম কোর্টের উপরে উল্লিখিত পবিত্র রায়গুলিকে এনে বর্তমান মামলা তথা জনগণের রাষ্ট্রপতি হত্যাকারী ‘জনরায় ছিনতাইকারী’ কর্তৃক প্রণীত ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধান-এর ৯৬ অনুচ্ছেদটি সংবিধানে সন্নিবেশিত করার আইনের সাথে তুলনা করা উপর্যুক্ত মহান পবিত্র রায়গুলোর অবমাননা। ভারতের সুপ্রীম কোর্ট কোনদিনই হত্যাকারী, জনরায় ছিনতাইকারী, সংবিধান ভঙ্গকারী কর্তৃক প্রণীত কোন আইনকে কখনই স্বীকৃতি দেয়নি।

এখন বাংলাদেশের সংবিধান সংশোধন সংক্রান্ত ঐতিহাসিক রায়সমূহকে পর্যালোচনা করব। এ যাবৎ অত্র মামলাসহ সংবিধানের পাঁচ (৫) টি সংশোধনীর বৈধতা নিয়ে আমাদের সুপ্রীম কোর্টে মামলা হয়-ছে।

প্রথম মামলাটি হল আ-নায়ার হোসেন চৌধুরী গং বনাম বাংলা-দশ [(৪১ ডিএলআর (এডি) (১৯৮৯) পাতা ১৬৫], যা সংবিধান অষ্টম সংশোধনী মামলা হি-স-ব বিখ্যাত। দ্বিতীয় মামলাটি হল বাংলা-দশ ইটালিয়ান মার্বেল ওয়ার্কস লি. বনাম বাংলা-দশ সরকার ও অন্যান্য [১৪ বি.এল.টি. (বি-শষ সংখ্যা ২০০৬)], যা সংবিধান পঞ্চম সংশোধনী মামলা হি-স-ব বিখ্যাত। তৃতীয় মামলাটি হল আব্দুল মান্নান খান বনাম বাংলা-দশ [২০১২ (বি-শষ সংখ্যা) বিএলটি(এডি)০১], যা সংবিধান ত্রয়োদশ সংশোধনী মামলা হিসেবে বিখ্যাত এবং চতুর্থ মামলাটি হল সিদ্দিক আহম্মেদ বনাম বাংলাদেশ [ (২০১১) ৬৩ ডিএলআর ৫৬৪], যা সংবিধান সপ্তম সংশোধনী মামলা হি-স-ব বিখ্যাত।

প্রথম-মই আ-নায়ার হোসেন মামলা, যা সংবিধান অষ্টম সংশোধনী মামলা হি-স-ব বিখ্যাত বা সুপরিচিত [আ-নায়ার হোসেন চৌধুরী গং বনাম বাংলা-দশ [(৪১ ডিএলআর (এডি) (১৯৮৯) পাতা ১৬৫]। এই মামলা আমাদের বিচার বিভাগের ইতিহাসে এ জন্য বিখ্যাত যে, এই মামলায় প্রথম জাতীয় সংসদ কর্তৃক প্রণীত একটি সংবিধান সংশোধনী আইনের বৈধতা নিয়ে প্রশ্ন তোলা হয়-ছে। এই মামলায় প্রথম আমাদের সুপ্রীম কোর্ট সংসদ কর্তৃক প্রণীত একটি সংবিধান সংশোধনী আইনকে সংবিধান-এর মৌলিক কাঠামো (basic structure) এর পরপন্থী বলা-ঘোষণা করে আইনটি অসাংবিধানিক মর্মে ঘোষণা করেন এবং বাতিল (stick down) করেন।

সুপ্রীম কোর্টের সাংবিধানিক দায়িত্ব মূল সংবিধান-এর প্রতিস্থাপন (restoration) করা। অষ্টম সংশোধনী মামলায় বিচারপতি বদরুল হায়দার চৌধুরী বলেন-ছেন “ *conscious as we are of*

*the heavy responsibility which in a final analysis fall upon this court while we have decided to strick down in amended article 100 we consider it our lawful duty to restore Article 100 in this original position.....”*

বিচারপতি বদরুল হায়দার চৌধুরীর অষ্টম সংশোধনী মামলার উপর্যুক্ত সিদ্ধান্তের আলোকে বলা যায়, ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত ৯৬ অনু-চ্ছেদ সংবিধান থে-ক উপ-র ফে-ল মূল সংবিধা-নর অনু-চ্ছেদ ৯৬ প্রতিস্থাপন করা সুপ্রীম কো-র্টর আইনগত দায়িত্ব। কারণ, ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত ৯৬ অনু-চ্ছেদটি জাতীয় সংসদ প্রণয়ন ক-রনি। সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল সম্বলিত ৯৬ অনুচ্ছেদটি সংবিধানে অন্তর্ভুক্ত করেছে আর্মি রুলস ভঙ্গ করে বেআইনীভাবে এবং অসাংবিধানিকভা-ব রাষ্ট্রপতির পদ দখলকারী মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান। সুতরাং, সংবিধান মোতা-বক সুপ্রীম কো-র্টর আইনগত দায়িত্ব ৭২ এর সংবিধা-নর ৯৬ অনু-চ্ছেদটি পুনঃস্থাপন (restore) করা।

অতঃপর বিচার বিভাগের ইতিহাসে সবচেয়ে উজ্জ্বলতম দিন ২৯ শে আগষ্ট ২০০৫। এই দিন বিচার বিভা-গর সূর্য সন্তান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক তাঁর সংবিধান পঞ্চম সং-শাধনী না-ম বিখ্যাত [বাংলা-দশ ইটালিয়ান মার্বল ওয়ার্কস লি. বনাম বাংলা-দশ সরকার ও অন্যান্য [১৪ বি.এল.টি. (বি-শষ সংখ্যা ২০০৬)] মামলায় ঐতিহাসিক রা-য়র মাধ্য-ম সংবিধান (পঞ্চম সং-শাধন ) আইন, ১৯৭৯ ( ১৯৭৯ সালের ১ নং আইন) কে অবৈধ ঘোষণা করেন। উক্ত রায়ে মাধ্যমে তিনি আমা-দর বিচার বিভাগ-ক মহিমাম্বিত ক-র-ছন। মাননীয় বিচারপতি এ,বি,এম, খায়রুল হ-কর এই রা-য়র মাধ্য-ম বিচার বিভাগ তার সঠিক আইনানুগ দায়িত্ব পাল-ন সক্ষম হ-য়-ছ, তথা বিচার বিভাগ কলংকমুক্ত হ-য়-ছ।

উপর্যুক্ত রায়ে মাধ্যমে তিনি ১৯৭৫ সালের ১৫ই আগষ্ট থেকে ১৯৮৯ সালের ৯ই এপ্রিল তারিখের মধ্যে প্রণীত সকল ফরমান, আদেশ, সামরিক আইন, প্রবিধান এবং উক্ত মেয়াদের মধ্যে অনুরূপ কোন ফরমান দ্বারা এই সংবিধা-নর যে সকল সং-শাধন, সং-যাজন, পরিবর্তন ও বি-লাপসাধন করে যে সকল কার্যক্রম, যা সংবিধান “পঞ্চম সং-শাধনী” আইন, ১৯৭৯ দ্বারা বৈধতা প্রদান করা হ-য়ছিল, তা অসাংবিধানিক ম-র্ম ঘোষণা ক-র সংবিধান (পঞ্চম সং-শাধনী) আইন, ১৯৭৯ (১৯৭৯ সা-লর ১ নং আইন) কে অসাংবিধানিক, বেআইনী এবং বাতিল আইন ম-র্ম ঘোষণা ক-রন।

এই পঞ্চম সং-শাধনী মামলা বিচার বিভা-গর ইতিহা-স সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ মামলা। কারণ ১৫ই আগষ্ট ১৯৭৫ তারিখে জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানকে স্বপরিবারে হত্যার পরবর্তী-ত যে অবৈধ, অসাংবিধানিক সরকার ক্ষমতা দখল ক-রছিল তা-দর বিরু-দ্ধ সংবিধা-নর অভিভাবক, রক্ষক, সমর্থক এবং নিরাপত্তা বিধানকারী বিভাগটি তথা বিচার বিভাগ দীর্ঘদিন তাদের আইনগত দায়িত্ব পালন কর-ত পা-রনি। ১৫ই আগষ্ট ১৯৭৫ থে-ক ২৯ শে আগষ্ট ২০০৫ তারিখ পর্যন্ত সম-য় বিচার বিভাগ ব্যর্থ হ-য়-ছ বেআইনী, হত্যাকারী এবং অসাংবিধানিক সরকার-ক অবৈধ ঘোষণা কর-ত। বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক তার সাহসী রা-য়র মাধ্য-ম বিচার বিভাগ-ক অন্ধকার যুগ থে-ক আ-লার প-থ নি-য় আ-সন এবং ২৯শে আগষ্ট ২০০৫ ইং তারিখ থে-ক বিচার বিভাগ আবার তার গৌরবোজ্জল পথে ফিরে আসে। বাঙ্গালী জাতি অবশ্যই চিরকাল বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক-ক তার দুঃসাহসী এবং ঐতিহাসিক পঞ্চম সং-শাধনী মামলার রা-য়র জন্য স্মরণ করবে। পরবর্তীতে উক্ত রায়ে সংক্ষুদ্ধ হয়ে খন্দকার দেলোয়ার হোসেন (তৎকালীন সেক্রেটারী, বি এন পি) এবং মুন্সী আহসান কবির এবং অন্যরা আপীল বিভাগে যথাক্রমে সি.পি নং ১০৪৪/২০০৯ এবং

সি.পি. নং ১০৪৫/২০০৯ দাখিল করেন। উক্ত সিভিল পিটিশন ফর লীভ টু আপীল দুইটি মাননীয় প্রধান বিচারপতি মোঃ তাফাজ্জাল ইসলাম মহোদয়ের নেতৃত্বে মহামান্য আপীল বিভাগ এর পূর্ণাঙ্গ বেঞ্চ একত্রে শুনানী অন্তে বিগত ১ লা ফেব্রুয়ারী ২০১০ তারিখে খারিজ করেন।

অতঃপর তৃতীয় মামলাটি হল আব্দুল মান্নান খান বনাম বাংলা-দশ [২০১২ (বি-শষ সংখ্যা) বিএলটি(এডি)০১], যা সংবিধান ত্রয়োদশ সংশোধনী মামলা হিসেবে বিখ্যাত। উক্ত মামলায় প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক এর নেতৃত্বে আপীল বিভাগ সংবিধান (ত্রয়োদশ সংশোধন) আইন, ১৯৯৬, রাষ্ট্রের মূল ভিত্তি-জনগ-ণর সার্ব-ভীমত্ব, রাষ্ট্রের প্রজাতান্ত্রিক ও গণতান্ত্রিক পরিচয় ও বিচার বিভা-গর স্বাধীনতা খর্ব ক-র-ছ বিধায় ইহা অসাংবিধানিক তথা অবৈধ ব-ল ঘোষণা ক-রন।

অতঃপর চতুর্থ মামলাটি হল সিদ্দিক আহম্মেদ বনাম বাংলা-দশ [(২০১১) ৬৩ ডিএলআর ৫৬৪], যা সংবিধান সপ্তম সংশোধনী মামলা হিসেবে বিখ্যাত। উক্ত মামলায় বিচারপতি এ, এইচ, এম, শামসুদ্দিন চৌধুরী বলেন যে,

*“Why is the Constitution*

*(Seventh Amendment) Act, 1986 ultra-vires the Constitution ?*

287. *Having dissected the authorities pronounced in the Fifth Amendments case and in Asma Jilani case, we are swayed to the introspective and irreversible equation that the Constitution (Seventh Amendment) Act 1986, miserably failed to cross the threshold of constitutionality and, is as such void ab-initio, because of the under cited reasons:*

*(1) The said Act purportedly enacted Paragraph 19 to inject it into Fourth Schedule to the Constitution with a view to accord ratification, confirmation and validation to the martial Law instruments, issued during the period between 24<sup>th</sup> March, 1982 and 10<sup>th</sup> November 1986, which instruments having been void, and illegal from the very beginning, there was nothing before the Parliament to ratify, confirm or validate and, as such, the purported ratification, confirmation or validation was an action in wilderness, having no existence at all in the eye of law, and,*

*(2) because, the Martial Law proclamation, dated 24<sup>th</sup> March 1982, and all subsequent Martial Law instruments that followed, which were purportedly validated by the Constitution (Seventh Amendment) Act 1986, were totally barren of any lawful authority, as they were purportedly made/ issued by the person who, in total derogation to the constitutional device, by resorting to muscle power, illegally assumed the state power, de-facto, as a usurper, illegally suspending the Constitution, the sacrosanct document that represents the solemn will of the people, and,*

*(3) because as all the instruments that were purportedly validated and ratified by the Parliament through the subject Act, were illegal, being bereft of*

*lawful authority, it was beyond the Parliament's competence to ratify and validate them and, then infuse them into the Fourth Schedule to the Constitution through the legality nonexistent device of paragraph 19. Obviously our controlled Parliament, with Constitutional limitation on legislation, cannot pass a law to accord validity to something, which it could itself not pass, because the legislature cannot validate an invalid law, the principle governing validation being that validation itself is legislation, one could not validate what one could not legislate upon, and,*

*(4) because of the maxim 'quod initio no valet, fraction temporize non valet' (What is void in the beginning does not become valid through efflux of time. Obviously the dead entitles, the Martial Law Instruments, cannot be resurrected; they being dead from their inception, and,*

*(5) because ratification, validation and confirmation does not fall within the contemplation of Article 142, as the phrase 'amendment' therein cannot presuppose ratification, validation or confirmation et: the phrase amendment has its own meaning and peculiarity- it is incapable of importing any new theme, unknown to it, not associated with it and, (6) because, as B H Chowdhury, J, citing Hart's, explicated in Eighth Amendment case, supra, that an 'amendment' of the constitution is not a Grund norm because it has to be according to the method provided in the Constitution, and as S. Ahmed J, stated that an amendment means change or alteration subject to retention of the basic structures of the constitution, and as it has been held in Kandon -vs- Us (193 Us 457-48 ED. 747) that power to amend must not be confounded with power to create, the Constitution (Seventh Amendment) Act 1986 cannot be ranked as an amending Act; and,*

*(7) because, through the said purported action, the Parliament, only in order to appease the whim of the person who diabolically usurped the governmental power, showing scant regard to the Order of the Constitution, perpetrated fraud upon the people at large, and their sacred Constitution, and,*

*(8) because, the person, the author of the abhorrent instruments, who previously ravaged the Constitution, cannot, at a later stage, take in aid the same Constitution to legalise his outrageous acts and deeds, nor can he seek salvation under the Constitution, he tried to tear apart, and,*

(9) because, endorsing the said purported enactment would render the Constitution unsafe as such an action may allure future reprobates, adventurers, to follow suit, and

(10) because, the purported amendment was not in compliance with Article 142 as the mandatory 'long title' was missing, and

(11) because, the purported amendment can not pass the 'touch stone' of either Article 7 or of the Preamble, and,

(12) because, by deceitfully procuring the passage of the subject Act, the military tyrant simply tried to get away with the sin and the delinquency he committed by heinously suspending the Constitution, something that he cannot obtain from the very same Constitution, and,

(13) because, the Fourth Schedule to the Constitution, was illegally used by the usurpers, Our above finding that the Constitution (Seventh Amendment) Act 1986 is and has always been void for being affronting and repugnant to the Constitution, necessarily follow that all deeds done, all actions taken, inclusive of the formation of the so called Martial Law Courts of all kind, were also barren of lawful authority.

.....

#### *The Ultimate Summing Up*

309. Our judgment may be summed up in following terms;

1) Martial Law is totally alien a concept to our Constitution and hence, what Dicey commented about it, is squarely applicable to us as well.

2) A fortiori, usurpation of power by General Mohammad Ershad, flexing his arms, was void ab-initio, as was the authoritarian rule by Mushtaque-Zia duo, before Ershad, and shall remain so through eternity. All Martial law instruments were void ab-initio, As corollary, action purportedly shedding validity through the Constitution (Seventh Amendment) Act 1986, constituted a stale, moribund attempt, having no effect through the vision of law, to grant credibility to the frenzied concept, and the same must be cremated without delay.

3) The killing of the Father of the Nation, which was followed by successive military rules, with a few years of intermission, was not an spontaneous act-it resulted from a well intrigued plot, harboured over a long period of time which was aimed not only to kill of Father of the Nation and his family, but also

to wipe out the principles on which the Liberation War was fought.

4) During the autocratic rule of Khandaker Mushtaque and General Ziaur Rahman, every efforts were undertaken to erase the memory of the Liberation War against Pakistan.

5) Two military regimes, the first being with effect from 15<sup>th</sup> August, 1975, and the second one being between 24<sup>th</sup> March 1982, and 10<sup>th</sup> November 1986, put the country miles backward. Both the martial laws devastated the democratic fabric, as well as the patriotic aspiration of the country. During Ziaur Rahman's martial law, the slogan of the Liberation War, "Joy Bangla" was hacked to death. Many other Bengali words such as Bangladesh Betar, Bangladesh Biman were also erased from our vocabulary. Suharwardy Uddyan, which stands as a relic of Bangabandhu's 7<sup>th</sup> March Declaration as well as that of Pakistani troops' surrender, was converted into a children's park. Top Pakistani collaborator Shah Azizur Rahman was given the second highest political post of the Republic, while other reprehensible collaborators like Col. Mustafiz (IO in Agartala conspiracy case), ASM Suleiman, Abdul Alim etc. were installed in Zia's cabinet. Many collaborators, who fled the country towards the end of the Liberation War, were allowed, not only to return to Bangladesh, but were also greeted with safe haven, were deployed in important national positions. Self-confessed killers of Bangabandhu were given immunity from indictment through a notorious piece of purported legislation. They were also honoured with prestigious and tempting diplomatic assignments abroad. The original Constitution of the Republic of 1972 was mercilessly ravaged by General Ziaur Rahman who crased from it, one of the basic features, Secularism and allowed communal politics, proscribed by Bangabandhu, to stage a comeback.

6) During General Ershad's Martial Law also democracy suffered devastating havoc. The Constitution was kept in abeyance. Doors of communal politics, wide opened by General Zia, were remained so during his period. Substitution of Bengali Nationalism by communally oriented concept of Bangladeshi Nationalism was also allowed longevity during Ershad's Martial Law period.

7) *By the judgment in the Fifth Amendment Case all the misdeeds perpetrated by Mushtaque-Zia duo have been eradicated and the Constitution has been restored to its original position as it was framed in 1972.*

8) *It is about time that the relics left behind by Martial Law perpetrators be completely swept away for good.*

9) *Step should be taken by the government to remove the impeding factors, the Appellate Division cited, in order to restore original Article 6, i.e. Bangalee Nationalism.*

10) *Those who advised Ershad, including his law minister and Attorney General during his Martial Law period to keep the Constitution suspended, should also be tried.*

*Rule made absolute in part*

310. *For the reasons assigned above, the Rule is made absolute in part. The Constitution (Seventh Amendment) Act 1986 is hereby declared to be thoroughly illegal, without lawful authority, void ab-initio and the same is, hence invalidated forthwith through this judgment, subject however, to the condonation catalogued above, where they would apply.*

311. *Paragraph 19 of Fourth Schedule to the Constitution, is hereby declared extinct wherefor the same must be effaced from the Constitution without delay.*

312. *The Respondents are further directed, having regard to the Appellate Division's modifying Order in the Fifth Amendment case, to take steps to clear the impediments, cited by the Appellate Division, with a view to eventual restoration of original Article 6.*

313. *The Respondent No. 1 is directed to reflect this judgment by re-printing the Constitution.*

314. *No Order, however, is made to interfere with the petitioner's conviction or the sentence for the reasons stated above and hence he must surrender to his bail.*

315. *The learned Counsel for the petitioner applied for certificate under Article 103(2)(a) of the Constitution and, as the case raises a substantial question of law as to the interpretation of the Constitution, we have no hesitation to issue the certificate asked for, which is hereby issued.*

*There is however, no Order as to cost."*



উপরের রায়গুলো পর্যালোচনায় এটা সুস্পষ্ট যে, উপর্যুক্ত প্রত্যেকটি মামলায় আমাদের সুপ্রীম কোর্ট সংবিধান-নর সা-থ অসামঞ্জস্যপূর্ণ হওয়ার কারণে উপর্যুক্ত সংবিধান সংশোধন সংক্রান্ত আইনগুলিকে বেআইনী মর্মে ঘোষণা করে বাতিল করেন। অষ্টম সংশোধনী রায় ব্যতিরেকে বাকি তিনটি সং-শাধনী মামলায় আমা-দর সুপ্রীম কোর্ট সকল প্রকার সামরিক ফরমান ও সে সম্পর্কিত বেআইনী কার্যকলাপকে অবৈধ ঘোষণা করেছেন। শুধুমাত্র অষ্টম সংশোধনী মামলায় প্রকারান্তরে অবৈধ দখলদার সরকার-ক প-রাক্ষ বৈধতা প্রদান করা হ-য়-ছ।

সংবিধান-নর অনু-চ্ছদ ৭ মোতা-বক প্রজাত-ন্ত্রর সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ এবং জনগ-ণর প-ক্ষ সেই ক্ষমতার প্র-য়াগ কেবল এই সংবিধান-নর অধীন ও কর্তৃ-ত্ব কার্যকর হ-ব। জনগ-ণর অভিপ্রায়ের পরম অভিব্যক্তিরূপে এই সংবিধান প্রজাতন্ত্রের সর্বোচ্চ আইন এবং অন্য কোন আইন যদি এই সংবিধান-নর সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ হয় তাহা হ-ল সেই আই-নর যতখানি অসামঞ্জস্যপূর্ণ ততখানি বাতিল হ-ব। এছাড়া, প্রস্তাবনার ৪র্থ প্যারা মোতা-বক বাংলা-দ-শর জনগ-ণর অভিপ্রা-য়র অভিব্যক্তিস্বরূপ এই সংবিধানের প্রাধান্য অক্ষুণ্ণ রাখার এবং উহার রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান বাংলাদেশের প্রতিটি নাগরিকের পবিত্র কর্তব্য।

কিন্তু দুর্ভা-গ্যর বিষয় সংবিধান অষ্টম সং-শাধনী খ্যাত আ-নায়ার হো-সন মামলায় আমা-দর আপীল বিভাগ সংবিধান-নর ৭ অনু-চ্ছদ-ক বুঝ-ত ব্যর্থ হ-য়-ছন। যদি সংবিধান-নর ৭ অনু-চ্ছদ বুঝ-ত পারতেন তাহলে প্রধান বিচারপতি সাহাবুদ্দিন আহমেদ বলতে পারতেন না “inspite of these vital changes from 1975 by destroying some of the basic structure of the constitution, nobody challenged them in court after revival of the constitution; consequently, they were accepted by the people, and by their acquiescence have become part of the constitution.”

যেখা-ন আমা-দর আপীল বিভাগ জাতীয় সংসদ কর্তৃক প্রণীত সংবিধান অষ্টম সং-শাধন আইন-ক সংবিধান-নর মৌলিক কাঠা-মা (basic structure) এর পরপত্নী বলিয়া -ঘাষণা ক-র আইনটি অসাংবিধানিক ম-র্ম ঘোষণা ক-রন এবং বাতিল (stick down) ক-রন, সেখা-ন একজন সরকারী কর্মচারী যিনি আর্মি রুলস ভঙ্গ করে বেআইনী এবং অসাংবিধানিক ভাবে রাষ্ট্রপতির পদ দখল ক-রছি-লন (মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান), তিনি তার একক ইচ্ছায় যখন সংবিধান-নর মূল কাঠা-মা (basic structure) এবং সংবিধান-নর স্বকীয়তা (basic or essential features) ভঙ্গ ক-র ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধান-নর অনু-চ্ছদ ৯৬ টি রা-তর আধা-র প্রণয়ন করেন, সে ব্যাপারে তৎকালীন আপীল বিভাগ উক্ত সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল সম্বলিত ৯৬ অনু-চ্ছদটি-ক অসাংবিধানিক এবং বাতিল ম-র্ম ঘোষণা কর-ত পা-রনি।

আই-নর শাসন গণত-ন্ত্রর অন্যতম মুখ্য শর্ত। আই-নর শাসন প্রতিষ্ঠা ছাড়া গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠা করা যায় না। আর আই-নর শাসন প্রতিষ্ঠা তখনই সম্ভব হ-ব যখন রা-ষ্ট্রর তিনটি বিভাগ সংবিধান মোতাবেক নিজ নিজ অধিক্ষেত্রের মধ্যে থেকে যার যার দায়িত্ব সঠিক এবং ন্যায্যনুগভাবে পালন কর-ব। কিন্তু আমরা কি দেখলাম? আমরা দেখলাম ১৯৭৫ সা-ল ১৫ই আগষ্ট সংবিধানসম্মতভা-ব দেশের জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত রাষ্ট্রপতিকে তথা জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানকে একদল চাকরীচ্যুত প্রাক্তন সামরিক বাহিনীর লোক যখন স্বপরিবারে নির্মমভাবে হত্যা করে তখন আমাদের সুপ্রীম কোর্ট নির-ব সেই হত্যাকাণ্ড অব-লাকন ক-র। আমা-দর জনগ-ণর আশা-আকাঙ্ক্ষার সর্ব-শয আশ্রয়স্থল সুপ্রীম কোর্ট-ক আমরা সেদিন কোন রুল ইস্যু কর-ত -দখি নি। বরং আমরা অবাধ বিস্ম-য় দেখি যিনি সংবিধানকে রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করবেন বলে শপথ গ্রহণ করেছিলেন, সেই

বিচারপতি আবু সাইদ চৌধুরী তার শপথ ভঙ্গ করে বঙ্গবন্ধুর খুনিদের সহযোগী হয়ে ঐদিন তথা ১৫ই আগস্ট ১৯৭৫ সন্ধ্যা ৬.০০ টায় বেআইনীভা-ব, অসাংবিধানিক ভা-ব দে-শর প্রধানমন্ত্রীর পদ দখল ক-রন। এবং আমরা আ-রা দেখি কিভা-ব একটি দে-শর প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সায়েম খুনিদের দোসর হয়ে সংবিধান প্রদত্ত তার দায় দায়িত্ব পালন না ক-র অবৈধভা-ব সংবিধান-ক পদদলিত ক-র দে-শর রাষ্ট্রপতির পদ দখল ক-রন এবং তার চে-য়ও জঘন্যভা-ব দে-শর জনগ-নর দ্বারা নির্বাচিত ‘জাতীয় সংসদ’কে বাতিল করেন। এরা জাতীর শত্রু তথা জাতীয় শত্রু তথা রাষ্ট্রদ্রোহী তথা জনগ-ণর রায় হত্যাকারী। এ-দর বিচার অবশ্যই হ-ত হ-ব। আমি আশা করি সেই ব্যাপা-র মহান জাতীয় সংসদ প্রয়োজনীয় আইন প্রণয়ন করবেন। বাংলাদেশের প্রতিটি বাঙ্গালী এদেরকে চিরজীবন ঘৃণাভ-র স্মরণ কর-ব।

১৯৭৫ সা-লর ১৫ই আগস্ট এর মর্মান্তিক ঘটনার পরবর্তী প্রতিটি সাংবিধানিক সংক-ট আমা-দর তৎকালীন সুপ্রীম কোর্ট তার সাংবিধানিক দায় দায়িত্ব পাল-ন সম্পূর্ণভা-ব ব্যর্থ হয়ে-ছ। আমাদের সুপ্রীম কোর্ট সে সব সাংবিধানিক ক্রান্তিলগ্নে সংবিধান তথা দেশকে রক্ষা করতে পারে নি। অথচ এ-দ-শর রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দ, আইনজীবী নেতৃবৃন্দ, সাংস্কৃতিক নেতৃবৃন্দ, সাংবাদিক নেতৃবৃন্দ, ছাত্র নেতৃবৃন্দ, শ্রমিক নেতৃবৃন্দ এদেশের বীর জনগণকে সাথে নিয়ে দেশের প্রত্যেকটি রাজনৈতিক সংকট এবং সাংবিধানিক সংকটে রক্ত দিয়ে এবং নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলন সংগ্রামের মাধ্যমে দেশকে সংকটমুক্ত করে পুনরায় দেশকে সাংবিধানিক ধারাবাহিকতায় ফিরিয়ে এনেছেন।

প্রকৃতিগতভাবে প্রত্যেক ক্ষমতাই আগ্রাসী। এই মানবিক ক্রটি থেকে বিচার বিভাগও মুক্ত নয়। এ প্রসং-গ Union of India –vs- Hindustan Development Corporation (AIR 1994 Supreme Court 988) মামলায় বিচারপতি K. Jayachandra Reddy পাতা ১০১৮ এ ব-লন যে,

*“In Attorney General for New South Wales’ case (1990(64) Aus LJR 327), it is observed as under:*

*“Some advocates of judicial intervention would encourage the courts to expand the scope and purpose of judicial review, especially to provide some check on the Executive Government which nowadays exercise enormous powers beyond the capacity of the Parliament to supervise effectively. Such advocacy is misplaced. If the courts were to assume a jurisdiction to review administrative acts or decisions which are “unfair” in the opinion of the court-not the product of procedural fairness, but unfair on the merits-the courts would be assuming a jurisdiction to do the very thing which is to be done by the repository of an administrative power, namely, choosing among the courses of action upon which reasonable minds might differ.*

XXXXX

XXXXX

*If judicial review were to trespass on the merits of the exercise of administrative power, it would put its own legitimacy at risk. The risk must be acknowledged for a reason which Frankfurter, J. stated in Trop v. Dulles, (1958) 356 US 86 at 119:*

“All power is, in Madison’s phrase, ‘of an encroaching nature’ .....Judicial power is not immune against this human weakness. It also must be on guard against encroaching beyond its proper bounds, and not the less so since the only restraint upon it is self-restraint.”

বিচার বিভাগ-ক অবশ্যই তার সীমানা তথা অধিক্ষেত্র সম্বন্ধে সর্বিশেষ সজাগ থাকতে হবে। বিচার বিভাগ তার নিজস্ব সীমানা কখনই অতিক্রম করবে না। বিচার বিভাগকে “নি-জ-ক নিয়ন্ত্রণ নীতি” বা “আত্মনিয়ন্ত্রণ নীতি” অনুসরণ কর-ত হ-ব। কারণ বিচার বিভাগ জনগ-ণর শেষ আশ্রয়স্থল।

আইন প্রণেতারা কি উদ্দেশ্যে আইনটি প্রণয়ন করেছেন তা নিয়ে প্রশ্ন করা যা-ব না। বিচারিক ক্ষমতা এই নয় যে বিচারক-দর ইচ্ছা-ক বাস্তবায়ন করা। বিচারিক ক্ষমতা হ-লা মহান জাতীয় সংসদ কর্তৃক প্রণীত আইন যেন সক-ল সঠিক এবং যথাযথতা-ব তথা অক্ষ-র অক্ষ-র প্রতিপালন ক-র। মহান জাতীয় সংস-দর আইন-ক এমনতা-ব ব্যাখ্যা এবং বি-শ্লষণ কর-ত হ-ব, যেন সক-লর নিকট ম-ন হয় আইনটির ব্যাখ্যা এবং বি-শ্লষণ মহান জাতীয় সংস-দ সম্মানিত সদস্যবৃন্দ নি-জরা ক-র-ছন। মহান জাতীয় সংস-দর প্রণীত কোন আই-ন অসাবধানতাবশত কোন শব্দ বাদ প-ড়-ছ ব-ল আদাল-তর নিকট প্রতীয়মান হলেও আদালত বিচারিক ব্যাখ্যা প্রদান করার নামে উক্ত শব্দ যোগ করার অধিকারী নয়।

কমিশনার অব সেলস ট্যাক্স বনাম পারসন টুলস এবং প্লান্টস [ (1975) 4 SCC 22] মামলায় ভার-তর সুপ্রীম কোর্ট অভিমত প্রদান ক-র যে;

“The will of the legislature is the supreme law which demands absolute obedience. Judicial power is not to be exercised to give effect to the will of the judges, but to give effect to the will of the legislature, in other words, to the will of the law. So, where the legislature clearly declares its intent in the scheme and language of a statute, the duty of the court is to give full effect to the same without scanning its wisdom on policy, and without engrafting, adding or implying anything which is not congenial to or consistent with such well-expressed intent of the law givers. If the legislature wilfully omits to incorporate something in a statute, or even if there is a casus omissus in statute, the language of which is otherwise plain and unambiguous, the court is not competent to supply the omission under the guise of interpretation, something what it thinks to be a general principle of justice and equity. The primary function of a court of law being jus dicere and not jus dare the paramount rule of interpretation of legislative intent should be applied by the courts.”

আই-নর ব্যাখ্যা প্রদানের ক্ষেত্রে আদাল-তর ভূমিকার বিষ-য় ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট নাসিরউদ্দিন বনাম সীতা রাম (Nasiruddin v. Sita Ram, AIR 2003 SC 1543) মামলায় অভিমত প্রকাশ ক-রন যে,

*“The Court’s jurisdiction to interpret a statute can be invoked when the same is ambiguous. It is well known that in a given case the Court can iron out of the fabric. It cannot change the texture of the fabric. It cannot enlarge the scope of legislation or intention when the language of the provision is plain and unambiguous. It cannot add to or subtract words to a statute or read something into it which is not there. It cannot re-write or recast legislation. It is also necessary to determine that there exists a presumption that the Legislature has not used any superfluous words. It is well settled that the real intention of the legislation must be gathered from the language used. It may be true that use of the expression ‘shall or may’ is not decisive for arriving at a finding as to whether a statute is directory or mandatory. But the intention of the Legislature must be found out from the scheme of the Act. It is also equally well-settled that when negative words are used the Court will presume that the intention of the Legislature was that the provisions are mandatory in character.*

আদালত-র প্রাথমিক কাজ *“jus dicere and not jus dare”*—*“to speak the law not to give law”* অর্থ্যাৎ আইন কি বল-ছ সেটা বলা আইন প্রণয়ন করা নয়। আদালত-র দায়িত্ব হল আই-নর ব্যাখ্যা প্রদা-নর সময় সংশ্লিষ্ট আইন-ক আইন প্র-ণতা-দর চিন্তা চেতনা ধারণ করে ব্যাখ্যা করতে হবে। আইন প্রণেতাদের আইন প্রণয়নের উদ্দেশ্য নিয়ে কোন প্রশ্ন বা ব্যাখ্যা আদালতের এখতিয়ার বহির্ভূত। আইনের ব্যাখ্যার সময় আদালতকে গুরুত্বের সা-থ খেয়াল রাখ-ত হ-ব যে, আই-নর ব্যাখ্যা কর-ত যে-য় আদালত যেন অসাবধানতাবশতঃ আইন প্রণয়ন ক-র না ফে-লন।

বিচার বিভা-গর স্বাধীনতা কি? বিচার বিভা-গর স্বাধীনতা হল বিচারকগ-ণর নির্ভ-য় কাজ করার স্বাধীনতা। প্রধান বিচারপতি বা বিচারকগণ নিম্ন বর্ণিত শপথ পাঠ ক-রনঃ

*“আমি, ..... , প্রধান বিচারপতি ( বা ক্ষেত্রমত সুপ্রীম কোর্টের আপীল/হাইকোর্ট বিভাগের বিচারক) নিযুক্ত হইয়া সশ্রদ্ধচিত্তে শপথ (বা দৃঢ়তা-ব ঘোষণা) করি-তছি যে, আমি আইন-অনুযায়ী ও বিশুদ্ধতার সহিত আমার প-দর কর্তব্য পালন করিব;*  
*আমি বাংলাদেশের প্রতি অকৃত্রিম বিশ্বাস ও আনুগত্য পোষণ করিব;*  
*আমি বাংলাদেশের সংবিধান ও আইনের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তাবিধান করিব;*  
*এবং আমি জীতি বা অনুগ্রহ, অনুরাগ বা বিরা-গর বশবর্তী না হইয়া সক-লর প্রতি আইন-অনুযায়ী যথাবিহিত আচরণ করিব।”*

অর্থাৎ, বিচারপতিগণ ভীতির বশবর্তী না হ'য় সকল-র প্রতি আইন অনুযায়ী যথাবিহিত আচরণ কর-বন ব-ল শপথ পাঠ করেন। সেক্ষেত্রে কোন ভীতিই বিচারককে তাঁর আইন অনুযায়ী যথাবিহিত কাজ করার ক্ষেত্রে বাধা হতে পারেনা। অর্থাৎ যিনি ভীতির কাছে নতি স্বীকার করেন তিনি আর বিচারক থা-কন না। জনগ-ণের সাংবিধানিক অধিকার রক্ষা করার যে শপথ নি-য়-ছন তা পালন কর-ত বিচারকগণ সর্বদাই নির্ভ-য় কাজ কর-বন। বিচারক যদি নি-জ স্বাধীন না হন তাহ-ল তা-ক কেউ বা কোন আইনই স্বাধীনতা দি-ত পার-ব না। যে বিচারক স্বাধীন ম-নর অধিকারী সে বিচারক কখনই তাঁর দায়িত্ব পাল-ন তথা সংবিধান মোতা-বক তার উপর অর্পিত আইনগত দায়িত্ব ও কর্তব্য পাল-ন পিছপা হন না।

জনপ্রিয়তা নয়, দু-ষ্টের দমন ও শি-ষ্টের পালন এবং জনগ-ণের সাংবিধানিক অধিকার প্রতিষ্ঠা করা বিচার বিভাগের একমাত্র আইনগত দায়িত্ব ও কর্তব্য। এই আইনগত দায়িত্ব ও কর্তব্য পালন কর-ত যে-য় বিচার বিভাগ-ক এখন পর্যন্ত কোন বিরূপ পরিস্থিতির তথা কোন বিচারক-ক অপসারণ কিংবা অপসারণ এর উ-দ্যোগ এখন পর্যন্ত একটিও হয়নি। অর্থাৎ আমরা এটা বল-ত পারি সাধারণ মানু-ষর অধিকার রক্ষা কর-ত যে-য় কিংবা সাধারণ মানু-ষর সাংবিধানিক অধিকার রক্ষা কর-ত যে-য় আমা-দের বিচার বিভা-গর একজন বিচারক-কও তার পদ হারা-ত হয়নি।

সাধারণ মানু-ষর অধিকার রক্ষা কর-ত কিংবা সাধারণ মানু-ষর সাংবিধানিক অধিকার রক্ষা কর-ত যে-য় যদি কোন বিচারক-ক পদ হারা-ত হয় তা সেই বিচার-কর জন্য গৌর-বরই বিষয় হ-ব।

সুতরাং একজন বিচারকের মানসিক শক্তিই বিচার বিভাগের প্রকৃত স্বাধীনতা। বিচারকের মানসিক শক্তির ভিত্তি হলো তার সততা, সত্যিকার শিক্ষা, নিরপেক্ষতা, ন্যায়পরায়নতা এবং মুক্তিযুদ্ধের মহান আদর্শসমূহ-ক ধারণ এবং স্বাধীনতার চেতনায় বিশ্বাস।

সংবিধান অনু-চ্ছেদ ৭ মোতা-বক প্রজাত-ন্ত্রর সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ এবং জনগ-ণের প-ক্ষ সেই ক্ষমতার প্র-য়াগ কেবল এই সংবিধা-নর অধীন ও কর্তৃ-ত্ব কার্যকর হ-ব। জনগ-ণের প-ক্ষ একসা-থ ব-স দেশ শাসন করা সম্ভব নয়। তাই জনগণ রাষ্ট্র পরিচালনার জন্য তার প্রতিনিধি নির্বাচন ক-রন নির্বাচ-নর মাধ্য-ম। জনগ-ণের প্রতিনিধি-ক সাংসদ বলা হয়। অর্থাৎ জনগণ দ্বারা নির্বাচিত সাংসদগণ হ-লন জনগ-ণের প্রতিনিধি। জনগ-ণের প্রতিনিধিরা জনগ-ণের কল্যা-ণ আইন প্রণয়ন ক-রন। আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে জাতীয় সংসদ একমাত্র সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠান।

এখন আমাদের সামনে প্রশ্ন হলো জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ঐর নেতৃত্বে খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির ৩৪ জন বিজ্ঞ সদস্যবৃন্দ এবং গণপরিষদের ৪০৩ জন সদস্যবৃন্দ অক্লান্ত পরিশ্রম করে সংবাদ পত্র, বেতার ও টেলিভিশনের মাধ্যমে জনগণের প্রস্তাব ও পরামর্শ গ্রহণ ক-র এবং তা গণপরিষ-দ বিস্তারিত আ-লাচনা ক-র -য় সংবিধান প্রণয়ন ক-রছি-লন, যেখা-ন সংসদ কর্তৃক বিচারক অপসারণ সম্বলিত ৯৬ অনু-চ্ছেদ ছিল, তা সংবিধানসম্মত; না একজন অবৈধ শাস-কর বেয়নটের খোঁচায় প্রণীত সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল সম্বলিত বিচারক অপসারণ প্রক্রিয়া সংবিধানসম্মত?

এ পর্যা-য় -মাঃ আব্দুল হালিম কর্তৃক লিখিত ‘সংবিধান, সাংবিধানিক আইন ও রাজনীতিঃ বাংলাদেশ প্রসঙ্গ’ গ্রন্থ এর পাতা ৩৩৯-এ “সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল পদ্ধতি প্রণয়-নর কারণ ও সংবিধা-ন ইহার পূর্ববর্তী অবস্থা” শীর্ষক অধ্যায়টি নি-ম্ন উদ্ধৃত হ-লাঃ

“সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল পদ্ধতি প্রণয়-নর কারণ ও সংবিধা-ন ইহার পূর্ববর্তী অবস্থা

“ মূল সংবিধানে সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল সংক্রান্ত কোন বিধান ছিল না। মূল সংবিধা-ন বিধান ছিল যে, কোন বিচারককে অসামর্থতা ও অসদাচারণের কারণে অপসারণ করতে হলে উক্ত অসদাচারণ বা অসামর্থ্যতা

সম্পর্কিত প্রস্তাব সংসদ দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠতায় পাশ হ-ত হ-ব। মূল সংবিধান-নর এই বিধানটি উন্নত ও গণতান্ত্রিক ছিল। কারণ সংবিধান পরিবর্তন কর-ত যে পদ্ধতি প্র-য়াজন একজন বিচারপতি-ক অপসারণ কর-তও সেই একই পদ্ধতি প্র-য়াজন। তাছাড়া দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করা খুবই কষ্টকর। সুতরাং সরকার ই-চ্ছ কর-লই কোন বিচারক-ক অপসারণ কর-ত পারত না।

পটভূমিঃ ১৯৭৫ সা-ল ১৫ আগস্ট সারা-দ-শ সামরিক আইন জারি করা হয়; -প্রসি-ডন্ট হ-লন খন্দকার মোশতাক আহ-মদ। কিন্তু সামরিক আইন জারি করা হ-লও তিনি সংসদ ভেং-গ দেননি। ১৯৭৫ সা-লর ৮ই ন-ভঙ্গর তারি-খ প্রসি-ডন্ট সা-য়ম রাষ্ট্রপতি প-দ অধিষ্ঠিত হ-লন। তিনি ১৯৭৬ সা-লর ২৮শে মে দ্বিতীয় ফরমান (সপ্তম সং-শাধন) আ-দ-শর মাধ্য-ম সংবিধান-ন ৪৪ ও ১০২ অনু-চ্ছদ পুনঃপ্রতিষ্ঠিত কর-লন। সুপ্রীম কো-র্টর দুটি বিভাগ- আপীল বিভাগ ও হাই-কার্ট বিভাগ থাকার পরিব-র্ত সুপ্রীম কোর্ট ও হাই-কার্ট-ক আলাদা আদালত করার বিধান ক-রন এবং বিচারক-দর নি-য়াগ ও অপসার-নর জন্য মূল সংবিধান-নর সকল বিধান-ক পুনঃস্থাপন ক-রন।

১৯৭৬ সা-লর ৮ই ন-ভঙ্গর তারি-খ রাষ্ট্রপতি সা-য়ম সংসদ ভেং-গ দি-লন। এ পরিস্থিতি-ত প্রশ্ন দেখা দিল যে, সংসদ-র দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠতায় একজন বিচারক-ক অপসারণ করা যায় কিন্তু সংসদ যদি ভেং-গ যায় বা জীবিত না থা-ক তাহ-ল বিচারক-দর অপসার-নর বিষয়টি কিভা-ব সমাধান করা হ-ব। এরূপ পরিস্থিতির কথা বি-বচনা ক-র জিয়াউর রহমান ২৭শে ন-ভঙ্গর, ১৯৭৭ দ্বিতীয় ফরমান (দশম সং-শাধনী) আ-দ-শর মাধ্য-ম বিচারক-দর অপসার-নর বিষ-য় সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিলের বিধান প্রবর্তন ক-রন। রাষ্ট্রপতি সা-য়ম সুপ্রীম কোর্ট ও হাই-কার্ট না-ম দু'ধর-নর যে আদাল-তর সৃষ্টি ক-রছি-লন তাও এই আ-দ-শর দ্বারা রহিত ক-র মূল সংবিধান-নর নিয়ম পুনঃস্থাপন করা হয়। কিন্তু ৯৫ অনু-চ্ছদ বিচারক-দর নি-য়া-গর ক্ষেত্রে প্রধান বিচারপতির সাথে রাষ্ট্রপতির যে পরামর্শের বিধান ছিল তা বাদ দেয়া হয়। ১০৯ অনু-চ্ছদ দে-শর সকল ট্রাইবুনাল-লর উপর হাই-কার্ট বিভা-গর যে নিয়ন্ত্রণগত ক্ষমতা ছিল তাও এই আ-দ-শর দ্বারা বাদ দেয়া হয়।

উ-ল্লখ্য, ৯৬ অনু-চ্ছদ-র অধী-ন আজ পর্যন্ত কোন বিচারক-ক বাংলা-দ-শ অপসারণ করা হয়নি। অবশ্য মার্শাল ল' চলাকালীন সম-য় কিছু বিচারক-ক অপসারণ করা হ-য়ছিল, কিন্তু সেটা সংবিধান-নর ৯৬ অনু-চ্ছদ-র আওতায় নয়; মার্শাল ল' আ-দ-শর আওতায়। ”

বর্তমান মামলার বিষয়বস্তু হ-লা সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ স-নর ১৩ নং আইন) সংবিধানসম্মতভা-ব প্রণীত হ-য়-ছ কিনা তথা সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ স-নর ১৩ নং আইন) সংবিধান-নর বিধানাবলী-সা-প-ক্ষ প্রণীত হ-য়-ছ কিনা।

বর্তমান মামলার বিষয়বস্তু এই নয় যে, ‘সংসদ কর্তৃক বিচারক অপসারণ প্রক্রিয়া’ ভাল না ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ কর্তৃক বিচারক অপসারণ প্রক্রিয়া ভাল। কিংবা ‘সংসদ কর্তৃক বিচারক অপসারণ প্রক্রিয়া’ বিচার বিভা-গর স্বাধীনতার পরিপন্থী না ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ কর্তৃক বিচারক অপসারণ প্রক্রিয়া বিচার বিভাগের স্বাধীনতা রক্ষা করবে-এইসব অত্র রুলের বিষয়বস্তু নয়।

বিচারপতিগণ এই ম-র্ম শপথ গ্রহণ ক-রন যে, **“আমি বাংলা-দ-শর সংবিধান ও আই-নর রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করিবা।”**

অর্থাৎ বিচারপতিগণ সংবিধানের রক্ষণ, সমর্থন, ও নিরাপত্তা বিধান করবেন। সংবিধান বিরূপভা-ব সং-শাধিত হ-ল ভাল হয় সে সম্প-র্ক জাতীয় সংসদ-ক কোন নি-র্দশ বা পরামর্শ বিচারপতিগণ দি-ত পা-রন না।

বিচার বিভা-গর আইনগত দায়িত্ব হল জাতীয় সংসদ সংবিধান সং-শাধন আইন বা অন্য যে কোন আইন সংবিধান-নর বিধানাবলী-সা-প-ক্ষ প্রণয়ন কর-ছ কিনা তা নিরূপন করা। যদি সংসদ এমনটি কর-ত ব্যর্থ হ-য় থা-ক তা হ-ল সুপ্রীম কো-র্টর বিচারকগ-ণর অবশ্য কর্তব্য হল সে আইন-ক সংবিধান বহির্ভূত ম-র্ম ঘোষণা ক-র বাতিল করা। তথা শপথ অনুযায়ী সংবিধান এর রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করা।

সুতরাং অত্র রুলটিতে আমাদের সামনে একমাত্র বিচার্য বিষয় হলো সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ স-নের ১৩ নং আইন) সংবিধানসম্মতভা-ব তথা সংবিধা-নর বিধানাবলী সা-প-ক্ষ প্রণীত হ-য়-ছ কিনা।

এ প্রসঙ্গে আমরা সংবিধান (ষোড়শ সংশোধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ সনের ১৩ নং আইন) এর ধারা ২ উ-ল্লখ করা প্র-য়াজন বিধায় নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

২। সংবিধা-নর ৯৬ অনু-চ্ছ-দর সং-শাধন।- গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলা-দ-শর সংবিধা-নর ৯৬ অনু-চ্ছ-দর দফা (২), (৩), (৪), (৫), (৬), (৭), ও (৮) এর পরিব-র্ত নিম্নরূপ দফা (২), (৩), ও (৪) প্রতিস্থাপিত হই-ব, যথাঃ-

“(২) প্রমাণিত অসদাচরণ বা অসাম-র্থ্যর কার-ণ সংস-দর মোট সদস্য-সংখ্যার অন্যান দুই-তৃতীয়াংশ গরিষ্ঠতার দ্বারা সমর্থিত সংসদের প্রস্তাবক্রমে প্রদত্ত রাষ্ট্রপতির আদেশ ব্যতীত কোন বিচারককে অপসারিত করা যাইবে না।  
(৩) এই অনু-চ্ছ-দর (২) দফার অধীন প্রস্তাব সম্পর্কিত পদ্ধতি এবং কোন বিচার-কর অসদাচরণ বা অসামর্থ্য সম্প-র্ক তদন্ত ও প্রমা-ণর পদ্ধতি সংসদ আই-নর দ্বারা নিয়ন্ত্রণ করি-ত পারি-বন।  
(৪) কোন বিচারক রাষ্ট্রপতিকে উদ্দেশ্য করিয়া স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে স্বীয় পদ ত্যাগ করি-ত পারি-বন।”

উপ-রর ধারা ২ বি-শ্লেষ-ণ ইহা পরিষ্কার যে, সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ সনের ১৩ নং আইন) টি শুধুমাত্র সংবিধা-নর ৯৬ অনু-চ্ছদ-ক নি-য়। -মাটাাদা-গ বলা যায়, অনুচ্ছেদ ৯৬ বিচারকদের অপসারণ সংক্রান্তে। অর্থাৎ সুপ্রীম কোর্টের বিচারকরা কি প্রকারে অপসারিত হ-বন -স সম্প-র্ক এই অনু-চ্ছদ।

এখন আমরা দেখ-বা সংবিধা-নর ৯৬ অনু-চ্ছদটি সংবিধান প্রণয়-নর সময় তথা ৭২ এর প্রথম সংবিধা-ন কিরূপ ছিল। এ প্রেক্ষি-ত ৭২ এর সংবিধা-ন বিধৃত ৯৬ অনু-চ্ছদটি নি-ম্ন উদ্ধৃত হলঃ

“ অনু-চ্ছদ ৯৬ঃ বিচারক-দর প-দর মেয়াদ-(১) এই অনু-চ্ছ-দর অন্যান্য বিধানাবলী সা-প-ক্ষ, কোন বিচারক বাষটি বৎসর পূর্ণ হওয়া পর্যন্ত স্বীয় প-দর বহাল থাকি-বন।

(২) প্রমাণিত অসদাচরণ বা অসাম-র্থ্যর কার-ণ সংস-দর মোট সদস্য সংখ্যার অন্যান দুই-তৃতীয়াংশ গরিষ্ঠতার দ্বারা সমর্থিত প্রস্তাবক্রমে প্রদত্ত রাষ্ট্রপতির আ-দশ ব্যতীত কোন বিচারক-ক অপসারিত করা করা যাই-ব না।  
(৩) এই অনু-চ্ছ-দর (২) দফার অধীন প্রস্তাব সম্পর্কিত পদ্ধতি এবং কোন বিচার-কর অসদাচরণ বা অসামর্থ্য সম্প-র্ক তদন্ত ও প্রমা-ণর পদ্ধতি সংসদ আই-নর দ্বারা নিয়ন্ত্রণ করি-ত পারি-বন।  
(৪) কোন বিচারক রাষ্ট্রপতিকে উদ্দেশ্য করিয়া স্বাক্ষরযুক্ত পত্রযোগে স্বীয় পদ ত্যাগ করি-ত পারি-বন।”

অতঃপর ১৯৭৫ সালের ১৫ ইং আগষ্ট জাতির পিতা বঙ্গবন্ধুকে স্বপরিবারে হত্যার পর হত্যাকারীরা দে-শ বেআইনী তথা অসাংবিধানিকভা-ব সামরিক আইন জারি ক-র। বেআইনী ভা-ব প্রথ-ম খন্দকার মোস্তাক আহ-মদ পরবর্তী-ত তৎকালীন প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম রাষ্ট্রপতির ক্ষমতা দখল ক-রন। প্রধান বিচারপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম অতঃপর অসাংবিধানিকভা-ব এবং অবৈধভা-ব ৮ ইং ন-ভম্বর ১৯৭৫ তারিখ জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত জাতীয় সংসদ ভেঙ্গে দেন। অতঃপর, The second Proclamation (Seventh Amendment)

Order, 1976 (Second Proclamation Order No. IV of 1976) নামীয় সামরিক ফরমান দ্বারা অবৈধ রাষ্ট্রপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম সংবিধান অবৈধতা-ব সংশোধন করতঃ ১০৫ অনুচ্ছেদ-দর মাধ্যম ১৯৭২ সা-লর মূল সংবিধান-নর ৯৬ অনুচ্ছেদ নিম্নরূপতা-ব পুনঃস্থাপন ক-রন, যা ১৩.০৮.১৯৭৬ তারিখ হ-ত তথাকথিততা-ব কার্যকর করা হয়।

#### CHAPTER IV

#### General provisions as to Supreme Court and High

Court.

105. Tenure of office of Judges of Supreme Court and High Court . – (1) Subject to the provisions of this article.- (a) a judge of the Supreme Court shall hold office until he attains the age of sixty-five years.  
 (b) a judge of the High Court shall hold office until he attains the age of sixty-two years.  
 (2) A Judge of the Supreme Court or of the High Court shall not be removed from his office except by an order of the President made pursuant to a resolution of Parliament passed by a majority of not less than two thirds of the total number of members of Parliament on the ground of proved misbehaviour, or incapacity.  
 (3) Parliament may by law regulate the procedure in relation to a resolution under clause (2) and for investigation and proof of the misbehaviour or incapacity of a Judge of the Supreme Court or of the High Court.  
 (4) A judge of Supreme Court or of the High Court may resign his office by writing under his hand addressed to the President.

অতঃপর তথাকথিত বেআইনী রাষ্ট্রপতি আবু সাদাত মোহাম্মদ সা-য়ম একজন প্রজাতন্ত্রর বেতনভুক্ত কর্মচারীকে তথা মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমানকে রাষ্ট্রপতির পদ বেআইনীভাবে অর্পন ক-রন এবং মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান আর্মি রুলস এর রুল ৮ মোতা-বক শপথ গ্রহণ ক-র চাকুরিতে যোগদান করা সত্ত্বেও সেই শপথ ভঙ্গ করে বেআইনী ভাবে রাষ্ট্রপতির পদ দখল করেন। অর্থাৎ মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান জনগণকে তথা রাষ্ট্রকে প্রদত্ত শপথ ভঙ্গ করে বেআইনী এবং সংবিধান বর্হিততা-ব ক্ষমতা দখল ক-রন।

অতঃপর The Proclamations (Amendment) Order, 1977 (Proclamations Order No. I of 1977) নামীয় সামরিক ফরমান এর মাধ্যম মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান উপর্যুক্ত ১০৫ অনুচ্ছেদ পুনরায় সংশোধন করে ১৯৭২ সালের সংবিধানে অবৈধতা-ব সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল সৃষ্টি ক-র নিম্নরূপ প্রতিস্থাপন ক-রনঃ

- “(e) in entry 13 as so renumbered, in Chapter 1B as substituted by that entry.  
 (i) in article 105, for clauses (2), (3) and (4) the following shall be substituted, namely:-  
 “(2) A Judge of the Supreme Court or the High Court shall not be removed from office except in



accordance with the following provisions of this article.

(3) There shall be a Supreme Judicial Council, in this article referred to as the Council, which shall consist of the Chief Justice of Bangladesh, and the two next senior Judges of the Supreme Court;

Provided that if, at any time, the Council is inquiring into the capacity or conduct of a Judge who is a member of the Council, or a member of the Council is absent or is unable to act due to illness or other cause, the Judge of the Supreme Court who is next in seniority to those who are members of the Council shall act as such member,

(4) The functions of the Council shall be-

(a) to prescribe a Code of Conduct to be observed by the Judges of the Supreme Court and of the High Court: and

(b) to inquire into the capacity or conduct of a Judge of the Supreme Court or of the High Court or of any other functionary who is not removable from office except in like manner as a Judge of the Supreme Court or of the High Court.

(5) Where, upon any information received from the Council or from any other source, the President has reason to apprehend that a Judge of the Supreme Court or of the High Court-

(a) may have ceased to be capable of properly performing the functions of his office by reason of physical or mental incapacity, or

(b) may have been guilty of gross misconduct,

The President may direct the Council to inquire into the matter and report its finding.

(6) If, after making the inquiry, the Council reports to the President that in its opinion the Judge has ceased to be capable of properly performing the functions of his office or has been guilty of gross misconduct, the President shall, by order, remove the Judge from office.

(7) For the purpose of an inquiry under this article, the Council shall regulate its procedure and shall have, in respect of issue and execution of process, the same power as the Supreme Court.

(8) A Judge of the Supreme Court or of the High Court may resign his office by writing under his hand addressed to the President." And

(ii) in article 107, in clause (1), after the word "period" at the end, the words and commas "as an ad hoc Judge and such Judge, while so sitting, shall

*exercise the same jurisdiction, powers and functions as a Judge of the Supreme Court” shall be added;”*

এইভাবে আর্মি রুলস ভঙ্গকারী একজন সরকারী কর্মচারী অবৈধভাবে ক্ষমতা দখলপূর্বক তার একক ইচ্ছায় সামরিক ফরমান এর মাধ্য-ম “সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল-লর” জন্ম -দন ১৯৭৭ সা-ল।

অতঃপর, The Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. I of 1977) এর মাধ্য-ম অবৈধতা-ব ক্ষমতা দখলকারী জেনা-রল জিয়াউর রহমান পুনরায় সংবিধান সং-শাধন ক-রন এবং অবৈধতা-ব সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিলসহ নতুন এক ৯৬ অনু-চ্ছেদ সংবিধা-ন প্রতিস্থাপিত ক-রন, যা নিম্নরূপঃ

*“96. Tenure of office of Judges. – (1) Subject to the other provisions of this article, a Judge shall hold office until he attains the age of sixty two years.*

*(2) A Judge shall not be removed from office except in accordance with the following provisions of this article.*

*(3) There shall be a Supreme Judicial Council, in this article referred to as the Council, which shall consist of the Chief Justice of Bangladesh, and the two next senior Judge.*

*Provided that if, at any time, the Council is inquiring into the capacity or conduct of a Judge who is a member of the Council, or a member of the Council is absent or is unable to act due to illness or other cause, the Judge who is next in seniority to those who are members of the Council shall act as such member.*

*(4) The functions of the Council shall be-*

*(a) to prescribe a Code of Conduct to be observed by the Judge; and*

*(b) to inquire into the capacity or conduct of a Judge or of any other functionary who is not removable from office except in like manner as a Judge.*

*(5) Where, upon any information received from the Council or from any other source, the President has reason to apprehend that a Judge-*

*(a) may have ceased to be capable of properly performing the functions of his office by reason of physical or mental incapacity, or*

*(b) may have been guilty of gross misconduct, the President may direct the Council to inquire into the matter and report its finding.*

*(6) If, after making the inquiry, the Council reports to the President that in its opinion the Judge has ceased to be capable of properly performing the functions of his office or has been guilty of gross misconduct, the President shall, by order, remove the Judge from office.*

(7) For the purpose of an inquiry under this article, the Council shall regulate its procedure and shall have, in respect of issue and execution of processes, the same power as the Supreme Court.

(8) A Judge may resign his office by writing under his hand addressed to the President.”

উপর্যুক্ত অবৈধ বিধান ১৯৭৭ সালের ১ ডিসেম্বর হতে কার্যকর করা হয়। এইভাবে সামরিক ফরমান এর মাধ্যমে একজন অবৈধ শাসককে খেয়ালখুশী ও মর্জি মারফিক সম্পূর্ণ এখতিয়ারবিহীন ও অসাংবিধানিকভাবে সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিলের সৃষ্টি, যাক পরবর্তীতে সংবিধান (পঞ্চম সংশোধন) আইন, ১৯৭৯ (১৯৭৯ সা-লর ১ নং আইন) এর মাধ্যমে তথাকথিতভাবে বৈধতা প্রদান করা হয়।

অতঃপর বাংলাদেশের বিচারবিভাগের ইতিহাসে অন্যতম উজ্জ্বলতম দিন ২৯.০৮.২০০৫। এই দিন বিচারবিভাগের সূর্যসন্তান বিচারপতি এ,বি,এম, খায়রুল হক তাঁর সাহসি এবং ঐতিহাসিক রা-য়র মাধ্যমে সংবিধান (পঞ্চম সংশোধন) আইন, ১৯৭৯ (১৯৭৯ সা-লর ১ নং আইন) কে অবৈধ ও বেআইনী ঘোষণা করেন। তার সু-যোগ্য সহ-যাদ্বা হ-য়ছি-লন মাননীয় বিচারপতি এ, টি, এম, ফজল কবীর {[বাংলা-দশ ইটালিয়ান মার্ভল ওয়ার্কস লি. বনাম বাংলা-দশ সরকার ও অন্যান্য [১৪ বি.এল.টি. (বি-শষ সংখ্যা ২০০৬)]}। মাননীয় বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক তার এই ঐতিহাসিক রা-য়র মাধ্যমে আমা-দর বিচার বিভাগকে মহিমাম্বিত করেন। মাননীয় বিচারপতি এ,বি,এম, খায়রুল হক-কর এই রা-য়র মাধ্যমে বিচার বিভাগ তার আইনগত দায়িত্ব পালন এবং সম্মান পুনরুদ্ধার করতে সক্ষম হয়েছে, তথা বিচার বিভাগ কলংকমুক্ত হয়েছে। মাননীয় বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক তাঁর ঐতিহাসিক রা-য় দ্ব্যর্থহীনভাবে ব-লন যে,

“We have held earlier held in general that there was no legal existence of Martial Law and consequently of no Martial Law Authorities, as such, all Proclamations etc. were illegal, void ab initio and non est in the eye of law. This we have held strictly in accordance with the dictates of the Constitution, the supreme law to which all Institutions including the Judiciary owe its existence. We are bound to declare what have to be declared, in vindication of our oath taken in accordance with the Constitution, otherwise, we ourselves would be violating the Constitution and the oath taken to protect the Constitution and thereby betraying the Nation. We had no other alternative, rather we are obliged to act strictly in accordance with the provisions of the Constitution.

The learned Advocates for the respondents raised the possibility of chaos or confusion that may arise if we declare the said Proclamations, MLRs and MLOs and the acts taken thereunder as illegal, void ab initio and non est. We are not unmindful of such an apprehension although unlikely but we have no iota of doubts about the illegalities of those Proclamations etc. What is wrong and illegal shall remain so for ever. There cannot be any acquiescence in case of an illegality. It remains illegal for all time to come. A Court of Law cannot extend benefit to the perpetrators of the

*illegalities by declaring it legitimate. It remains illegitimate till eternity. The seizure of power by Khandaker Moshtaque Ahmed and his band of renegades, definitely constituted offences and shall remain so forever. No law can legitimize their actions and transactions. The Martial Law Authorities in imposing Martial Law behaved like an alien force conquering Bangladesh all over again, thereby transforming themselves as usurpers, plain and simple.*

*Be that as it may, although it is very true that illegalities would not make such continuance as a legal one but in order to protect the country from irreparable evils flowing from convulsions of apprehended chaos and confusion and in bringing the country back to the road map devised by its Constitution, recourse to the doctrine of necessity in the paramount interest of the nation becomes imperative. In such a situation, while holding the Proclamations etc. as illegal and void ab initio, we provisionally condone the Ordinances, and provisions of the various Proclamations, MLRs and MLOs save and except those are specifically denied above, on the age old principles, such as, *Id quod Alias Non Est Licium*, *Necessitas Licium Facit* (That which otherwise is not lawful, necessity makes lawful), *Salus populi suprema lex* (safety of the people is the supreme law) and *salus reipublicae est suprema lex* (safety of the State is the supreme law).*

*In this connection it may again be reminded that those Proclamations etc. were not made by the Parliament but by the usurpers and dictators. To them, we would use Thomas Fuller's warning sounded over 300 years ago: 'be you ever so high, the law is above you.' (Quoted from the Judgment of Lord Denning M.R. *Gouriet V. Union of Post Office Workers* (1977) 1 QB 729 at page-762).*

*Fiat justitia, ruat caelum.*

**PART XXXVI: Summary**

*To summarise, we hold:*

- 1. Bangladesh is a Sovereign Democratic Republic, governed by the Government of laws and not of men.*
- 2. The Constitution of Bangladesh being the embodiment of the will of the Sovereign People of the Republic of Bangladesh, is the supreme law and all other laws, actions and proceedings. Must conform to it and any law or action or proceeding, in whatever form and manner, if made in violation of the Constitution, is void and non est.*

3. *The Legislature, Executive and the Judiciary are the three pillars of the Republic, created by the Constitution, as such are bound by its provisions. The Legislature makes the law, the Executive runs the government in accordance with law and the Judiciary ensures the enforcement of the provisions of the Constitution.*
4. *All Functionaries of the Republic and all services of the Republic, namely, Civil Service, Defence Services and all other services, owe its existence to the Constitution and must obey its edicts.*
5. *State of emergency can only be declared by the President of the Republic on the advice of the Prime Minister, in case of imminent danger to the security or economic life of the Republic.*
6. *The Constitution stipulates a democratic Republic, run by the elected representatives of the people of Bangladesh but any attempt by any person or group of persons, how high so ever, to usurp an elected government, shall render themselves liable for high treason.*
7. *A proclamation can only be issued to declare an existing law under the Constitution, but not for promulgating a new law or offence or for any other purpose.*
8. *There is no such law in Bangladesh as Martial Law and no such authority as Martial Law Authority, as such, if any person declares Martial Law, he will be liable for high treason against the Republic. Obedience to superior orders is itself no defence.*
9. *The taking over of the powers of the Government of the People's Republic of Bangladesh with effect from the morning of 15<sup>th</sup> August, 1975, by Khandaker Mushtaque Ahmed, an usurper, placing Bangladesh under Martial Law and his assumption of the office of the President of Bangladesh, were in clear violation of the Constitution, as such, illegal, without lawful authority and without jurisdiction.*
10. *The nomination of Mr. Justice Abusadat Mohammad Sayem, as the President of Bangladesh, on November, 6, 1975, and his taking over of the Office of President of Bangladesh and his assumption of the powers of the Chief Martial Law Administrator and his appointment of the Deputy Chief Martial Law*

*Administrators by the Proclamation issued on November 8, 1975, were all in violation of the Constitution.*

11. *The handing over of the Office of Martial Law Administrator to Major General Ziaur Rahman B.U., PSC., by the aforesaid Justice Abusadat Mohammad Sayem, by the Third proclamation issued on November 29, 1976, enabling the said Major General Ziaur Rahman, to exercise all the powers of the Chief Martial Law Administrator, was beyond the ambit of the Constitution.*
12. *The nomination of Major General Ziaur Rahman, B.U., to become the President of Bangladesh by Justice Abusadat Mohammad Sayem, the assumption of office of the President of Bangladesh by Major General Ziaur Rahman, B.U., were without lawful authority and without jurisdiction.*
13. *The Referendum Order, 1977 (Martial Law Order No.1 of 1977), published in Bangladesh Gazette On 1<sup>st</sup> May, 1977, is unknown to the Constitution, being made only to ascertain the confidence of the people of Bangladesh in one person, namely, Major General Ziaur Rahman, B.U.*
14. *All Proclamations, Martial Law Regulations and Martial Law Orders made during the period from August 15, to April 9, 1979, were illegal, void and non est because:*
  - i) *Those were made by persons without lawful authority, as such without jurisdiction,*
  - ii) *The Constitution was made subordinate and subservient to those Proclamations, Martial Law Regulations and Martial Law Orders,*
  - iii) *Those provisions disgraced the Constitution which is the embodiment of the will of the people of Bangladesh, as such disgraced the people of Bangladesh also,*
  - iv) *From August, 15, 1975 to April 7, 1979, Bangladesh was ruled not by the representatives of the people but by the usurpers and dictators, as such, during the said period the people and their country, the Republic of Bangladesh, lost its sovereign republic character and was under the subjugation of the dictators,*
  - v) *The Proclamations etc., destroyed the basic character of the Constitution, such as, change of the secular character, negation of Bangalee nationalism,*

*negation of Rule of law, ouster of the jurisdiction of Court, denial of those constitute seditious offence.*

*15. Paragraph 3A was illegal, firstly because it sought to validate the Proclamations, MLRs and MLOs which were illegal, and secondly, Paragraph 3A, made by the Proclamation Orders, as such, itself was void.*

*16. The Parliament may enact any law but subject to the Constitution. The Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 is ultra vires, because:*

*Firstly, Section 2 of the Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979, enacted Paragraph 18, for its insertion in the Fourth Schedule to the Constitution, in order to ratify, confirm and validate the Proclamations, MLRs and MLOs etc. during the period from August 15, 1975 to April 9, 1979. Since those Proclamations, MLRs, MLOs etc., were illegal and void, there were nothing for the Parliament to ratify, confirm and validate.*

*Secondly, the Proclamations etc., being illegal and constituting offence, its ratification, confirmation and validation, by the Parliament were against common right and reason.*

*Thirdly, the Constitution was made subordinate and subservient to the Proclamations etc.*

*Fourthly, those Proclamations etc. destroyed its basic features.*

*Fifthly, ratification, confirmation and validation do not come within the ambit of 'amendment' in Article 142 of the Constitution.*

*Sixthly, lack of long title which is a mandatory condition for amendment, made the amendment void.*

*Seventhly, the Fifth Amendment was made for a collateral purpose which constituted a fraud upon the people of Bangladesh and its Constitution.*

*17. The Fourth Schedule as envisaged under Article 150 is meant for transitional and temporary provisions, since Paragraph 3A and 18, were neither transitional nor temporary, the insertion of those paragraphs in the Fourth Schedule are*

*beyond the ambit of Article 150 of the Constitution.*

18. *The turmoil or crisis in the country is no excuse for any violation of the Constitution or its deviation on any pretext. Such turmoil or crisis must be faced and quelled within the ambit of the Constitution and the laws made thereunder, by the concerned authorities, established under the law for such purpose.*
19. *Violation of the Constitution is a grave legal wrong and remains so for all time to come. It cannot be legitimized and shall remain illegitimate forever, however, on the necessity of the State only, such legal wrongs can be condoned in certain circumstances, invoking the maxims, *Id quod Alias Non Est Licitum, Necessitas Licitum Facit, salus populi est suprema lex and salus republicae est suprema lex.**
20. *As such, all acts and things done and actions and proceedings taken during the period from August 15, 1975 to April 9, 1979, are condoned as past and closed transactions, but such condonations are made not because those are legal but only in the interest of the Republic in order to avoid chaos and confusion in the society, although distantly apprehended, however, those remain illegitimate and void forever.*
21. *Condonations of provisions were made, among others, in respect of provisions, deleting the various provisions of the Fourth Amendment but no condonation of the provisions was allowed in respect of omission of any provision enshrined in the original Constitution. The Preamble, Article 6,8,9,10,12,25, and 142 remain as it was in the original Constitution. No condonation is allowed in respect of change of any of these provisions of the Constitution. Besides, Article 95, as amended by the Second Proclamation Order No. IV of 1976, is declared valid and retained.*

*We further declare:*

- i) *The Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 (Act 1 of 1979) is declared illegal and void ab initio, subject to condonations of the provisions and actions taken thereon as mentioned above.*



- ii) *The “ratification and confirmation” of The Abandoned Properties (Supplementary Provisions) Regulation, 1977 (Martial Law Regulation No. VII of 1977) and Proclamations (Amendment) Order, 1977 (Proclamation Order No. 1 of 1977) with regard to insertion of Paragraph 3A to Fourth Schedule of the Constitution by Paragraph 18 of the Fourth Schedule of the Constitution added by the Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 (Act 1 of 1979), is declared to have been made without lawful authority and is of no legal effect.*

*We further direct the respondents to handover the physical possession of the premises, known as moon Cinema Hall at 11, Wiseghat, Dhaka, in favour of the Petitioners, within 60 (Sixty) days from the date of receipt of the copy of this Judgment and Order.*

*In the result, the Rule is made absolute but without any order as to costs.*

*Before, parting with the case, I would like to express my deep gratitude to the learned Advocates appearing in this case for their unfailing assistance to us. I have enriched my knowledge by their profound learning and experience. I would like to put it on record my deep appreciation for all of them.”*

উপরের রায়টি পর্যালোচনায় ইহা কাঁচের মত পরিষ্কার যে, উপরিউক্ত ঐতিহাসিক রায়ের মাধ্যমে বিচারপতি এ,বি,এম খায়রুল হক আর্মি রুলস ভঙ্গকারী দখলদার অবৈধ রাষ্ট্রপতি মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান কর্তৃক নি-জর -খয়ালখুশি মোতা-বক সংবিধান সং-শাধন ক-র ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধা-নর -য ৯৬ অনু-চ্ছদটি প্রবর্তন ক-রন তা সম্পূর্ণরূ-প বেআইনী এবং বাতিল ম-র্ম ঘোষণা ক-রন।

পরবর্তীতে উক্ত রায়ে সংশ্লিষ্ট হয়ে খন্দকার দেলোয়ার হোসেন (তৎকালীন সেক্রেটারী, বি এন পি) এবং মুন্সী আহসান কবির এবং অন্যরা আপীল বিভা-গ সি.পি নং ১০৪৪/২০০৯ এবং সি.পি. নং ১০৪৫/২০০৯ যথাক্রমে দাখিল করেন। উক্ত সিভিল পিটিশন ফর লীভ টু আপীল দুইটি মাননীয় প্রধান বিচারপতি মোঃ তাফাজ্জাল ইসলাম মহোদয়ের নেতৃত্বে মহামান্য আপীল বিভাগ এর পূর্ণাঙ্গ বেঞ্চে একত্রে শুনানী অন্তে বিগত ১ লা ফেব্রুয়ারী ২০১০ তারিখে নিম্নরূপভাবে খারিজ ক-রনঃ

*“353. We, therefore, sum up as under:*

- 1. Both the leave petitions are dismissed;*
- 2. The judgment of the High Court Division is approved subject to the following modifications:-*

*(a) All the findings and observations in respect of Article 150 and the Fourth Schedule in the judgment of the High Court Division are hereby expunged, and the validation of Article 95 is not approved;*

*3. In respect of condonation made by the High Court Division, the following modification is made and condonations are made as under:*

*(a) all executive acts, things and deeds done and actions taken during the period from 15<sup>th</sup> August 1975 to 9<sup>th</sup> April, 1979 which are past and closed;*

*(b) the actions not derogatory to the rights of the citizens;*

*(c) all acts during that period which tend to advance or promote the welfare of the people;*

*(d) all routine works done during the above period which even the lawful government could have done.*

*(e) (i) the Proclamation dated 8<sup>th</sup> November, 1975 so far it relates to omitting part VIA of the Constitution;*

- (i) the proclamations (Amendment) Order 1977 (Proclamations Order No.1 of 1977) relating to Article 6 of the Constitution.*
- (ii) (iii) the Second Proclamation (Seventh Amendment) Order, 1976 (Second Proclamation Order IV of 1976) and the Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No.1 of 1977) so far it relates to amendment of English text of Article 44 of the Constitution;*
  - (iv) the Second Proclamation (Fifteenth Amendment) Order, 1978 (Second Proclamation Order No. IV of 1978) so far it relates to substituting Bengali text of Article 44;*
  - (v) The Second Proclamation (Tenth Amendment) Order, 1977 (Second Proclamation Order No. 1 of 1977) so far it relates to inserting Clauses (2), (3), (4), (5), (6) and (7) of the Article 96 i.e. provisions relating to Supreme Judicial Council and also clause (1) of Article 102 of the Constitution, and*
  - (f) all acts and legislative measures which are in accordance with, or could have been made under the original Constitution.*

*354. While dismissing the leave petitions we are putting on record our total disapproval of Martial*

*Law and suspension of the Constitution or any part thereof in any form. The perpetrators of such illegalities should also be suitably punished and condemned so that in future no adventurer, no usurper, would dare to defy the people, their Constitution, their Government, established by them with their consent. However, it is the Parliament which can make law in this regard. Let us bid farewell to all kinds of extra constitutional adventure forever.”*

উপর্যুক্ত রায় পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, মাননীয় আপীল বিভাগ “সুপ্রিম জুডিসিয়াল কাউন্সিল” সম্বলিত সংবিধান-নর ৯৬ অনু-চ্ছেদটি মার্জনা (condoned) ক-রন। অতঃপর মাননীয় আপীল বিভা-গর মতাম-তর প্রতি শ্রদ্ধা রে-খ জাতীয় সংসদ ‘সুপ্রিম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধান-নর ৯৬ অনু-চ্ছেদটি রে-খ (পঞ্চদশ সং-শাধন) আইন, ২০১১ (২০১১ স-নর ১৪ নং আইন) পাস ক-রন, যা ৩রা জুলাই ২০১১ তারিখ থে-ক কার্যকর হয়।

ইতোমধ্যে মাননীয় আপীল বিভাগের উক্ত রায়ের বিরুদ্ধে সিভিল রিভিউ দরখাস্ত নং ১৭-১৮/২০১১ দা-য়র করা হয়। মাননীয় আপীল বিভাগ বিগত ২৯.০৩.২০১১ ইং তারিখে উক্ত সিভিল রিভিউ আবেদন নিষ্পত্তি করে আদেশ প্রদান করেন। উক্ত আদেশের মাধ্যমে আপীল বিভাগ আর্মি রুলস ভঙ্গকারী অবৈধ দখলদার রাষ্ট্রপতি মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান কর্তৃক সংযোজিত ‘সুপ্রিম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধান-নর অনু-চ্ছেদ ৯৬ সীমিত সম-য়র জন্য তথা ৩১ শে ডি-সম্বর ২০১২ পর্যন্ত মার্জনা (Condoned) ক-রন। ফলশ্রুতি-ত ৩১-শ ডি-সম্বর ২০১২ তারি-খর পর হ-ত আপীল বিভা-গর রায় মোতা-বক ‘সুপ্রিম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধান-নর ৯৬ অনু-চ্ছেদটি আপনা আপনি বিলুপ্ত তথা বাতিল হ-য় গি-য়-ছ।

আ-রা সুস্পষ্টভা-ব বলা যায়, মাননীয় আপীল বিভা-গর সিভিল রিভিউ দরখা-স্তর বিগত ২৯.০৩.২০১১ তারিখের রায় মোতাবেক আর্মি রুলস ভঙ্গকারী দখলদার রাষ্ট্রপতি মেজর জেনারেল জিয়াউর রহমান বেয়-ন-টর খোঁচায় সংবিধান সং-শাধন করতঃ “ সুপ্রিম জুডিসিয়াল কাউন্সিল” সম্বলিত যে অনু-চ্ছেদ ৯৬ প্রবর্তন ক-র, ১লা জানুয়ারী ২০১৩ ইং তারিখ -থ-ক তার কবর রচনা হয় এবং এর মাধ্যমে মাননীয় আপীল বিভাগ সর্বকালের সর্ব শ্রেষ্ঠ বাঙ্গালী স্বাধীনতার স্থপতি জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ঐর নেতৃত্বে সংবিধান প্রণয়ন কমিটির বিজ্ঞ সদস্য ও গণপরিষদের ৪০৩ জন সদ-স্যর অক্লান্ত পরিশ্র-ম প্রণীত আমা-দর মূল সংবিধান-ক রক্ষা ক-রন। কারণ সংসদ কর্তৃক বিচারপতি অপসারণ সম্বলিত সংবিধানের ৯৬ অনুচ্ছেদটি প্রণয়ন করেছিলেন জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানের নেতৃত্বে খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির বিজ্ঞ সদস্যবৃন্দ এবং গণপরিষদের ৪০৩ জন সদস্য। আমাদের সুরণ রাখা কর্তব্য যে, আমাদের এই সংবিধান ত্রিশ লক্ষ শহীদের রক্তের বিনিম-য় এবং দুই লক্ষ মা-বো-নর সম্ভ-মর বিনিম-য় অর্জিত।

সুপ্রিম কোর্টের আইনগত দায়িত্ব একজন আর্মি রুলস ভঙ্গকারী অবৈধ দখলদার রাষ্ট্রপতি মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান কর্তৃক তার একক খেয়ালখুশি মোতা-বক সংবিধান সং-শাধন ক-র ‘সুপ্রিম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ কর্তৃক বিচারক অপসারণ প্রক্রিয়া সংবিধানের ৯৬ অনুচ্ছেদে অন্তর্ভুক্তকরণ সংক্রান্তে সামরিক ফরমানকে উপড়ে ফেলা তথা অবৈধ এবং অসাংবিধানিক মর্মে ঘোষণা ক-র বাতিল করা, যা আমা-দর তৎকালীন সুপ্রিম কোর্ট কর-ত ব্যর্থ হ-য়-ছ। আমা-দর সুপ্রিম কোর্ট-ক

সেই লজ্জা থেকে তথা কলঙ্ক থেকে মুক্ত করেছেন বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক তার পঞ্চম সং-শাধনী মামলায় রায়ে মাধ্যমে ২০০৫ সালে। পরবর্তীতে প্রধান বিচারপতি মোঃ তাফাজ্জাল ইসলাম এর নেতৃত্ব-ত্ব আমা-দর আপীল বিভাগ ২৯.০৩.২০১১ তারি-খ সিভিল রিভিউ দরখাস্ত নং ১৭-১৮/২০১১ এর রা-য় কফি-নর শেষ পে-রকটি ঠু-ক সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল সম্বলিত ৯৬ অনু-চ্ছেদটি কবরস্ত ক-রন। সুতরাং এটা সুস্পষ্ট যে, আমা-দর মহান জাতীয় সংসদ সংবিধান (ষোড়শ সংশোধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ সনের ১৩ নং আইন) প্রণয়ন করে আমাদের সংবিধানকে কলঙ্কমুক্ত করেন, বিচার বিভাগের সত্যিকার স্বাধীনতা পুনঃপ্রতিষ্ঠা করেন। ত্রিশ লক্ষ বাঙ্গালীর আত্মত্যাগের বিনিম-য় এবং দুই লক্ষ মা-বো-নর সম্ভ-মর বিনিম-য় আমা-দর অর্জিত সংবিধান-ক আমরা ফেরৎ পেলাম। সে কারণে আমি বর্তমান মহান জাতীয় সংসদকে বিচার বিভাগের পক্ষ থেকে সশ্রদ্ধ কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করছি।

দরখাস্তকারীর অত্র রীট পিটিশনটি পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে পর্যালোচনা করে দেখলাম। অত্র রীট পিটিশা-নর কোথাও সুস্পষ্টভা-ব দরখাস্তকারী ব-লন নি -য় সংবিধা-নর কোন্ বিধান তথা কোন্ অনু-চ্ছেদ এর ব্যত্যয় ঘটি-য় মহান জাতীয় সংসদ বর্তমান সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ প্রণয়ন ক-রন। অর্থাৎ দরখাস্তকারী প্রমাণ কর-ত ব্যর্থ হ-য়-ছেন যে, সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ আইনটি সংবিধা-নর বিধানাবলীর সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ তথা অসাংবিধানিক।

সুতরাং এটা নির্দিধায় বলা যায় যে, বেয়নেটের খোঁচায় আর্মি রুলস ভঙ্গকারী অবৈধ দখলদার রাষ্ট্রপতি মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমা-নর একক ইচ্ছায় প্রণীত ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত সংবিধান ৯৬ অনু-চ্ছেদটি সংবিধান পরিপন্থী এবং মাননীয় আপীল বিভা-গর রা-য়র পরিপন্থী এবং সর্বোপরি জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমা-নর নেতৃত্ব-ত্ব খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির বিজ্ঞ সদস্যবৃন্দ এবং গণপরিষদের ৪০৩ জন সদস্যবৃন্দের কর্ম, আদর্শকে অবমূল্যায়ন করার সামিল; তথা সংবিধা-নর প্রস্তবনার পরিপন্থী তথা সংবিধান পরিপন্থী তথা বাতিল আইন।

সংসদ কর্তৃক বিচারক অপসারণ ব্যবস্থা আমেরিকা, যুক্তরাষ্ট্র, যুক্তরাজ্য, অ-ষ্ট্রেলিয়া, কানাডা এবং ভারতসহ উন্নত দেশগুলোতে বিরাজমান। অপরদিকে ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ শুধুমাত্র পাকিস্তানে বিরাজমান।

‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ সম্বলিত ৯৬ অনু-চ্ছেদটি অবৈধভা-ব সংবিধান সং-শাধন ক-র সংবিধা-ন সং-যাজন ক-র-ছ সামরিক শৃংখলা ভংগকারী তথা আর্মি রুলস ভঙ্গকারী অবৈধ রাষ্ট্রপতি মেজর জেনা-রল জিয়াউর রহমান তার বেয়ন-টর খোঁচায়। অপরদি-ক সংসদ কর্তৃক বিচারক অপসারণ ব্যবস্থা সম্বলিত ৯৬ অনুচ্ছেদটি মূল সংবিধানে প্রণয়ন করেছিলেন জাতির পিতা বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এর নেতৃত্বে খসড়া সংবিধান প্রণয়ন কমিটির বিজ্ঞ সদস্যবৃন্দ এবং গণপরিষদের ৪০৩ জন সদস্যবৃন্দ।

সুতরাং এটা নির্দিধায় বলা যায় যে, সামরিক জাভা কর্তৃক বেয়ন-টর খোঁচায় প্রণীত ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ বিচার বিভা-গর স্বাধীনতার পরিপন্থী। সংবিধা-নর প্রস্তবনায় বর্ণিত মহান আদর্শ সমু-হর পরিপন্থী তথা অসাংবিধানিক এবং সংবিধা-নর মূল কাঠা-মার পরিপন্থী।

তাই-তা আমরা দেখি তথাকথিত ‘সুপ্রীম জুডিসিয়াল কাউন্সিল’ এর আওতায় বিচার বিভাগ এতই স্বাধীন ছিল যে, ‘হালিমা খাতুন বনাম বাংলা-দশ গং’ (৩০ ডি.এল.আর (এস.সি) ১৯৭৮ পাতা ২০৭) মামলায় সুপ্রীম কো-র্টর বিচারপতি ফজ-ল মুনিম, ‘রাষ্ট্র বনাম হাজী জয়নাল আ-বদিন এবং অন্যান্য’ (৩২ ডি.এল.আর (এ.ডি) ১৯৮০ পাতা ১১০) মামলায় বিচারপতি রুহুল ইসলাম

সংবিধান-ক প্রক্লা-মশ-নর তথা সামরিক ফরমা-নর নি-চ স্থান দেন তথা সংবিধান-ক সামরিক ফরমান এবং আ-দ-শর নি-চ ম-র্ম ঘোষণা ক-রন।

আমাদের সংবিধান লিখিত এবং প্রায় অপরিবর্তনীয়। শুধুমাত্র এবং একান্তভাবে অপরিহার্য হ-ল সংবিধান, সংবিধা-নর প্রস্তাবনা, প্রস্তাবনায় উল্লিখিত জাতীয় মুক্তির জন্য আমাদের যে ঐতিহাসিক সংগ্রাম এবং যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদগণ-ক প্র-ণাৎসর্গ কর-ত উদ্বুদ্ধ ক-রছিল সেই সকল মহান আদর্শসমূহকে, মহান মুক্তিযুদ্ধ এবং স্বাধীনতার চেতনা-ক ধারণ ক-র এবং এর সা-থ সামঞ্জস্য রে-খ এবং সংবিধা-নর দ্বিতীয় ভা-গ বর্ণিত রাষ্ট্র পরিচালনার মূলনীতির সা-থ সামঞ্জস্য রে-খ এবং মৌলিক অধিকারসমূহ-ক ন্যূনতম বা বিন্দুমাত্র ক্ষতিগ্রস্ত না করে সংবিধান সংশোধন করা যেতে পারে।

উপর্যুক্ত আলোচনা এবং পর্যালোচনায় আমার মতামত হল, মহান জাতীয় সংসদ সংবিধানসম্মত ভা-বই সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ স-নর ১৩ নং আইন) প্রণয়ন ক-র-ছেন। সংবিধান (ষোড়শ সং-শাধন) আইন, ২০১৪ (২০১৪ স-নর ১৩ নং আইন) সংবিধান সম্মত। বিচার বিভা-গর সত্যিকার স্বাধীনতা সমুন্নত থাক-ব সংসদ কর্তৃক বিচারপতি অপসারণ প্রক্রিয়া সম্বলিত ৯৬ অনুচ্ছেদটি বিদ্যমান থাক-ল। কারণ সংসদ কর্তৃক বিচারপতি অপসারণ প্রক্রিয়া সম্বলিত ৯৬ অনুচ্ছেদটি হল আমাদের মূল সংবিধান এর অংশ তথা সংবিধানের মূল কাঠামো।

যেহেতু অভিজ্ঞ বিচারকের সংকট দিন দিন প্রকট আকার ধারণ করছে, সেহেতু আমি মনে করি সুপ্রীম -কা-র্টের বিচারক-দর বয়স ৭৫ বৎস-র উন্নীত করা একান্তভা-ব প্র-য়োজন এবং অপরিহার্য হ-য় প-ড়-ছ। সেই ল-ক্ষ্য আমি মহান জাতীয় সংস-দর নিকট সংবিধা-নর ৯৬ অনু-চ্ছেদ-র (১) উপ-ধারা সং-শাধনপূর্বক বিচারক-দর বয়স ৬৭ এর স্থ-ল ৭৫ করার প্রস্তাব করছি।

আমি বিচারক অপসারণ সংক্রান্ত “ বাংলা-দশ সুপ্রীম কো-র্টের বিচারক-দর অসদাচরণ বা অসামর্থ (তদন্ত ও প্রমাণ) আইন, ২০১৬” শীর্ষক বি-লর খসড়া পর্যা-লাচনা করলাম। “বাংলা-দশ সুপ্রীম কো-র্টের বিচারক-দর অসদাচরণ বা অসামর্থ (তদন্ত ও প্রমাণ) আইন, ২০১৬” শীর্ষক বিলটি জনগুরুত্বপূর্ণ বিষয় উক্ত বিলটির বিষয়ে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০৬ মোতাবেক মহামান্য রাষ্ট্রপতি সুপ্রীম কোর্টের মতামত গ্রহণের নিমিত্ত মহামান্য আপীল বিভা-গর বি-বচনার জন্য প্রেরণ কর-ল মহামান্য আপীল বিভাগ স্বীয় বিবেচনায় উপযুক্ত শুনানীর পর বিলটি সম্পর্কে মহামান্য রাষ্ট্রপতিকে সুপ্রীম কো-র্টের মতামত প্রেরণ কর-ত পার-বন। তাহ-ল বিষয়টি সব-চ-য় সুন্দরভা-ব সক-লর নিকট গ্রহণযোগ্যভাবে নিষ্পত্তি হবে বলে আমার বিশ্বাস। সংবিধানের অনু-চ্ছেদ ১০৬ নিম্নরূপঃ

“সুপ্রীম -কা-র্টের উপ-দষ্টামূলক  
এখতিয়ার  
উত্থাপনের

১০৬. যদি কোন সম-য় রাষ্ট্রপতির নিকট প্রতীয়মান হয় যে,  
আই-নর এইরূপ কোন প্রশ্ন উত্থাপিত হইয়াছে বা

সস্তাবনা দেখা দিয়া-ছ, যাহা এমন ধর-নর ও এমন  
জনগুরুত্বসম্পন্ন যে, সেই সম্পর্কে সুপ্রীম কোর্টের মতামত

গ্রহণ

করা প্র-য়োজন, তাহা হই-ল তিনি প্রশ্নটি আপীল বিভা-গর  
বিবেচনার জন্য প্রেরণ করিতে পারিবেন এবং উক্ত বিভাগ

স্বীয়

বিবেচনায় উপযুক্ত শুনানীর পর প্রশ্নটি সম্প-র্ক রাষ্ট্রপতি-ক

স্বীয়

মতামত জ্ঞাপন করিতে পারিবেন।”

সুতরাং উপর্যুক্ত আলোচনা ও পর্যালোচনায় ইহা সুস্পষ্ট যে, বর্তমান দরখাস্তকারী সংবিধান এবং আইন এর বিষয়ে ভ্রান্ত ধারণায় পতিত হয়ে রীট মোকদ্দমাটি দায়ের করেছেন, যা সংবিধান এর সাথে সাংঘর্ষিক বিধায় রুলটি খারিজ-যোগ্য ব-ল আমার অভিমত।

অতএব,

ফলাফল, অত্র রুলটি বিনা খরচায় খারিজ করা হল।

উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীবৃন্দ এবং বিশেষ করে বিজ্ঞ *Amicus Curiae* আইনজীবীবৃন্দ-ক তা-দর গভীর প্রজ্ঞাময় সহায়তার জন্য ধন্যবাদ প্রদান করা হল।